

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Michaela Palánová

Název práce: Školská primární prevence sexuálně rizikového chování u adolescentů

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Téma práce: Bc. Michaela Palánová zvolila pro svou diplomovou práci téma, které je v současné společnosti stále aktuální a diskutované a jistě koresponduje s oborem Sociální pedagogika, který autorka práce studuje. Takto zaměřené téma se objevuje v odborné literatuře a diplomová práce reflektuje potřebu zkoumat úroveň a míru propracovanosti školské primární prevence.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce rozdělené do 3 kapitol zabývá nejprve vymezením základních pojmů – školská primární prevence, specifika adolescence, sexualita. Za nadbytečnou považují pouze kapitolu o historii sexuologie, dalece přínosnější by bylo z mého pohledu zařadit pohled na historický kontext sexuální výchovy v našich sociokulturních podmínkách. V kapitole, která se zabývá specifiky adolescence, postrádám mezipředmětový pohled autorky – tedy např. jak fyzické a psychické změny adolescenta mohou ovlivnit sexuální (rizikové) chování. Dále je škoda, že autorka nesáhla po skutečně aktuálních zdrojích, kde se sexuální rizikové chování popisuje v kontextu současného světa (např. techniky BDSM už nebývají označovány za „krvavé sexuální praktiky“, napojení obzvláště mladých mužů na virtuální sex, ovlivnění sexuálního chování adolescentů

prezentováním sexuality v médiích atd.). Naopak kladně hodnotím velmi aktuální problematiku sextingu, kterou autorka zmínila.

Empirické šetření: Cílem empirického šetření je „zjistit výskyt sexuálně rizikového chování u žáků druhých ročníků středních škol v Havlíčkově Brodě v závislosti na pohlaví respondentů a četnost aktivit směřující ke školní prevenci sexuálně rizikového chování obsažených v Minimálních preventivních programech vybraných škol“. Autorka se v této části přes cíl výzkumu dostává k popisu plánu výzkumného šetření, dále formuluje dílčí výzkumné otázky a tvoří hypotézy. Hypotézy jsou tvořeny na základě popsaných zjištěných dat a autorka se snaží obsáhnout v hypotézách vztahovou rovinu. Autorka zvolila kvantitativní typ výzkumu a metodu dotazníku.

Autorka vhodně interpretuje výsledky, využívá statistických metod. Nedostatečná je diskuze. Způsob zpracování dat jistě vypovídá o angažovanosti studentky ve zkoumané oblasti a přináší opravdu zajímavý pohled na zkoumanou problematiku.

Využitelnost pro praxi: Nízká vzhledem k malému počtu respondentů.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce splňuje podmínky kladené na rozsah (72 stran), je rozdělena do pěti kapitol.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně a správně cituje, celkem v práci využila téměř přes šest desítek zdrojů (včetně metodologické literatury a několika cizojazyčných zdrojů). Na s. 12 autorka nevhodně cituje „kolektiv autorů“.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, gramatické chyby jsou např. na s. 10 („organizace a instituce začali“, „programy dokázali“), na s. 39 „sebou nese“.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Studentka se pravidelně ozývala a konzultovala elektronickou cestou, ke zpracování přistupovala velmi svědomitě.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce, v závěru potom autorka hodnotí jeho dosažení. Cílem práce je tedy „zjistit výskyt sexuálně rizikového chování u respondentů a primární prevenci tohoto jevu“. Takto zformulovaný cíl je dle mého názoru příliš široký. V empirické části je již uveden konkrétnější cíl.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na s. 40 autorka píše, že studenti se dozvídají informace o popisované problematice z přírodovědných předmětů. Jaké má autorka na mysli a skutečně nejsou ve škole předávány informace v jiných typech předmětů?
2. Je nějaký výsledek autorčina výzkumu, který nekoresponduje s obecnými poznatky, které autorka prezentovala v teoretické části práce?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 21. 9. 2017

.....

Podpis vedoucího práce