

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Aneta Patajová, Učitelství výtvarné výchovy pro ZUŠ a SŠ**

Název práce, rok zpracování: **Po stopách šlechtické rodiny Bubnů z Litic, 2020**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr.et Mgr. Klára Zářecká, PhD.**

Oponent závěrečné práce: doc. PhDr. Petr Kmošek, CSc.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **26 B**

Shrnutí a závěr:

V diplomové práci Anety Patajové „Po stopách šlechtické rodiny Bubnů z Litic“ se sledují rodinné osudy, dobové právní, politické poměry a zejména stavitelské počiny tohoto známého východočeského rodu, zřehledňuje budovatelské úsilí Jana ml. z Bubna, Heřmana, Michala z Bubna, výstavbu zámků v Zámrsku a Žamberku, kostela sv. Václava (tamtéž), stavební a společenský vývoj městečka Horního Jelení a dalších lokalit.

Na vstupní historickou a teoretickou část práce autorka navazuje didaktickou a metodickou problematikou. Text je podán živě, čtivým způsobem, nabízí zajímavá místa, přibližuje biografické a místopisné detaily, charakteristiky stavebníků, které by žáky z probírané látky mohly zaujmout. Téma a způsob explikace však diplomantka pojala jako záležitost převážně historickou, v partiích uměleckých a uměnovědných spíše památkářsky pojatou. Údajů, dat, otázek umělecko-historického typu je v práci nemnoho. Text se proto jeví jako víceméně popisný a málo analytický.

Prezentace staveb, jejich slohové a slohotvorné znaky, jsou uváděny jen v obecné, typologické a neadresné poloze. Konstrukční, prostorové, funkční dispozice popisovaných staveb, či jména stavitelů a sochařů, případně uvedení stavební hutě, s výjimkou architektů a projektantů stavebních firem předminulého století, zcela chybí. Projektanti, autoři jednotlivých prací jsou dnes již neznámí, Proto také jejich absenci nedávám za vinu autorce textu, což ji ale nezabavuje metodologického požadavku zmínit výskyt jinde doložených stavebních a formálních období, které by upřesnilo původ a provenienci použitých stavebních, sochařských či malířských artefaktů, umožnilo je komparovat a vyhodnotit v konfrontaci s těmi, které se vyskytují na uváděném a sledovaném místě.

Přes tyto drobné připomínky koncepčního rázu považuji diplomovou práci Anety Patajové za úspěšnou a doporučuji připustit autorku k její obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B (26 bodů)**

Datum: 10. 7.2020

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.