

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Eliška Nuhličková,

Učitelství výtvarné výchovy pro základní umělecké školy a střední školy

Název práce, rok zpracování: Japonsko, výtvarné umění země vycházejícího slunce, výtvarně-didaktický projekt

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 44 bodů

Shrnutí a závěr

Diplomová práce Elišky Nuhličkové přináší v teoretické části ucelený vhled do japonské kultury, japonského umění a náboženství, díky kterému si čtenář uvědomuje unikátnost a jinakost této mimoevropské kultury, která je pro výtvarnou výchovu inspirující a v edukaci široce využitelná.

U kapitoly tematizující japonské umění oceňuji podrobný popis a detailní vysvětlení specifík japonského umění a taktéž různorodost a hloubku zaměření na jednotlivé druhy umělecké tvorby od malby, kaligrafie, keramiky až po textilní tvorbu a komiks. Text je srozumitelný a čtenářsky přívětiví.

V jednotlivých kapitolách bych přivítala podrobnější závěrečné shrnutí přinášející reflexi daného tématu a prezentaci pohledu samotné autorky. V teoretické části jsem místy postrádala provázanost na didaktickou a praktickou část diplomové práce.

V didaktické části autorka prezentuje hlavní výstup výtvarně-didaktický projekt, který byl realizován na ZUŠ v Kolíně. Prezentované přípravy jsou detailně zpracovány a reflektovány.

Objevují se drobné nedostatky (např. nejednotnost v názvosloví *Kritéria hodnocení* x *Podmínky hodnocení*, u některých příprav je uvedeno pouze téma, jinde téma i námět, dále příliš obecná formulace kritérií hodnocení, která se u jednotlivých příprav opakují a nereflektují tak jejich specifčnost – *kreativní přístup, osobní zaujetí, kvalita zpracování*).

Závěrem bych ráda ocenila autorčino hluboké zaujetí pro japonskou kulturu, její nasazení při realizaci náročnějších výtvarných námětů (paraván – kresba, malba a čajové šálky – keramika a jiné) a v neposlední řadě i pečlivost při zpracování jednotlivých částí diplomové práce. Věřím, že výtvarně-didaktický projekt, který byl ověřen v praxi, může ukázat výtvarným pedagogům, jak vhodně implementovat do výuky zcela odlišnou kulturu Japonska, která může být pro žáky a studenty velmi inspirativní a obohacující.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B**

Datum: 29. 5. 2024

Vedoucí/**oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.