

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Jan POLÁK**

Název závěrečné práce: **Využití sociální práce ve věznici, ve vztahu k propuštění na svobodu**

Vedoucího práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

B

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit vize a očekávání trvale pracovně nezařaditelných odsouzených ve vybraných věznicích na život po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody...“. Cíl je formulován relativně srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autor vymezuje základní pojmy v souvislosti s trestem odnětí svobody. Dále se zabývá sociální prací ve výkonu trestu odnětí svobody v souvislosti s propuštěním odsouzených. V závěru teoretické části představuje postpenitenciární péči a její význam. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autor využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je na bakalářskou práci nadstandardní (37 titulů, včetně legislativních a internetových zdrojů).

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Cílem výzkumné části je zjistit, jaké mají trvale pracovně nezařaditelní odsouzení vize a očekávání po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Autor zvolil adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvantitativní strategii, konkrétně dotazníkové šetření. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny tři dílčí výzkumné otázky, které jsou transformovány do 11 tazatelských otázek, transformace do dílčích výzkumných otázek je znázorněna v transformační tabulce. Vyhodnoceno bylo 85 dotazníků, respondenty byli odsouzení, kteří jsou trvale pracovně nezařaditelní. Vzhledem k specifičnosti tématu je počet respondentů postačující. Použitá technika je vhodná.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

B

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autora. Souhrnné vyhodnocení praktické části je strohé, získané zajímavé informace by zasloužily podrobněji rozpracovat. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi:

C

Odůvodnění: Výstupy práce by mohly být po rozpracování využitelné pro praxi, nejsou však dostatečně rozpracovány.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je poměrně vysoká (20 %). Podle protokolu o shodách nevykazuje práce vyšší míru shody s jinými pracemi než 6 %, a to pouze v jednom případě. Doporučuji, aby tuto shodu s jinými pracemi student objasnil u obhajoby práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte systém sociální práce s odsouzenými a s osobami propuštěnými z výkonu trestu odnětí svobody v České republice?
2. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovil na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

V Hradec Králové dne 13. května 2021

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce