

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Polák Ján**

Název závěrečné práce: *Využití sociální práce ve věznicích, ve vztahu k propuštění na svobodu*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Hlavní cíl bakalářské práce je formulovaný jasne a realizovatelně. ,

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. Študent logicky postupuje od objasnenia pojmu trest, ciele trestu, orgánov na VTOS, pojmu trvalo pracovne nezaraditeľný atď, až po sociálnu prácu vo VTOS po prepostení trestaného na slobodu.

Oceňujem, že v časti 2,2 študent čerpal aj z vnútorných predpisov a nariadení (konkrétne napr. z č. 5/2016), ktoré upravujú výkon sociálnej práce v UVTOS. Tretia, posledná teoretická kapitola prináša pohľad na šírku postpenitenciarnej práce a miesto a význam sociálnej práce v tejto oblasti.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Aj keď cieľ práce je formulovaný viac kvalitatívne „zjistit, jaké mají trvale pracovně nezařaditelní odsouzení vize a očekávání po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody“ (s. 36), študent zvolil kvantitatívnu stratégiu, konkrétne s použitím dotazníka vlastnej konštrukcie. Voľbu stratégie vhodne teoreticky podložil, následné čiastkové ciele a TO už majú kvantitatívny charakter.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Vyhodnoteniu získaných dát sa venuje 5. kapitola. Na spracovanie dotazníkov použil študent jednoduchú popisnú štatistiku. Vzhľadom na počet responedntov – 85 by bolo vhodnejšie, ak by pri interpretácii svojich zistení používal študent len reálne čísla a nie % vyjadrenie. Predišiel by tým skresleniu, keď 1 žena predstavuje 3%, ale 1 muž zastupuje 2%.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Ciele, ktoré si vo svojom výskume vytýčil študent, pokladám za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Miestami sa v práci vyskytujú drobné formálne nedostatky ako napr. používanie 2 druhov grafického zobrazenia.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Forézna sociálna práca, kam tematicky patrí aj táto bakalárska práca, nadobúda na zvýšenom význame v globálnom prostredí, napriek tomu je tejto problematike venovaná menšia miera pozornosti, ako je bežné v zahraničí. Študent navyše fokusoval vlastné výskumné šetrenie do oblastí potrieb, pocitov a obáv jednej z najproblematickejších kategórií klientov, vďaka čomu sa mu podarilo získať zaujímavé dáta. .

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

1) Čo Vás najviac prekvapilo vo Vašich zisteniach?

2) Ako by ste Vy charakterizoval najväčšie rozdiely medzi bežnou sociálnou prácou a sociálnou prácou vo VTOS?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 2.5.2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta