



Posudek na magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autorka: Bc. Michaela ŠTĚPÁNKOVÁ

Název práce: Povinné a nepovinné očkování dětí
v Pardubickém a Královéhradeckém kraji

Studijní program: N1501 Biologie

Studijní obor: Učitelství biologie pro střední školy
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk a literatura

Vedoucí práce: RNDr. Michal Hruška

Oponent: RNDr. PhDr. Ivo Králíček, Ph.D.

A) Úplnost a úprava práce, struktura (členění) práce, dodržení norem formální a grafické úrovně úpravy práce, přehlednost

Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Všechny části práce existují a jsou dostatečně podrobně zpracovány. Práce je napsána čistě, uspořádána přehledně, bez hrubších stylistických a formulačních nepřesností a téměř bez překlepů.

Občas se v práci vyskytují chybné koncovky slov, např. str. 92, druhý odstavec zdola: „...5,7 % dětí, které nejsou nenačkovaných tak, ...“ nebo „str. 93, druhý odstavec zdola, „... které uvádí, že dětí, kteří měli závažné...“

Grafické zpracování celé práce je na velmi dobré úrovni.

B) Obsahová úroveň práce

a) Úroveň stanovení cílů práce a metodiky celé práce

Cíle práce jsou velmi podrobně stanoveny. Hypotézy práce se opírají o relevantní zdroje. Doporučená metodika práce byla dodržena. V souvislosti se současnou pandemií koronaviru byla práce obohacena o části textu souvisejících se současnou problematikou Covid-19 a očkování v souvislosti s touto infekcí. Autorka práce správně poukazuje na možné souvislosti mezi očkováním dětí v rámci očkovacího kalendáře a nezbytností dalšího posouzení vlivu předpokládaného očkování proti Covid-19 na základě nových postupně získávaných informací. Očkování proti koronaviru však nebylo součástí zadání a není ani součástí vyhodnocení výsledků této práce, neboť v době zadávání této práce většina vědeckých pracovišť na světě neměla o Covid-19 ještě ani tušení.

b) Úroveň teoretické části práce, využití dosud publikovaných materiálů, citace literárních a dalších zdrojů informací

Teoretická část práce je zpracována přehledně: Přináší dostatečně podrobné informace o dětském očkovacím kalendáři, používaných vakcínách a některých chorobách, proti

kterým jsou vakcíny používány v praxi. Součástí teoretické části práce jsou také zajímavé statistické údaje o četnosti, průběhu a závažnosti nebezpečných nemocí. Na základě prostudovaných zdrojů autorka v teoretické části práce uvádí také příklady nežádoucích účinků některých vakcín a nejčastějších komplikací, které nastávají po jejich aplikaci dětem.

c) *Získané výsledky a způsob jejich vyhodnocení, originalita zpracování, míra podílu autora na řešení zvoleného problému, odbornost vlastní práce autora, kvalita diskuse výsledků a závěrů práce, splnění cílů práce.*

Výsledky práce byly získány na základě předem připravených otázek a následných rozhovorů s 27 (dvaceti sedmi) dětskými lékaři a analýzy odpovědí 336 respondentů (rodičů dětí), kteří odpověděli na velmi dobře připravený a promyšlený dotazník. Před distribucí finálních 500 dotazníků byl zadán pilotní dotazník dvaceti rodičům k ověření jeho srozumitelnosti. Při analýze výsledků autorka čerpala i z vlastních osobních zkušeností a rozhovorů s lékaři v průběhu šestileté práce ve zdravotní pojišťovně. Získané výsledky velmi přesně dokládají současný stav očkování dětí v Pardubickém a Královéhradeckém kraji.

Diskusi i Závěr považuji za velmi kvalitní a plně odpovídající analyzovaným hodnotám. Z diskuse vyplývá, že některé výsledky se liší od celostátních průměrů, např. bylo zjištěno, že se závažnými nežádoucími důsledky očkování se setkala 0,6 % dětí (celostátní průměr je 0,1 %). Jiné výsledky práce autorky podporují již známé závěry jiných autorů, např. že děti očkované a neočkované jsou přibližně stejně nemocné. Podle mého názoru je třeba doplnit, že tento závěr platí pro děti, které žily v prostředí, kde se s některými nemocemi, proti kterým byly očkovány, obě skupiny dětí vůbec nesetkaly. Práce autorky nepřináší a nemůže přinést jednoznačné odpovědi na všechny otázky, např. zda vůbec děti očkovat určitou vakcínou proti určité nemoci v jejich určitém věku, ale přináší soubor informací, které mohou mít význam pro kompetentní orgány, které již v současné době rozhodují a budou muset v budoucnu rozhodnout i o úpravách dětského očkovacího kalendáře.

Odbornost práce je na dobré úrovni.

Cíle práce považuji za splněné.

C) *Využití práce, informační přínos, dobovost (aktuálnost) práce, možnosti využití v praxi a při výuce, publikační možnosti*

Autorkou zvolené téma, její zájem o očkování a snahu nalézt východiska a souvislosti, které mají vliv na dětský očkovací kalendář, očkování dětí a rozhodování rodičů, považuji v současné době za zajímavý, významný a potřebný směr výzkumu. Autorka analyzovala značný objem dat a základě analýzy popsala stav očkování do roku 2020, kdy došlo k rozšíření koronaviru a lidskou populaci ohrožují i jeho mutace a nové skutečnosti zcela jistě vyvolají i nezbytné změny v očkování dětí v budoucnu. Některé informace a výsledky této práce mohou přispět k přesnějšímu úhlu pohledu na celou problematiku očkování dětí.

Výsledky práce považuji za dále v praxi využitelné a některé zjištěné závěry mají publikační potenciál.

D) *Připomínky hodnotitele (oponenta/vedoucího práce) a dotazy na autora (autorku) práce*

S autorkou práce jsem celou problematiku diplomové práce opakovaně konzultoval a k její práci nemám žádné další připomínky.

Otázky pro autorku práce:

1. *Které faktory, které informace, podle vašeho názoru, nejvíce ovlivňují pozitivní nebo negativní vztah veřejnosti k očkování dětí obecně nebo k určité konkrétní vakcíně?*
2. *Bylo by možné říci, jakým způsobem se měnil a mění postoj veřejnost k očkování dětí v průběhu posledních let? Přibývá např. rodičů, kteří své děti odmítají nechat očkovat? Zvyšuje se podíl negativních reakcí dítěte na očkování atp.?*

E) Celkové hodnocení

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení vedoucího práce/oponenta:

A B C D E F

Hodnocení je zaškrtnuto pouze na originálu.

V Libčanech dne ... 17. ledna 2021

Michal Hruška

.....
**jméno a podpis hodnotitele
(vedoucího práce)**