

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | | | | |
|---|---|------------------|-----|---------------|-----|
| Jméno autora/ky | Hana Suchá | | | | |
| Název práce | Důvody vedoucí k zahrádkaření v České republice | | | | |
| Studijní obor | Sociologie obecná a empirická | | | | |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | PhDr. Josef Bernard, Ph.D. | | | | |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | | | | | |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | | | | | |
| Rok obhajoby | 2016 | | | | |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 69 + přílohy | | | | | |
| Tabulky a grafy | Ne | Obrazová příloha | Ano | Další přílohy | Ano |

Použitá literatura (počet): 16 + internetové zdroje

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je identifikovat důvody vedoucí k zahrádkaření, a to u zahrádkářů různých generací, dále posoudit funkce, které zahrádka pro své uživatele plní, a zjistit, do jaké míry se je zahrádkaření spojeno s proenvironmentálními postoji.

Takto definovaný cíl je sociologicky zajímavý a reálně řešitelný, v současné české sociologii k němu lze nalézt řadu prací.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|--|------------|-------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i> | <u>ano</u> | s výhradami | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|---------------------------------|--------------|-------------|--------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i> | <u>dobrá</u> | s výhradami | špatná |
| <i>Pravopis a gramatika</i> | <u>dobré</u> | s výhradami | špatné |

| | | | |
|--|--------------|-------------|--------|
| Vhodná grafická úprava stránkování a textu | <u>dobrá</u> | s výhradami | špatná |
| Zpracování příloh | <u>dobré</u> | s výhradami | špatné |

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) K práci nemám zásadní obsahové připomínky. Výrazně oceňuji dobře zpracovaný přehled dosavadních poznatků k tématu, v němž autorka dokázala vystihnout podstatná aktuální témata i existující kontroverze. Zároveň autorka dobře využívá nejen českou, ale i zahraniční literaturu k tématu.
- b) Určité obtíže autorce přinášel jeden ze stanovených cílů, a to porovnání dvou generací zahrádkářů. Poměrně malý vzorek osob, s nimiž prováděla rozhovory, totiž těžko může posloužit pro důslednou komparaci, zejména v případě, že mezi oběma skupinami nejsou příliš velké rozdíly.
- c) Jistým limitem práce je též malá pozornost věnovaná odlišení zahrádkářů, kteří mají zahrádku u domu od těch, kdo mají pozemek v zahrádkářské osadě. Je pravděpodobné, že pro obě skupiny může zahrada plnit odlišné funkce.
- d) Obecně vzato ale autorka své cíle dokázala naplnit velmi dobře. Poznatky o podobnosti motivů k zahrádkaření u různých generací a o nízké vědomé pozornosti věnované ekologickým aspektům zahrádkaření považuji v českém odborném kontextu za inovativní přínos.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Bez připomínek

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaká další pozitiva, kromě ekonomických a ekologických přínosů, může zahrádkaření přinášet komunitám, v nichž je praktikováno?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce velmi dobře splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

„A“

Mistrovice, 31.5.2016

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.