

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Hana Suchá				
Název práce	Důvody vedoucí k zahrádkaření v České Republice				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 65 + 26

Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano
-----------------	-----	------------------	----	---------------	-----

Použitá literatura (počet): 10 + 10

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce byl stanoven správně, je společensky významný a aktuální.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Z hlediska obsahového je práce zpracována důsledně a systematicky. Práce je vyvážená z hlediska poměru mezi teorií a vlastním výzkumem. Pozitivně hodnotím práci s odbornou literaturou, ve které jsou zařazeny i cizojazyčné studie zkoumaného fenoménu. Celkový dojem z práce je vynikající. K užití teorie a provedení výzkumu nemám námitek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Z formálního hlediska je práce zpracována s vysokou pečlivostí. Graficky je text členěn účelně a úhledně, kvalita příloh je dobrá a za zvláště zdařilou považuji přílohu grafickou. Práce s odbornými zdroji je náležitá a konzistentně dodržuje zvolenou citační normu. Z hlediska jazykového je taktéž práce bez výraznějších pochybení, po stránce stylistické je napsána srozumitelně a čtivě, práce s terminologií je korektní.

Otázky k obhajobě práce

1) Zajímalo by mě, jak by studentka na základě výzkumu odhadla budoucí vývoj zahrádkaření v ČR.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předkládanou bakalářskou práci jsem si přečetl se zájmem. Autorka rozdělila zkoumané aktéry na dvě skupiny pod a přes čtyřicet let. Hypotézou bylo, že mladší aktéři jsou motivováni výživou a považují zahrádkaření za hobby, zatímco starší se činnosti věnují spíše z ekonomických důvodů. Dále se zaměřila na prostorovou strukturu zahrad z hlediska jejich funkcí (estetická, hospodářská apod.). V poslední části se zaměřila na ekologii. Postupovala kvalitativní metodou s využitím zakotvené teorie. Teoretická část je zpracována příkladně, s využitím zahraničních i tuzemských studií zabývajících se zkoumaným fenoménem. Díky tomu si osvojila náležitou terminologii, z níž čerpá vlastní typologii zahrad a teoreticky uchopuje příčiny zahrádkaření. Tvorba vzorku byla provedena metodou sněhové koule v okolí Jaroměře. V metodologii vítám zařazení etiky výzkumu. Získaná data analyzovala pomocí MAXQDA. Z výsledných dat studentka dospěla k odpovídajícím záměrům. Oproti předpokladům se za důvod zahrádkaření nepotvrdil zájem o zdravé potraviny. Celkově se studentce podařilo fenomén zahradičení barvitě a analyticky uchopit a cíl práce byl zdárně naplněn. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou A.

A – ~~B~~ – ~~C~~ – ~~D~~ – ~~E~~ – ~~F~~ *nehodící se škrtně

2016, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.