



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Aneta Mizerová

Název práce: Podíl neziskové organizace na zapojení občanské společnosti do cestovního ruchu

Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Cíl práce: Zjistit jak přispívají neziskové organizace k rozvoji cestovního ruchu, zhodnotit jejich činnost a způsob jakým pracují. Navrhnout doporučení na zlepšení fungování organizací v cestovním ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílní připomínky a náměty:

Viz níže

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka nejprve zpracovala teoretická východiska a následně v empirické části analyzovala různé relevantní dokumenty, realizovala dotazníkové šetření a rozhovor, zejména s cílem potvrdit správnost stanovených hypotéz. V teoretické části lze autorce vytknout nedostatečnou provázanost problematiky neziskových organizací s cestovním ruchem. Některé kapitoly lze jejich rozsahem označit za nadbytečné, zatímco zásadní kapitolu 3.5 za příliš stručnou. Samotné hypotézy

měly být (vzhledem k následnému šetření) pouze o jedné organizaci, přičemž hypotézu č. 2 rozhodně nelze na jedné (autorkou studované) organizaci ověřit. Zatímco dotazníkové šetření je realizováno v principu správně (týká se však pouze jedné vybrané akce), rozhovor není dostatečně interpretován. Obtížně lze tvrdit, že rozhovor potvrdil hypotézu, podobně jako dotazníkové šetření těžko mohlo potvrdit hypotézu, že „lidé mají zájem o akce pořádané neziskovými organizacemi“ (str. 33), jestliže „většina lidí neví, kdo stojí za organizací festivalu“ (str. 39) a šetření se týkalo pouze jedné akce. V práci také došlo (bez náležitého zdůvodnění) k odklonu od původního cíle uvedeného v „Zadání“ a autorka se omezila jen na jednu neziskovou organizaci.

I přes uvedené nedostatky však dílo odpovídá základním požadavkům na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak se lišily odpovědi respondentů ve vazbě na jejich osobní charakteristiky?
- 2) Z jakého důvodu je vhodné nejprve realizovat rozhovor(y) a následně realizovat dotazníkové šetření?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře (dle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, dne 16. 5. 2016

podpis oponenta práce