

STÁVAJÍCÍ VJEZD NA ORNOU PŮDU Z
ÚČELOVÉ KOMUNIKACE NAPOJENÉ
NA SILNICI II. TŘÍDY

POČÁTEK ŽLABU (VAR. 6)

STÁVAJÍCÍ LESOPARK

NÁVRH PŘÍRODNÍHO SUCHÉHO POLDRU,
ozn. MVN1, dimenzovaná na 2660 m³/rok,
objem hrázky = 140 m³

P01=103 042m² (10,31ha)

PROPUSTEK SP1
(někde v těchto místech)

NOVÝ TTP / LESOPARK

VĚCNÉ BŘEMENO

KONEC ŽLABU (VAR. 6)

NÁVRH PROPUSTKU NP1
(někde v těchto místech)

OPEO 1

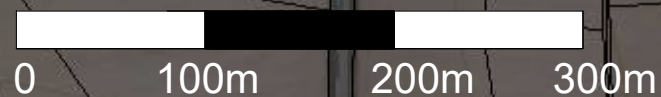
OPEO 2

P02=197 266 m² (19,73ha)

P03=84 746m² (8,48ha)



MĚŘÍTKO 1:4000



STUDENT	VEDOUCÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	A3	1:4000

Bakalářská práce - Příloha č. 1
STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ
VÝSLEDNÝ NÁVRH - OSOVÉ ROZVRŽENÍ



STÁVAJÍCÍ VJEZD NA ORNOU PŮDU Z
 ÚČELOVÉ KOMUNIKACE NAPOJENÉ
 NA SILNICI II. TŘÍDY
 PŘÍPADNÝ NOVÝ PŘEJEZD PRO
 ZEMĚDĚLCE NA ORNOU PŮDU

NÁVRH PŘÍRODNÍHO SUCHÉHO POLDRU,
 ozn. MVN1, dimenzovaná na 2660 m³/rok,
 objem hrázky = 140 m³

STÁVAJÍCÍ LESOPARK

P01=103 042m² (10,31ha)

POČÁTEK ŽLABU (VAR. 4)

POČÁTEK ŽLABU (VAR. 3)

POČÁTEK ŽLABU (VAR. 2)

POČÁTEK ŽLABU (VAR. 1)

PROPUSTEK SP1
 (někde v těchto místech)

OCHRANNÉ PEO PŘED
 POZEMKY S RD

OBDĚLÁVANÁ ORNÁ PŮDA

ORIENTAČNÍ MÍSTO PŘEJEZDU
 PRO ZEMĚDĚLCE

KONEC ŽLABU (VAR. 3)

KONEC ŽLABU (VAR. 4)

KONEC ŽLABU (VAR. 2)

KONEC ŽLABU (VAR. 1)

VĚCNÉ BŘEMENO

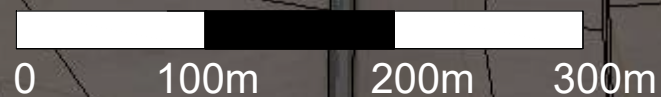
NÁVRH PROPUSTKU NP1
 (někde v těchto místech)

P02=197 266 m² (19,73ha)

P03=84 746m² (8,48ha)



MĚŘÍTKO 1:4000



STUDENT	VEDOUCÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	A3	1:4000

Bakalářská práce - Příloha č. 2
 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ
 OSOVÁ ROZVRŽENÍ V1 - V4



STÁVAJÍCÍ VJEZD NA ORNOU PŮDU Z
ÚČELOVÉ KOMUNIKACE NAPOJENÉ
NA SILNICI II. TŘÍDY

NÁVRH PŘÍRODNÍHO SUCHÉHO POLDRU,
ozn. MVN1, dimenzovaná na 2660 m³/rok,
objem hrázky = 140 m³

POČÁTEK ŽLABU (VAR. 6)
POČÁTEK ŽLABU (VAR. 5)

STÁVAJÍCÍ LESOPARK

P01=103 042m² (10,31ha)

PROPUSTEK SP1
(někde v těchto místech)

420

NŮVY TTP / LESOPARK

VĚCNÉ BŘEMENO

KONEC ŽLABU (VAR. 5)

KONEC ŽLABU (VAR. 6)

430

OPEO 1

OPEO 2

410

NÁVRH PROPUSTKU NP1
(někde v těchto místech)

390

P03=84 746m² (8,48ha)

435

435:22

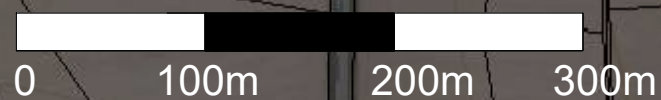
P02=197 266 m² (19,73ha)

400

417:91



MĚŘÍTKO 1:4000

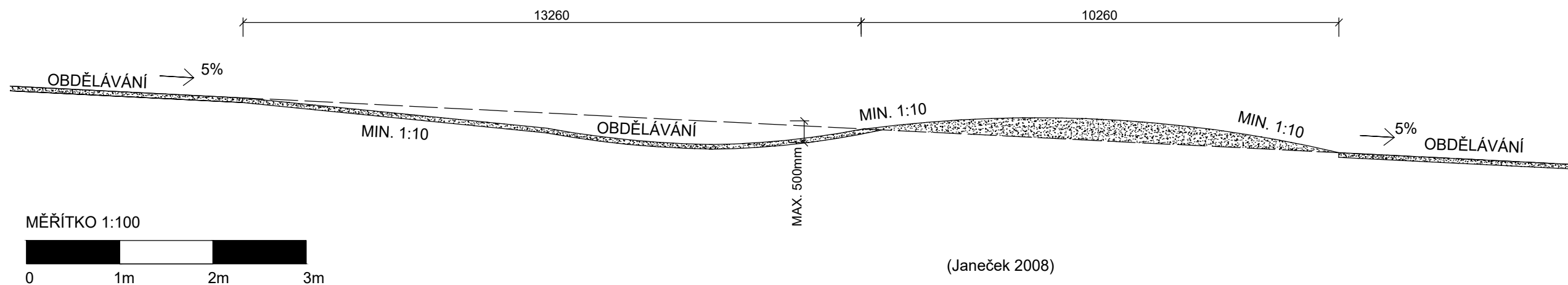


STUDENT	VEDOUČÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	A3	1:4000

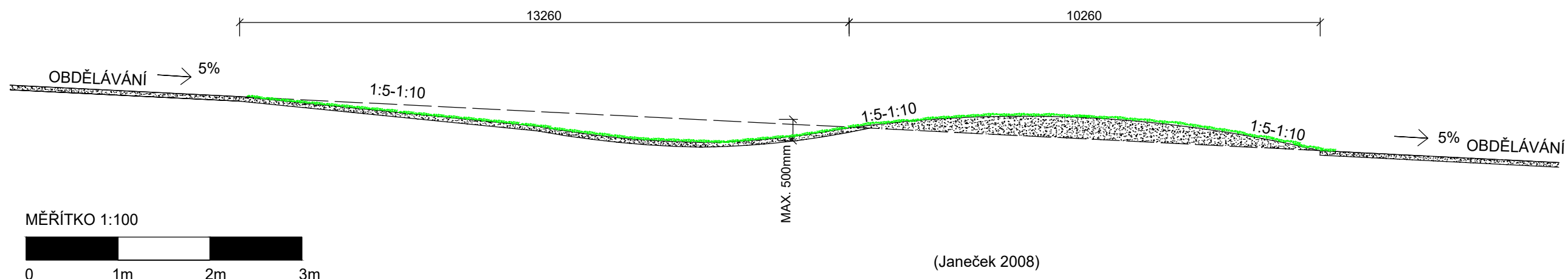
Bakalářská práce - Příloha č. 3
STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ
OSOVÁ ROZVRŽENÍ V5 - V6



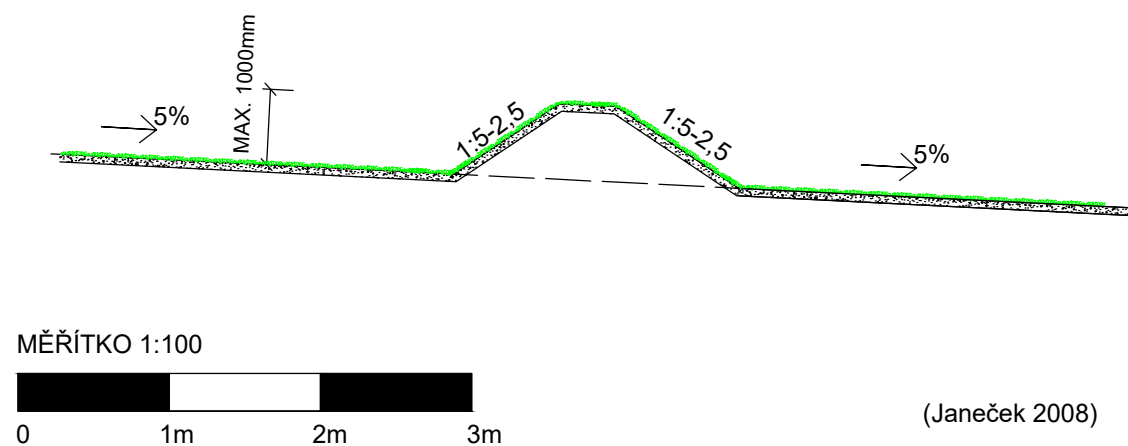
PŘ 4 - SBĚRNÝ OBDĚLÁVANÝ PRŮLEH




PŘ 5 - SBĚRNÝ ZATRAVNĚNÝ PRŮLEH

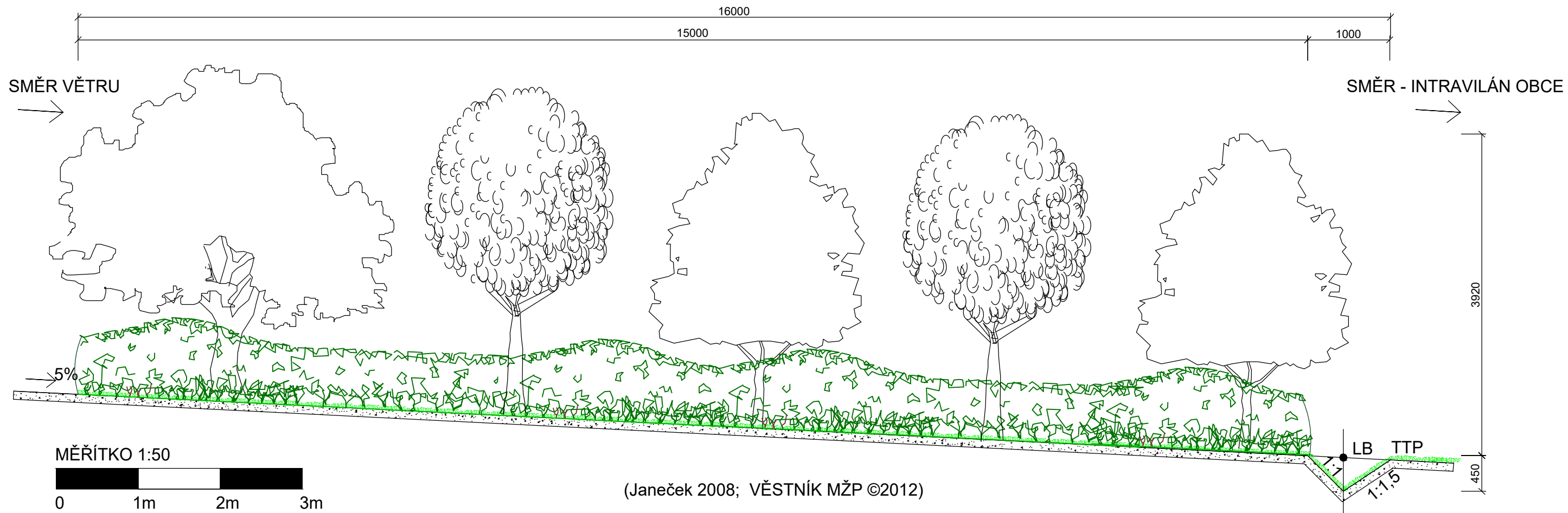


PŘ 6 - OCHRANNÁ HRÁZKA



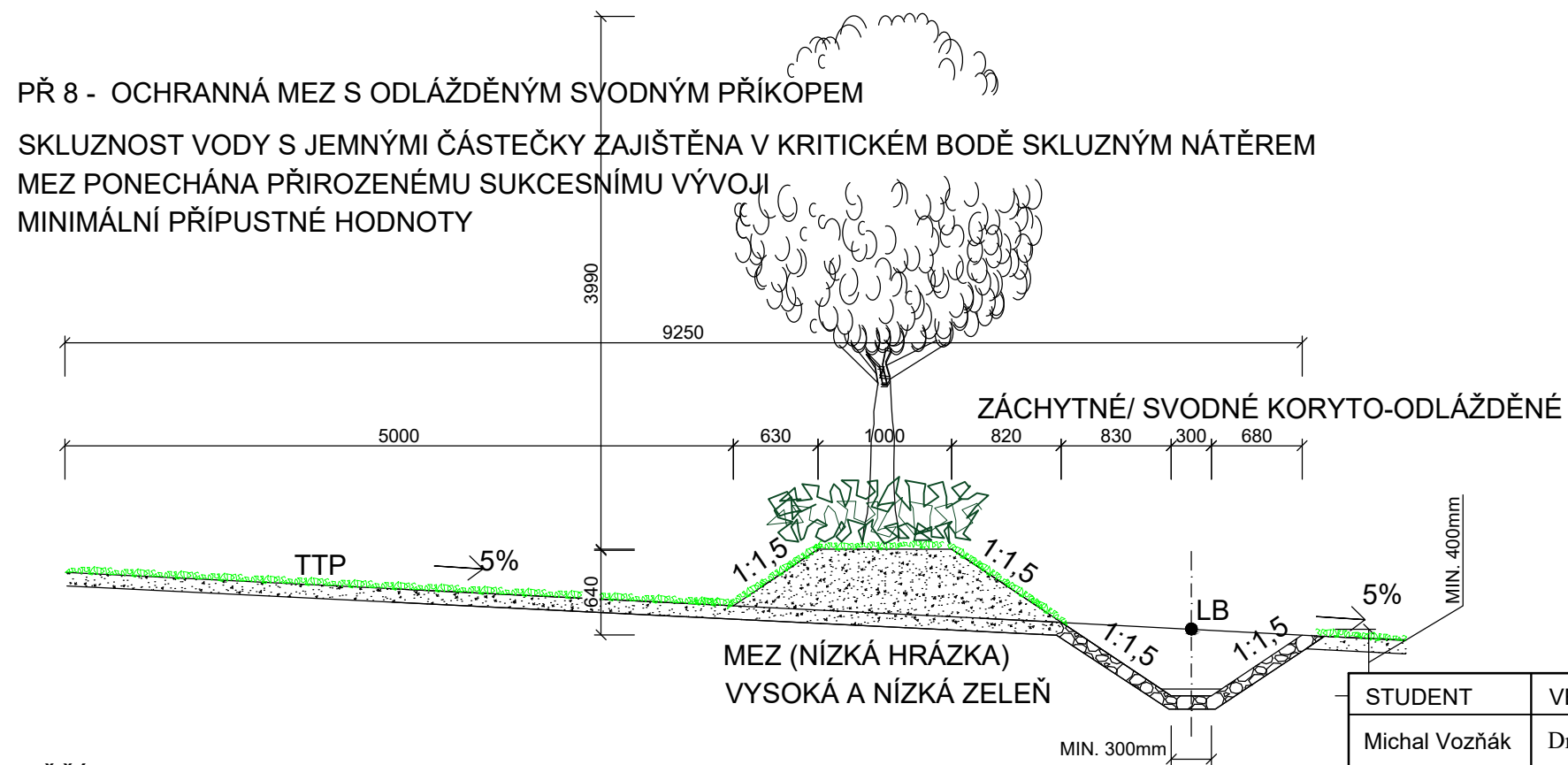
STUDENT	VEDOUČÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	A3	1:100
Bakalářská práce - Příloha č. 5 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ PŘÍČNÉ ŘEZY - 4, 5, 6				
 ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE				

PŘ 7 - ÚSES S ZATRAVNĚNÝM SVODNÝM TROJÚHELNÍKOVÝM PŘÍKOPEM



PŘ 8 - OCHRANNÁ MEZ S ODLÁŽDĚNÝM SVODNÝM PŘÍKOPEM


SKLUZNOST VODY S JEMNÝMI ČÁSTEČKY ZAJIŠTĚNA V KRITICKÉM BODĚ SKLUZNÝM NÁTĚREM
 MEZ PONECHÁNA PŘIROZENÉMU SUKCESNÍMU VÝVOJI
 MINIMÁLNÍ PŘÍPUSTNÉ HODNOTY



STUDENT	VEDOUČÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘITKO
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	A3	1:50

Bakalářská práce - Příloha č. 6
 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ
 PŘÍČNÉ ŘEZY - 7, 8



STUDENT	VEDOUCÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO	
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	14xA4	-	 <p>ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE</p>
Bakalářská práce - Příloha č. 12 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ ZNALECKÝ POSUDEK					

ZNALECKÝ POSUDEK

č. 3130-068/2012

na škodu na obecním majetku obce Němčovice – vše v k.ú. i obec Němčovice , Plzeňský kraj

Objednatel posudku:

Obec Němčovice
Němčovice 37a
338 024 Břasy

Účel posudku:

Stanovení škody na obecním majetku

Dle zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku posudek vypracoval:

Ing. Jan Balihar
Fr. Liszta 49
323 22 Plzeň

Posudek obsahuje včetně titulního listu 15 stran textu včetně příloh. Objednateli se předává ve 2 vyhotoveních.

V Plzni 24.7.2012

A. Nález

1. Znalecký úkol

Stanovení škody na obecním majetku Obce Němčovice způsobené splachem bahna zejména z polí parc.č. 177/1,177/5, 220, 244/1, 244/2 –vše obhospodařované společností Kladrubská a.s. při průtrži v noci z 20 / 21. 6.2012

2. Informace o nemovitosti

Název nemovitosti: obecní majetek
Adresa nemovitosti: Němčovice 37a
338 24 Břasy
Kraj: Plzeňský
Okres: Rokycany
Katastrální území: Němčovice
Počet obyvatel: 119

3. Prohlídka a zaměření nemovitosti

Na základě požadavku starosty obce Němčovice p. Karla Ferschmanna byla provedena dne 25.6.2012 prohlídka obecního majetku postiženého povodní a nánosy bahna po průtrži , která proběhla v noci ze dne 20/21.6.2012.

Po vysvětlení situace proběhla prohlídka poničeného majetku. Vzhledem k již započatým pracím na odstranění škod byla předána fotodokumentace. Po prohlídce škod na majetku bylo dohodnuto vypracovat znalecký posudek za účelem stanovení celkových škod na majetku.

Jednání s prohlídkou započalo v 14,00 hod a bylo ukončeno cca v 16,00 hod.

4. Podklady pro vypracování posudku

Situační plán obce
Fotodokumentace pořízená následující den po povodni
Údaje o skládce Kladrubské a.s.
Informace sdělené starostou obce
Fotodokumentace pořízená znalcem

5. Vlastnické a evidenční údaje

Vlastnické údaje nebyly prověřovány

6. Dokumentace a skutečnost

Na nemovitosti nebyla předložena žádná projektová dokumentace.

7. Celkový popis

Po bouři a průtrži ze dne 20/21.6.2012 došlo následné povodni včetně splachu bahna na obecní majetek. Bahno bylo splaveno z pozemků v užívání firmy Kladrubská a.s. a to zejména z pozemků parc.č. 177/1,177/5, 220, 244/1, 244/2. Při této povodni došlo jednak k narušení komunikací, a zatravněných ploch, ale i k nánosům bahna jak na komunikace, tak na tenisový kurt, nánosů bahna do požární nádrže, následném rybníčku, podjezdu pod silnicí a cestě u kořenové čističky - podrobnosti v části „B“ – posudek

8. Obsah posudku

Odpověď na určený úkol

B. Posudek

Znalecký úkol

Stanovení škody na obecním majetku Obce Němčovice způsobené splachem bahna zejména z polí parc.č. 177/1,177/5, 220, 244/1, 244/2 –vše obhospodařované společností Kladrubská a.s. při průtrži v noci z 20 / 21. 6.2012

Odověď:

Jak je uvedeno v části „A“ Nález došlo ke škodám na obecním majetku a nánosu bahna na obecní majetek. Výše škody byla stanovena podrobným rozpočtem v cenové úrovni roku 2012. V rozpočtu bylo kalkulováno odvezení bahna na skládku Kladrubské a s. do vzdálenosti 1 km, dovoz šterkodrti na vyspravení cest z lomu v Těškově - vzdálenost 18 km.

Ze skutečných škod byly vyčísleny následující:

- 1) Pozemek parc.č. 434 – cesta

Jedná se o místní komunikace z tzv. penetrace včetně podkladu. Při povodni došlo k vymletí plochy cca 30 m². Oprava – nový šterkový podklad a penetrace.

- 2) Pozemky parc.č. 233/8,233/9 a 233/1

Šterkové komunikace - vyspravení cca 85 m³ drobného šterku, úprava, válcování

- 3) Tenisový kurt – část pozemku parc.č. 18/1

Odstranění bahna v tl. cca 100 mm, odvoz na skládku Kladrubské a.s., následně provedení nového vyznačení tenis. kurtu (umělohmotné lajny š. 40 mm), návoz antuky, úprava, válcování

- 4) Pozemek parc.č. 18/2

Svah mezi tenisovým kurtem a požární nádrží. Došlo k vymletí svahu, nutné doplnění zeminy (22 m³) a následně zatravnění (cca 150 m²).

- 5) Požární nádrž – pozemek parc.č. 18/3

Požární nádrž o rozměrech 20*28,6 m byla zanesena bahnem v průměrné tl. 200 mm. Nutno odčerpání vody (cca 860 m³) odstranění bahna, odvoz na skládku Kladrubské a.s. a následné napuštění vody z vlastního vrtu (cena vody není kalkulována).

- 6) Rybník (pozemek parc.č. 31)

Rybník o ploše cca 350 m² zanesen bahnem v tl. 0,5 – 1,5m.Celkové množství cca 350 m³ Nutno provést vybagrování bahna a odvoz na skládku Kladrubské a.s.

- 7) Cesta u čističky (pozemek aprc.č. 58/1)

Vlivem povodně došlo k vymletí cesty i travnatého pásu okolo. Nutné provedení návozu šterku (cca 74 m³) včetně rozprostření a válcování, dále přivezení zeminy (cca 33 m³) a osetí travním semenem (cca plocha 400 m²)

Předmětné škody byly vyčísleny v rozpočtu, který je nedílnou součástí znaleckého posudku.
Ve znaleckém posudku nejsou zohledněny drobné ostatní práce, které si obec zajistí svépomocí.

C. Rekapitulace - závěr:

Na základě výsledků z předchozích kapitol stanovuji:

Celkové náklady (vč. DPH)

609 562,- Kč

- Slovy šesetdevěttisícpětsetšedesátdvě Kč

V Plzni, 24.07.2012

Ing. Jan Balihar
Fr. Liszta 49
323 22 Plzeň



FOTODOKUMENTACE

pořízená dne 21.6.2012



Cesta (pozemek parc.č. 434)



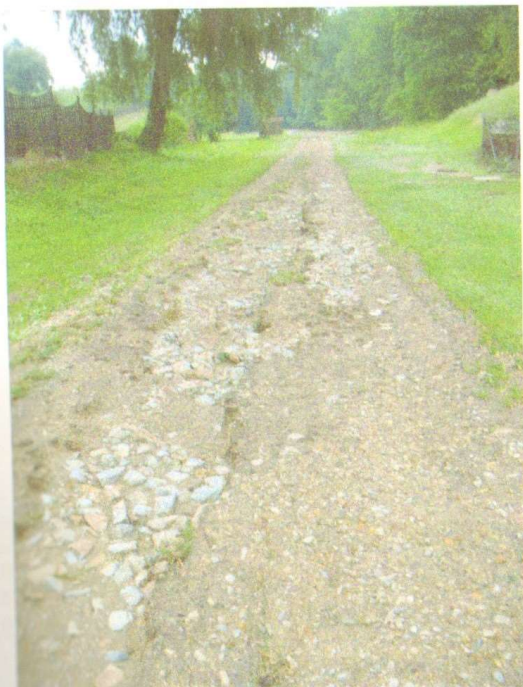
Tenis. kurt (pozemek parc.č. 18/1)



Svah mezi tenis. kurtem a pož. nádrží (pozemek parc.č. 18/2)



Požární nádrž (pozemek parc..č 18/3)



Cesta u kořenové čističky (pozemek parc.č. 58/1)

Krycí list - Cenová úroveň 2012

Stavba 1345 Obec Němčovice - stavební práce -
- opravy po průtrži deště

Místo Němčovice **Zahájení** **Dokončení**

Objekt 1 Stavební úpravy-zpevnění,nádrže,hřiště: **JKSO**

Rozpočet 1 Stavební práce **CZ-CC** 12

Měrná jednotka JKSO 0,00 **Úroveň kalkulace** 3.stupně

Zpracoval Zoulová Hana

Dat. kalkulace 19.7.2012

Odsouhlasil

Datum

podpisy

ř	č	z	Název	Kč	Hmotnost [t]
0	10	0	Stav. díl 1 - zemní práce	84 409	0,020
0	50	0	Stav. díl 5 - komunikace	256 708	194,483
0	90	0	Stav. díl 9 - ostatní konstrukce a práce	166 851	0,001
Součet				507 968	194,503
DPH - sazba 20%, z				507 968	101 594
Celková cena včetně DPH				609 562 Kč	

Rozpočet pro stavební povolení - Cenová úroveň 2012

20.7.2012 str. 1

Stavba	1345 Obec Němčovice - stavební práce -	Kalkulant Zoulová Hana
	- opravy po průtrži deště	Kalkulace 3 stupně
Němčovice		Kraj.okr. 0320
Objekt	1 Stavební úpravy-zpevnění,nadřez,hráště	JKSO
		CZ-CC 12
Rozpočet	1 Stavební práce	Datum 19.7.2012

Poř.	Čís._KP	Pol.	ČRP	Text KP	MJ	Vyměra	Jedn. cena	Celk. cena	Jedn.hm.	Celk.hm.[ř]
Specifikace SKP						Kč	Kč			
Etapla 0 Část 10 Záběr 0 Stav. díl 1 - zemní práce										
1	610118	C12220-1101/00		Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině 3 <100m3 s naložením "doplnění svhu u tenis. hráště"	m3	22,000	128,70	2 831	0,00000	0,000
2	610505	C16230-1102/00		Vodorovné přemístění výkopku po suchu z horniny 1-4 na vodorovné ploše <1000m2 "doplnění svhu u tenis. hráště"	m3	22,000	75,10	1 652	0,00000	0,000
3	18409	C17110-1103/51		Uložení sypaniny do násypu zhrut. 96-100% PS strojně "doplnění svhu u tenis. hráště"	m3	22,000	77,00	1 694	0,00000	0,000
4	610598	C17115-1101/00		Hutnění boků násypů z hor.soudrž.a sypkých pro lib.sklon, děku a mihu zhuštění svahu "svah nad tenis.kurtem"	m2	150,000	42,20	6 330	0,00000	0,000
5	610622	C18130-1101/00		Rozprostr. a urov. ornice v rov./svahu <1:5 při souvislé pl.-<500m2, "kolem cesty poz.č.58/1"	m2	400,000	26,10	10 440	0,00000	0,000
6	610639	C18230-1121/00		Rozprostr.a urov.ornice ve svahu >1:5 při souvislé pl.-<500m2, "svah u tenis. hráště"	m2	150,000	38,10	5 715	0,00000	0,000
7	-30	150,000		Nákup ornice	m3	55,000	800,00	44 000	0,00000	0,000
8	65-4208	C18040-2111/00		Založení trávníku parkovištního výsevem v rovině nebo na svahu <1:5 "svah cesty poz.č.58/1"	m2	400,000	15,10	6 040	0,00000	0,000

Rozpočet pro stavební povolení - Genová úroveň 2012

20.7.2012 str. 2

Stavba	1345	Objekt	1	Rozpočet	1	MJ	Vyměra	Jedn. cena	Celk. cena	Jedn. hm.	Celk. hm. [t]
Poř. Čís. KP Pol. ČRP	Specifikace SKP	Text KP					Kč	Kč			
8	57241000	400,000 ← 400,00				kg	12.360	125,00	1.545	0,00100	0,012
		Směs travní parková rekreační									
		12,360 ← 400,00*0,03*1,03									
9	654209	C18040-2112/00	Založení trávníku parkového výševem na svahu >1:5-1:2			m2	150,000	21,30	3.195	0,00000	0,000
		150,000 ← 150,00									
		"svah u tenis hřiště"									
9	57241000	150,000 ← 150,00				kg	7,730	125,00	966	0,00100	0,008
		Směs travní parková rekreační									
		7,725 ← 150,00*0,05*1,03									
11	98431	C99822-2011/00	Přesun hmot pro pozemní komunikace s krytem z kamenná, lbo délky objektu (aut.vým.)			t	0,020	68,50	1	0,00000	0,000
		(0,020 t)									
Etapa 0 Část 10 Záběr 0				Mezisoučet	84 409						0,020

Etapa	0	Část	10	Záběr	0	Mezisoučet	84 409	0,020			
1	651522	C56650-1111/00	Úprava krytu z kam drc.>0,08-0,10m3/m2 s dopl.kam.drc., jeho rozprostř.a zhuštěním			m2	30,000	73,40	2.202	0,17726	5,318
		30,000 ← 30,00									
		"pozemek 434 - cesta"									
2	651531	C57271-3111/00	Výrov.povrchu s rozprostř.hmot a zhuř.krytů živičnou směsí pro koberec olejový			t	2,100	1.701,00	3.572	1,00000	2,100
		2,100 ← 30,00*0,07									
		"živ.směs kamennó obal.asfaltém v tl.3cm = 0,070t/m2"									
3	651529	C57270-1111/00	Vyspř.výluků na krajních/komunikacích kamenným drobným drc. s rozprostř.a zhuř.			m3	85,100	447,20	38.057	1,48050	125,991
		11,000 ← 11,00									
		"pozemek par.č.233/6,233/9 a 233/1 - vyspřavení drobným štěrkm"									
		"kamennó 1m3=1,89t"									
4	610570	C16270-1105/00	Doprava kamenná do 18 km			m3	85,100	393,00	33.444	0,00000	0,000
		74,074 ← 140,00*1,89									
		"pozemek par.č.233/6,233/9 a 233/1 - vyspřavení drobným štěrkm"									
		"kamennó 1m3=1,89t"									
		11,000 ← 11,00									
		"pozemek par.č.233/6,233/9 a 233/1 - vyspřavení drobným štěrkm"									
		"kamennó 1m3=1,89t"									
		74,074 ← 140,00*1,89									

Rozpočet pro stavební povolení - Cenová úroveň 2012

Stavba	1345	Objekt	1	Rozpočet	1	MJ	Výměra	Jedn. cena	Celk. cena	Jedn.hm.	Celk.hm.řř
Poř. Čís. KP Pol. ČRP Specifikace SKP		Text KP					Kč	Kč			
5	655249	C58911-7114/00 Udržování krytí ploch pro tělovýchovnou antukových o tl.>20-50mm "tenis.kurt - poz. 18/1"			m2	450,000	370,00	166 500	0,13572	61,074	
6	98431	C99822-2011/00 Přesun hmot pro pozemní komunikace s kytlem z kamenniva, lib.dětky objektu (aut.vým.) (194,482 t)			t	194,482	66,50	12 933	0,00000	0,000	
Etapa 0 Část 90 Záběr 0 Stav. díl 9 - ostatní konstrukce a práce						Mezisoučet		256 708		194,483	
1	61571	C93890-9611/00 Odstranění námosu bláta s naložením tl.do10cm "tenisovy kurt - pozemek 18/1"			m2	450,000	27,10	12 195	0,00000	0,000	
2	638437	C99290-3112/00 Vycištění objektu nářizí zlahů nebo kanálů off světlé výšce prostoru <3,5m "požární nádrž v tl.20cm"			m2	114,400	31,20	3 569	0,00001	0,001	
4	154144	C93390-1311/51 Naplnění a vyčerpání nádrže do 1000m3 "požární nádrž - poz č. 18/3"			m3	860,000	59,10	50 826	0,00000	0,000	
5	611262	C12910-3201/00 Čištění otevířených koryt vodotečí, rybníků s naložením na dopravní prostředek "rybník"			m3	350,000	147,90	51 765	0,00000	0,000	
6	410089	C16230-1102/59 Přemístění bahna do 1km "bahno z nádrže" 114,000 ← 114,000 ← "z rybníka"			m3	464,000	75,10	34 846	0,00000	0,000	
7	-29	350,000 ← Urněhmotné lájny PVC prof.š.40mm - tenis hrstiše			komp	1,000	13 650,00	13 650	0,00000	0,000	
8	98431	C99822-2011/00 Přesun hmot pro pozemní komunikace s kytlem z kamenniva, lib.dětky objektu (aut.vým.) (0,001 t)			t	0,001	66,50	0	0,00000	0,000	
Součet											
Etapa 0 Část 90 Záběr 0 Stav. díl 9 - ostatní konstrukce a práce						Mezisoučet		256 708		194,483	

Rozpočet pro stavební povolení - Cenová úroveň 2012

20.7.2012 str. 4

Stavba	1345	Objekt	1	Rozpočet	1			
Poř. Čís. KP Pol. ČRP		Text KP				MU	Vyměra	Jedn. cena
Specifikace SKP							Kč	Celk. cena
								Jedn. hm. Celk. hm. [t]
		DPH - sazba		20% z	507 968			101 594
								609 562 Kč
		Celková cena včetně DPH						609 562 Kč


Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Ministra spravedlnosti ČR ze dne 5.října 1984 č.j. ZT 753/84 pro obor EKONOMIKA, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti a obor STAVEBNICTVÍ, odvětví stavby obytné a odvětví stavební odvětví různá, se specializací stavby občanské.

Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem 3130–068/2012 znaleckého deníku.
Znalečné a náhradu nákladů účtuji dle přiložené likvidace.

Podpis znalce:



STUDENT	VEDOUCÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO	
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	6xA4	-	 <p>ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE</p>
Bakalářská práce - Příloha č. 13 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ MÍSTNÍ ŠETŘENÍ - VÚMOP					

Záznam z místního šetření ve věci nahlášení erozní události na zemědělské půdě v k.ú. Němčovice

Datum: 3. 9. 2012
Sraz účastníků: OÚ Němčovice
Přítomni: dle prezenční listiny

Místní šetření v k.ú. Němčovice, bylo svoláno na základě nahlášení erozní události obcí Němčovice v rámci monitoringu MZe ČR a z důvodu došetření nahlášené erozní události a nastavení dalšího postupu pro možný návrh aktualizace právních předpisů a metodických postupů v oblasti protierozní ochrany půdy.

Místní šetření svolal na základě úkolu z porady ministra pod č.j. 143980/2012-MZe-13000 Pozemkový úřad Rokycany, věcně příslušný správní úřad dle § 20 (1) i zákona č. 139/2002 Sb. a místně příslušný úřad (§ 11 (1)b zákona č. 500/2004 Sb. Dosavadní výsledky probíhajícího průzkumu VÚMOP, v.v.i. totiž potvrzují potřebu přebonitace, a to na základě degradace půdy dlouhodobě působící vodní erozí.

Charakteristika události:

Vlivem silné bouřky dne ve večerních hodinách dne 20. 6. 2012 došlo k splavení ornice do spodní části polí osetých kukuřicí. PÚ Rokycany za účasti VÚMOP, v.v.i. provedl monitoring erozní události dne 21. 6. 2012 s tímto výsledkem:

Voda s příměsí bahna z polí a sena z přilehlé posečené louky protekla obcí Němčovice, kde byly patrné škody u nové zástavby rodinných domků, tenisového kurtu a místní víceúčelové nádrže, u místní komunikace vedoucí k ČOV. Důvodem této události bylo značné množství srážek a velká mírně svažité plocha osetá širokořádkovou plodinou. Při terénním šetření bylo zjištěno, že obec Němčovice má vybudovaný malý poldr nad obcí poblíž silnice II. tř., který je umístěn výše než údolnice, kterou protéká voda ze srážky.

Erozní událost pracovníci PÚ zaznamenali do portálu Monitoringu eroze zemědělské půdy.

Pracovníci AZV Rokycany v této věci také provedli nezávislé šetření erozní události.

Pracovníci SZIF provedli kontrolu příjemce dotací na půdu.

Na základě výše uvedeného PÚ Rokycany oslovil kompetentní orgány k došetření nastalé situace erozní události.

Zástupci pozvaných stran obdrželi podklady k této erozní události a byli seznámeni s problematikou svolaného místního šetření.

Průběh jednání:

Před samotným jednáním byla provedena pochůzka v terénu, kde se mohli přítomní seznámit se situací kolem údolnice vedoucí obcí Němčovice a poškozenou půdou na předmětných pozemcích.

Dále jednání pokračovalo v zasedací místnosti OÚ Němčovice.

Jednání zahájila Ing. Vaníková, jménem Pozemkového úřadu Rokycany přivítala přítomné a seznámila je s činností pozemkových úřadů, kteří zajišťují monitoring eroze zemědělské půdy v souladu s Příkazem ministra zemědělství č. 15/2012.

Vyjádření účastníků místního šetření:

Ing. Mazín (ředitel PÚ Rokycany): seznámil přítomné s informacemi a výsledky zápisů a žádosti obce Němčovice. Obec dala podnět k zahájení řízení orgánu ochrany ZPF ve smyslu § 2 a § 3 zák. č. 334/1992 Sb., aby rozhodla o uložení protierozního opatření na předmětných pozemcích tak, jak jsou navrženy v platném ÚP obce. Dále informoval o výsledcích takto:

- Orgán ZPF po přešetření nezahájil řízení, ale provedl pouze kontrolu dle § 15 zák. č. 334/1992 Sb.
- Závěrečné sdělení orgánu ochrany ZPF uvádí:

- 1) že se jednalo o nadnormativní množství srážek (extrémní kalamita)
- 2) navrhované zatravnění podle ÚP obce by značně znehodnotilo majetek vlastníků
- 3) vzniklé škody nelze přičíst pouze způsobu využívání předmětných pozemků

Při tomto sdělení se orgán ZPF opíral o posudek ČZU Praha, provedený v sousedním k. ú. v roce 2007. Orgán ZPF nevezal v potaz provedený znalecký posudek VÚMOP Praha, kde je uvedeno, že se jednalo pouze o 5letou srážku, nikoli extrémní jev a že je třeba nejen trvalé zatravnění půdy, ale i biotechnická protierozní opatření a postačila mu pouze ústní dohoda s uživatelem a vlastníkem pozemků Kladrubskou a.s., že další 4 roky bude využívat pozemky jako vojtěšku.

Ing. Stehlík (poradce ministra MZe): sdělil přítomným, že během občůvky učinil dotaz na pana starostu, zda dochází k takové erozní události, pokud je pole oseté jinou plodinou než kukuřicí. Pan starosta odpověděl, že k tomuto projevu nedochází.

Ing. Stehlík sdělil, pokud dojde k erozní události, mělo by dojít k zahájení správního řízení a vymezení těchto míst jako erozně ohrožené.

Pokud tato místa uživatel oseje kukuřicí, na základě kontroly SZIF přijdou zemědělci o příslušnou část dotací.

Ing. Vítek (vrchní ředitel ÚPÚ): případ Němčovice bude sloužit jako příklad. Na základě monitoringu eroze je možné v příštích letech zařadit část území, kde dojde k erozní události, do GAEC, kde budou platit určitá omezení.

Na Moravě bylo zjištěno, že k erozním událostem nedochází, také svažité terén, ale zemědělci přerušují svahy 30m pásy vojtěšky, kterou osévají i okraje polí.

p. K. Ferschmann - starosta obce Němčovice: seznámil přítomné se situací a dále s problematikou v KPÚ Olešná u Radnic (sousední k.ú., které patří pod obec Němčovice). Územní plán má obec platný od r. 2005. Pozemkovou úpravou se zruší platnost nájemních smluv uzavřených Kladrubskou a.s. na 10 let. Současně

sdělil přítomným, že v k.ú. Němčovice vlastní Kladrubská a.s. a představitelé Kladrubské cca 25% výměry zem. půdy. U soudu ve věci škod v Olešné došlo k dohodě. Kukuřičí jsou osázena pole v k.ú. Němčovice (jižně od obce Němčovice). Škody byly způsobeny v Němčovicích. Kladrubská a.s. hospodaří tak, že způsobuje škody (silnice, obce...). Připomněl, že Kladrubská a.s. začala provozovat bioplynovou stanici v Kladrubech, a proto je tolik polí oseto kukuřičí v celé oblasti.

Ing. Stehlík: snaha v novém zákoně o posílení rozhodování obcí v KPÚ. Dále proběhlo jednání u ministra MMR k zajištění součinnosti KPÚ a ÚPD.

Ing. Novotný (VÚMOP v.v.i.): seznámil přítomné s šetřením erozní události v Němčovicích. Dle dostupných údajů se jednalo o 2-5letou srážku, kdy ochrana obcí je v inženýrské praxi navrhována na 10-20letou srážku. Půdy na předmětných pozemcích jsou velice utužené, momentálně provádíme rozbor zrnitosti, stanovíme faktor erodovatelnosti a hydrologické skupiny půd. Na pozemcích se nacházelo větší množství posklizňových zbytků, které paradoxně způsobily škody na plotech přilehlých zahrad rodinných domků. Problémem je cca 430 m dlouhý nepřerušovaný mírný sklonitý svah (kolem 5%), který doporučuje přerušit a současně svést vodu kolem obce do toku za obcí (ne přes obec). A dále upozornil na silniční propustek pod silnicí II.tř. (Břasy-Liblín), který přivádí vodu do obce Němčovice, ale již není vyřešen odvod vody, která tímto propustkem přiteče. Dále seznámil s dalšími provedenými výpočty, které budou aktualizovány na základě laboratorních analýz.

Ing. Kocumová (orgán ochrany ZPF – MěÚ Rokycany-OŽP): objasnila – znalecký posudek pro k.ú. Olešná zpracovaný ČZU v r. 2007 pro soudní řízení.

Ing. Novotný: VÚMOP, v.v.i. již při soudním jednání na žádost OS Rokycany zpracoval svůj odborný posudek a několik reakcí na posudky prof. Matuly a prof. Vašáka. Dále informoval, že na zmíněné posudky VÚMOP, v.v.i. podal stížnost k rukám rektora ČZU z důvodu nerespektování oborových norem a metodik.

Ing. Kocumová: odborný posudek má svoji váhu, nelze jej napadnout. Dále sdělila, že tuto problematiku nevyřeší ani navržený travnatý pás dle ÚPD. K poškození vlivem erozní události došlo. Řešením by bylo provést KPÚ.

Ing. Vítek: KPÚ je jedinečná možnost ne však jediná. Nelze jednat s Kladrubskou a.s.?

Ing. Kocumová: stavební úřad Radnice mohou uložit opatření k odstranění zjištěných závad... nikoliv zatravnění

Ing. Bauer (vedoucí AZV Rokycany): uvedl, že kontroloval účinnost protierozních opatření v bloku kukuřice se sklonem k Olešné. Na pozemku nebyly porušeny žádné zásady. Kukuřice byla oseta do mulče a byl vytvořen zasakovací pás na spodní hranici mírně ohrožené plochy. Podle místa, odkud se začaly tvořit erozí vzniklé rýhy, bylo možno odhadnout, že pro eliminaci odnášení zeminy by musely být vytvořeny ještě dva přerušovací pásy napříč svahu. Připomněl, že současné požadavky na PEO jsou kompromisem a nelze od nich očekávat absolutní účinnost a že alespoň tam, kde se pole svažuje k obci, by měla být pro širokořádkové plodiny přísnější pravidla. Potenciální ohrožení se týká celé řady obcí na Rokycansku. Pokud si jinde než v Němčovicích účinně nestěžují,

zdá se, že je vše v pořádku. Dále připomněl, že k základnímu porušení takového hospodaření, které by omezovalo erozi, došlo již v padesátých letech, zejm. rozoráním vysokých mezí. (dále poskytl Poznámku k AZV Rokycany k zaslanému materiálu pro MŠ - viz. příloha)

Ing. Vítek: uvedl, že bude osobně jednat se zástupci Kladrubské a.s. v této věci. (Na jednání totiž zástupci Kladrubské a.s. odmítli přijít s tím, že jednali s odborem ŽP Rokycany a budou jednat se stavebním úřadem Radnice). Sdělil, aby obec Němčovice požádala o KPÚ v k.ú. Němčovice z důvodu protierozní. Opatřeními na orné půdě se zamezí bahnu, ale ne průtoku vody – voda ale neuškodí tolik.

„Máme půjčenou půdu ne od otců, ale od synů“. Na Moravě jsou desítky rozoraných TTP a obnažená půda až na spraš. Zjistily se velké rozpory KN se skutečností.

Ing. Mazín: seznámil přítomné s problematikou schvalování návrhu KPÚ v Olešné. Komplexní řešení předpokládá součinnost i dalších subjektů, např. správce toků. Dimenzování navržených opatření v extravilánu a je nutno provázat i s opatřeními uvnitř obce (mimo řešené území v rámci KPÚ). Erozně ohrožené pozemky jsou v KPÚ navrženy do TTP. Problém s vlastníky, kteří zastávají názor, že jejich pozemky jsou tímto znehodnoceny. Tento jev je obecný problém v ČR a je velmi problematické dosáhnout 75% odsouhlasení návrhu KPÚ, aby mohlo být přistoupeno k samotné realizaci navržených opatření.

Dále předložil dopis, který Kladrubská a.s. jako účastník řízení KPÚ Olešná rozeslala ostatním vlastníkům pozemků v obvodu KPÚ, ve kterém je nabádá, aby nedali souhlas s pozemkovou úpravou, protože navrhuje trvalé zatravnění erozně ohrožených pozemků a nabízí v této věci dokonce právní pomoc.

Ing. Stehlík: sdělil, že převedením pozemků do TTP nedojde k znehodnocení, ale naopak se půda ochrání pro další generace

Ing. Kocumová: uvedla návrhy – přerušit délku svahu, řešit jako komplex opatření ke zmírnění následků eroze

p. Brabcová (MěÚ Radnice- stavební úřad): seznámila přítomné, jaká opatření jsou navržena v ÚPD - zatravněný pás (cca 100m šířka) a upozornila, že opatření je navrženo na pozemcích soukromých vlastníků. Musí být souhlasy vlastníků. Stavební úřad Radnice svolal jednání na 13.9.2012, kde Kladrubská a.s. slíbila účast.

p. starosta: obec připravuje dopis všem vlastníkům půdy, aby si uvědomili, že jsou povinni řádně hospodařit na svých pozemcích tak, aby nezpůsobovali škody atd.

Ing. Stehlík: doporučit agrotechnická opatření je možné, např. osázet vojtěškou.

p. Brabcová: stavební odbor může pouze doporučit, ne nařídit. Bylo by dobré, kdyby se Kladrubská chovala rozumně. Problém spatřuje i v tom, že se používá bezorebná technologie hospodaření.

p. starosta: dohoda s Kladrubskou a.s. není možná

Ing. Mazín: toto potvrdil ze 6-ti leté zkušenosti při KPÚ Olešná

Upozornil také na jednání s orgány ochrany ZPF (MŽP ČR Praha, Krajský úřad Plzeň) na PÚ Plzeň – sever v případě erozní události v k.ú. Úlice, kdy tyto kompetentní orgány vyjádřili přehnanou opatrnost při využití § 2 a 3 zák. č. 344/1992 Sb. ve věci uložení opatření vlastníkům a nájemcům v případě poškození půdy. Tento postoj je vykládán jako obava z prohraných soudních sporů a uložení náhrady dotyčným úředníkům od nadřízených.

Ing. Stehlík: I toto doporučení by pomohlo MZe ČR k dalšímu postupu. Závěrem požádal o součinnost všechny úřady. Nabídl orgánu ZPF a stavebnímu úřadu max. spolupráci s VÚMOP pro jejich další činnost v této problematice

Návrhy řešení:

Ochrana ZPF – vypracuje stanovisko k této události, kde využije odborné spolupráce s VÚMOP. Případné vyvození důsledků.

Termín: do 17.9.2012

MZe – předloží návrhy řešení týkající se převedení PB, příp. části PB v rámci GAEC do vyššího stupně ochrany

Termín: do 17.9.2012

Obec Němčovice – požádá PÚ o zahájení KPÚ v kat. území Němčovice z moci úřední, zajistí z místní meteorologické stanice údaje o množství srážek 20.6.2012 a předá je VÚMOP

Termín: do 17.9.2012

VÚMOP – poskytne podklady (část rozborů je již hotová, druhá část bude do 14. 9. 2012)

Stavební úřad Radnice – vydá vyjádření s doporučením

Termín: do 17.9.2012

Vyhotovený záznam obdrží každý z účastníků místního šetření.

Zapsala: Vaníková



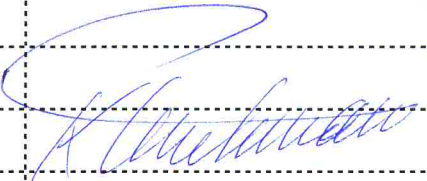
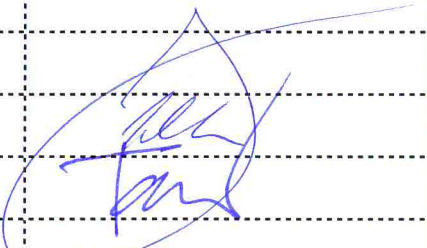
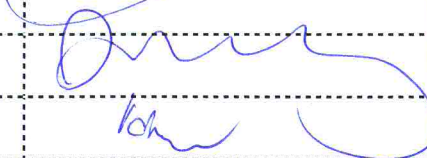
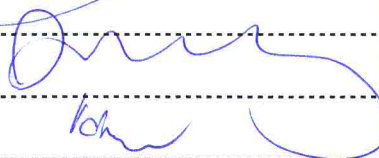







Prezenční listina

Místní šetření ve věci eroze zemědělské půdy v k.ú. Němčovice

Datum: 3.9.2012

Místo konání: Němčovice

<i>organizace</i>	<i>Jméno, příjmení</i>	<i>podpis</i>
KLADRUBSKÁ a.s.	písemná omluva	
Městský úřad Radnice, stavební odbor	Hana Brabcová	
Městský úřad Rokycany - odbor ŽP	Lucie Kocumová	
Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování	omluva	
Obec Němčovice	Karel Ferschmann	
Státní zemědělský intervenční fond	ŽP ÚV OADR Křatochvíle JAV	
UrbioProjekt, Ing. arch. Petr Tauš	Petr Tauš	
Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.	IVAN NOVOTNÝ VĚRA VAŠKOVÁ	
MZe - Ústřední pozemkový úřad	KAREL JACIKO Jaroslav VÍTEK Miroslav VLASÁK	
Ing. Josef Stehlík	JOSEF STEHLÍK	
MZe - Agentura pro zemědělství a venkov Rokycany	Petr Bancer	
MZe - Pozemkový úřad Rokycany	JAROSLAVA ŠTĀMÍKOVÁ IVA VÁŇKOVÁ	

STUDENT	VEDOUcí BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO	
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	1xA4	-	 <p>ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE</p>
Bakalářská práce - Příloha č. 14 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ VYZVÁNÍ POZEMKOVÉHO FONDU					



POZEMKOVÝ FOND ČESKÉ REPUBLIKY

Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 45797072, DIČ: CZ45797072
Zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, odd. A, vložka 6664

Adresa pro doručování: Pozemkový fond ČR, Krajské pracoviště pro Plzeňský kraj,
Nám. Generála Píky 8, 326 00 Plzeň

Váš dopis zn.:
ze dne :
naše zn.: PF/459009/2012/104/HY
spis č.:
Vyřizuje : Ing. Hyťhová
e-mail: i.hythova@pfcr.cz
tel: 377 454 063
fax: 377 454 037
datum: 11. října 2012

Advokátní kancelář
JUDr. Sylva Rychtalíková
Kodaňská 521/57
101 00 Praha 10

Vážená paní doktoro,

dopisem ze dne 5. září 2012 jste se, v zastoupení obce Němčovice, obrátila na zdejší pracoviště Pozemkového fondu se žádostí o přijetí účinných protierozních opatření na pozemcích v katastrálním území Němčovice. Ze seznamu pozemků uvedených v příloze, náleží do správy Pozemkového fondu ČR pouze p.č. 177/20.

Sdělujeme, že jsme vyzvali nájemce výše uvedené parcely, aby na pozemku hospodařil v souladu s článkem III nájemní smlouvy, tj. zdržel se hospodářské činnosti, která by vedla k erozi půdy a aby dodržoval ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Součástí naší výzvy byl i Váš návrh na realizaci protierozních opatření.

Dovolujeme si však připomenout, že při prudkých a intenzivních deštích, ke kterým v posledních letech dochází, nelze zabránit, aby na svažitých pozemcích někdy ke splachu zeminy nedošlo. Vhodným osevním postupem (volbou plodiny, směru řádků) a případným vybudováním vsakovacích travnatých pásů či záchytných příkopů na povrchové vody, lze tyto škody jen omezit.

Děkujeme Vám za pochopení.

S pozdravem

Pozemkový fond ČR
Krajské pracoviště pro Plzeňský kraj
nám. Gen. Píky 8
326 00 Plzeň

Ing. Ivo Rada
vedoucí Krajského pracoviště PF ČR
pro Plzeňský kraj

STUDENT	VEDOUCÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO	
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	18xA4	-	
Bakalářská práce - Příloha č. 15 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ VYHODNOCENÍ EROZNÍ UDÁLOSTI 2012 - VÚMOP					 <p> ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE </p>



Vyhodnocení erozní události v k.ú. Němčovice

Praha, srpen 2012



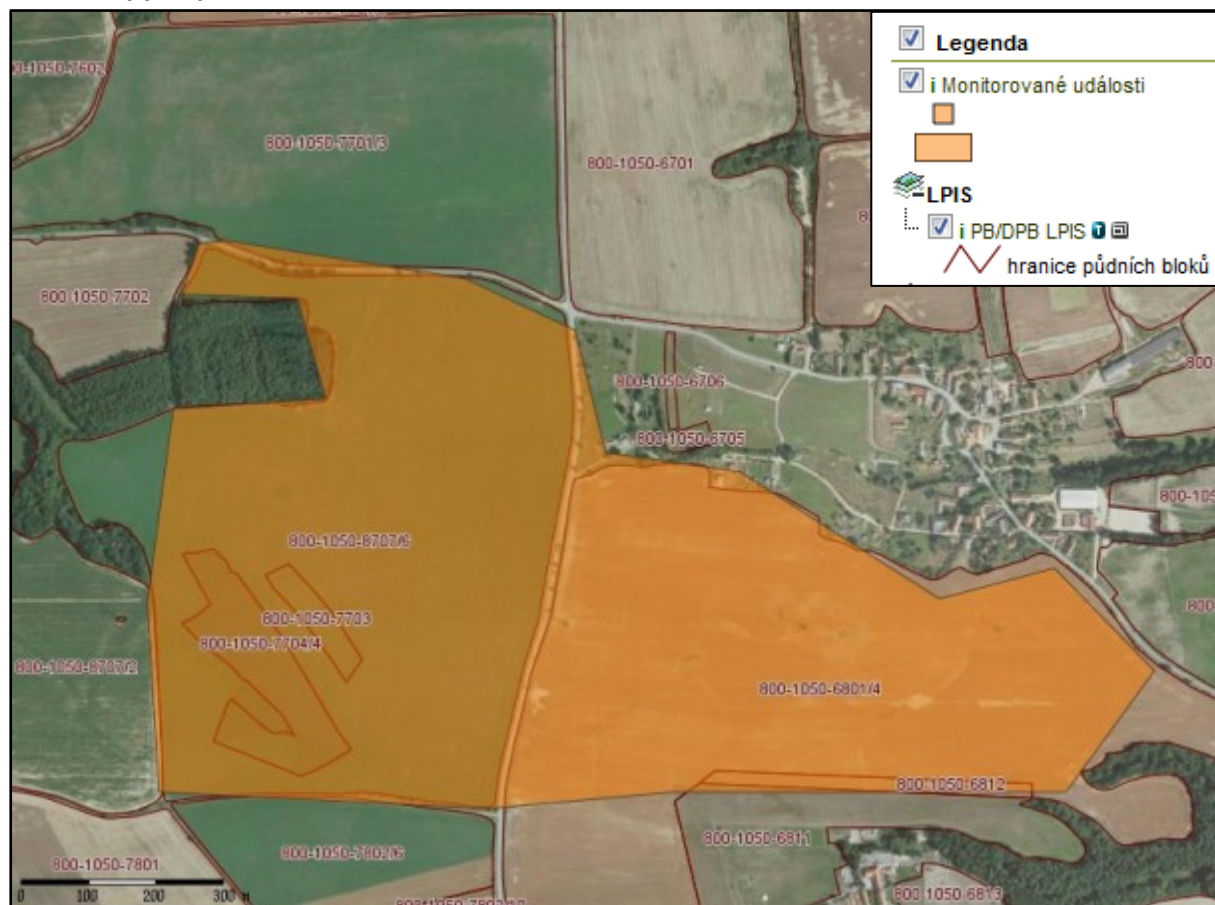
Charakteristika události

Datum:	20. 6. 2012, 22:00 až 20. 6. 2012, 23:59
Typ:	eroze vodní - plošná
Popis:	Vlivem silné bouřky ve večerních hodinách došlo k splavení ornice do spodní části polí oseté kukuřicí. Voda s příměsí bahna z polí a sena z přilehlé posečené louky protekla obcí Němčovice, kde byly patrné škody u nové zástavby rodinných domků, tenisového kurtu a místního koupaliště. Důvodem této události bylo značné množství srážek a velká mírně svažité plocha osetá širokořádkovou plodinou. Při terénním šetření bylo zjištěno, že obec Němčovice má vybudovaný malý poldr nad obcí poblíž silnice II.ř., který je umístěn výše než údolnice, kterou protékala voda ze srážky.

Lokalizace

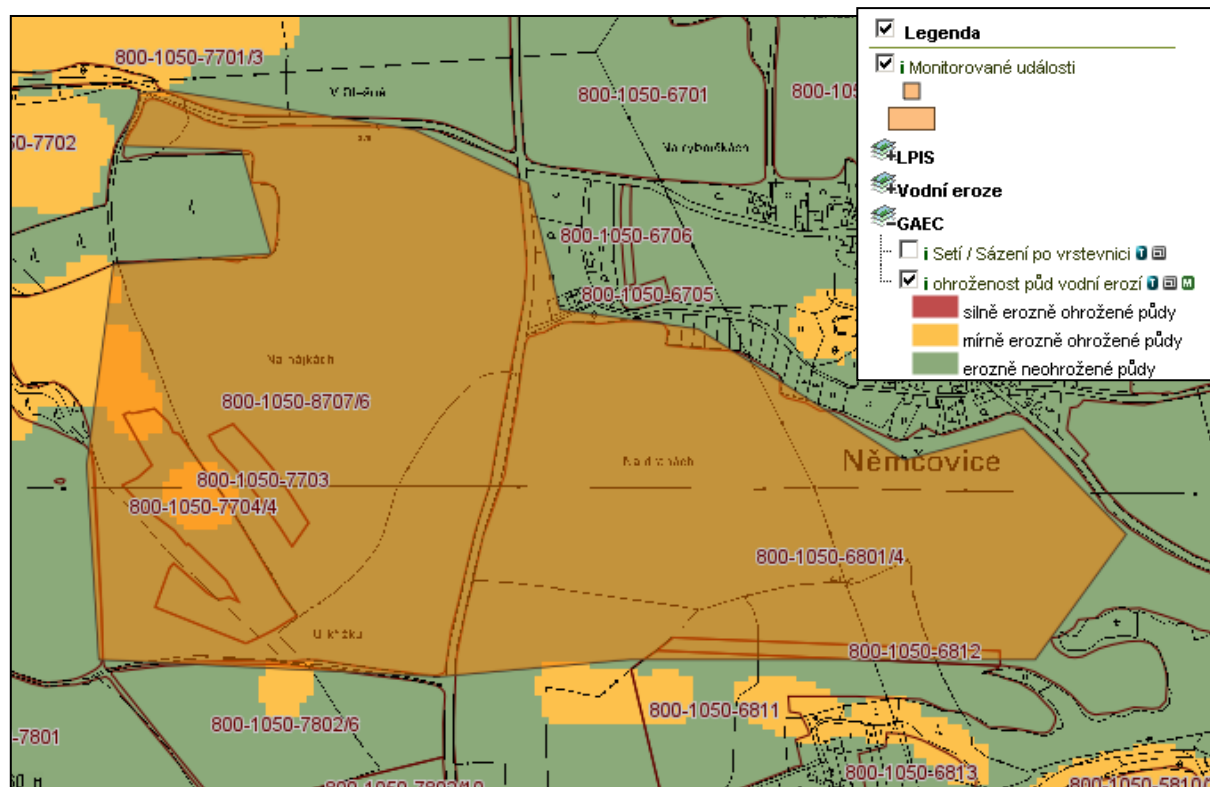
Místní název:	Na Hájkách
Celková výměra (odhad):	76 ha
Katastrální území:	Němčovice
Okres:	Rokycany

Detail mapy s vyznačenou erozní událostí





Detail mapy GAEC s vyznačenou erozní událostí



Vzniklé škody

Na plodinách:

minimální, v místech plošného smyvu místy odhalené kořínky kukuřice, v místech akumulací zanesené sedimenty.

Na komunikacích:

částečné zanešení silnice 232 sedimenty a zanešení místních komunikací v Němčovicích a Olešné

Na stavbách, studních a ostatní infrastruktuře:

v obci Němčovice zaneseny zahrady a bazén u dvou domů sedimenty: Stavby zasaženy minimálně. Vlivem proudící vody se sedimenty byly strženy ploty u těchto objektů. V obci Němčovice byl zanesen náplavy nově zbudovaný tenisový kurt a znečištěno koupaliště.

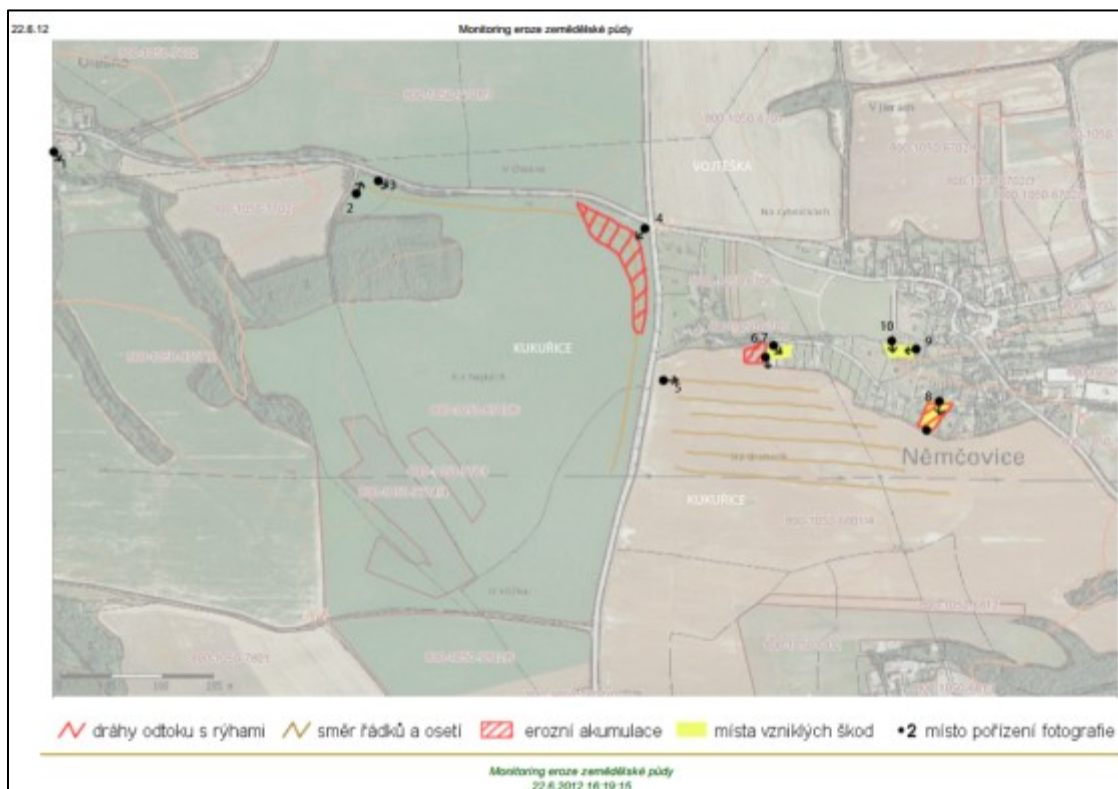
Kód PB/DPB LPIS	Výměra (ha)	Půdní pokryv	Uživatel
6801/4	45	mladý porost	Kladrubská a.s.
8707/6	38	mladý porost	Kladrubská a.s.

Místní šetření

Datum:	21.6.2012, 14:15 až 21.6.2012, 16:30
Účastníci:	VÚMOP - Ing. Ivan Novotný VÚMOP - Ing. Marek Batysta, Ph.D. (vědecký pracovník) VÚMOP - Mgr. Daniel Žížala - Tel: zizala.daniel@vumop.cz PÚ - Ing. Iva Vaníková (referent) - E-mail: Iva.Vanikova@mze.cz Tel: 371519344 PÚ - Miroslava Lisková (referent)



Náčrt události



Fotodokumentace



Obrázek 1: Sedimenty u silnice (foto č. 4 – dle náčrtu události)



Obrázek 2: Situace nad obcí Němčovice (foto č. 5 – dle náčrtu události)



Obrázek 3: Škody na zahradách (foto č. 6 – dle náčrtu události)



Obrázek 4: Škody na zahradách (foto č. 7 – dle náčrtu události)



Obrázek 5: Sedimenty pod kukuřičným polem (foto č. 8 – dle náčrtu události)



Obrázek 6: Znečištěné koupaliště (foto č. 9 – dle náčrtu události)

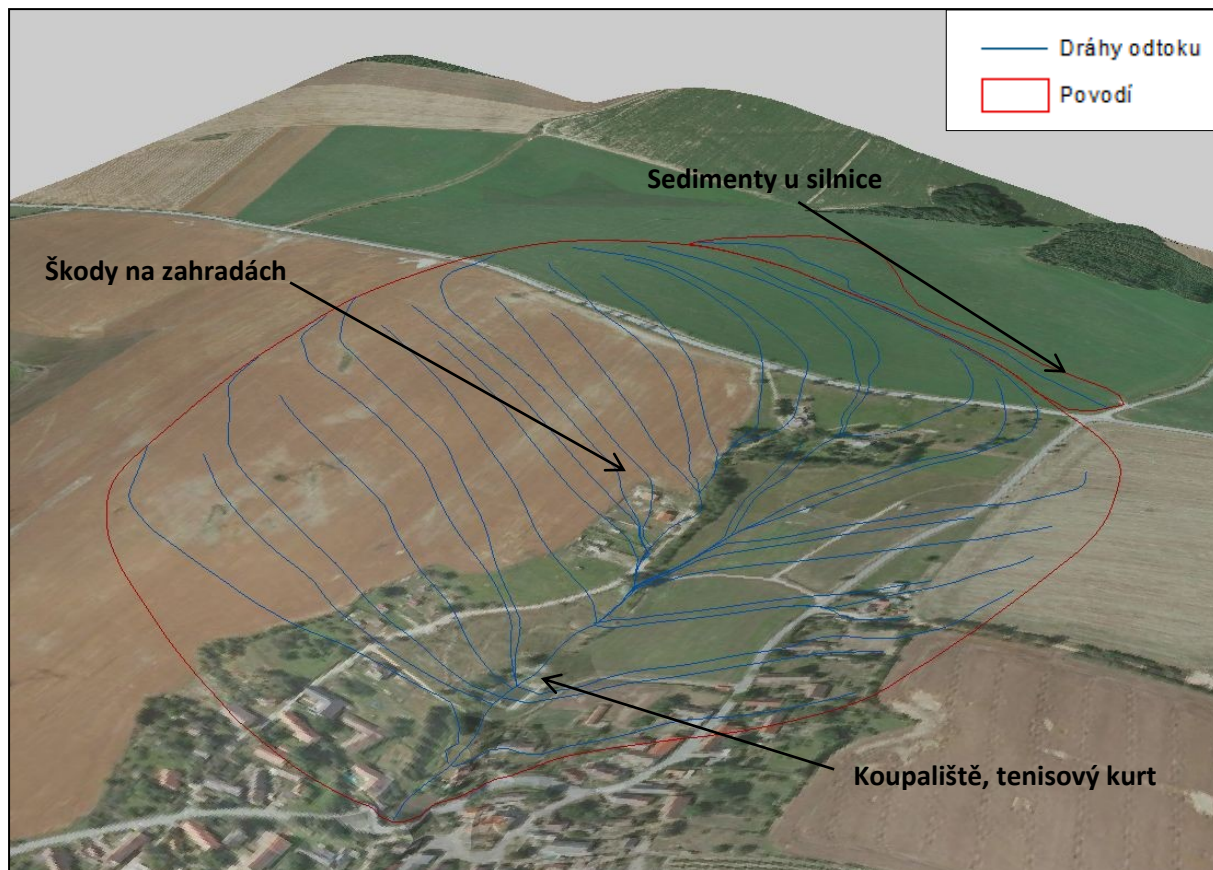


Obrázek 7: Zanesené hřiště (foto č. 10 – dle náčrtu události)



Posouzení události

V rámci posouzení události bylo vymezeno povodí zájmové lokality a vizualizace celé lokality (Obr. 8).



Obrázek 8: 3D vizualizace lokality Němčovice (převýšeno 2x)

Dále byly vymezeny erozně uzavřené celky¹ (Obr. 9), určené na základě terénního šetření jako nejvýznamnější pro řešenou erozní událost. **Pro další řešení je možné rozšířit výpočty i na další lokality a navrhnout řešení včetně dimenzování technických protierozních opatření.**

Výpočty množství splavenin z přívalového deště byly na zájmovém území provedeny pro návrhový déšť s pravděpodobností opakování (N) za 2, 5, 10, 20, 50 a 100 let. Při erozní události ze dne 20. 6. 2012 došlo dle nejbližších srážkoměrných stanic ČHMÚ ke srážkám, které dosahovaly hodnot 30 – 40 mm/hod, což odpovídá 2leté až 5leté srážce. Výpočty byly udělány variantně a to pro:

- Varianta 1 – pro trvalý travní porost
- Varianta 2 – pro širokořádkové plodiny (kukuřice)

$$G_m = 11,8 \times (O_{pH} \times Q_{pH})^{0,56} \times K \times L \times S \times C_m \times P_m$$

¹Erozně uzavřený celek (EUC) je definován jako souvislé území s lokálně uzavřeným erozním procesem, tj. denudací, transportem a akumulací půdy (Holý, 1994) v normálních klimatických podmínkách. Jedná se o území zemědělské půdy ohraničené rozvodnicí, na které vzniká povrchový odtok a hranicí, kde je povrchový odtok přerušen. Zde dochází k akumulaci půdních částic.



G_m ... množství splavenin z přívalového deště (t)

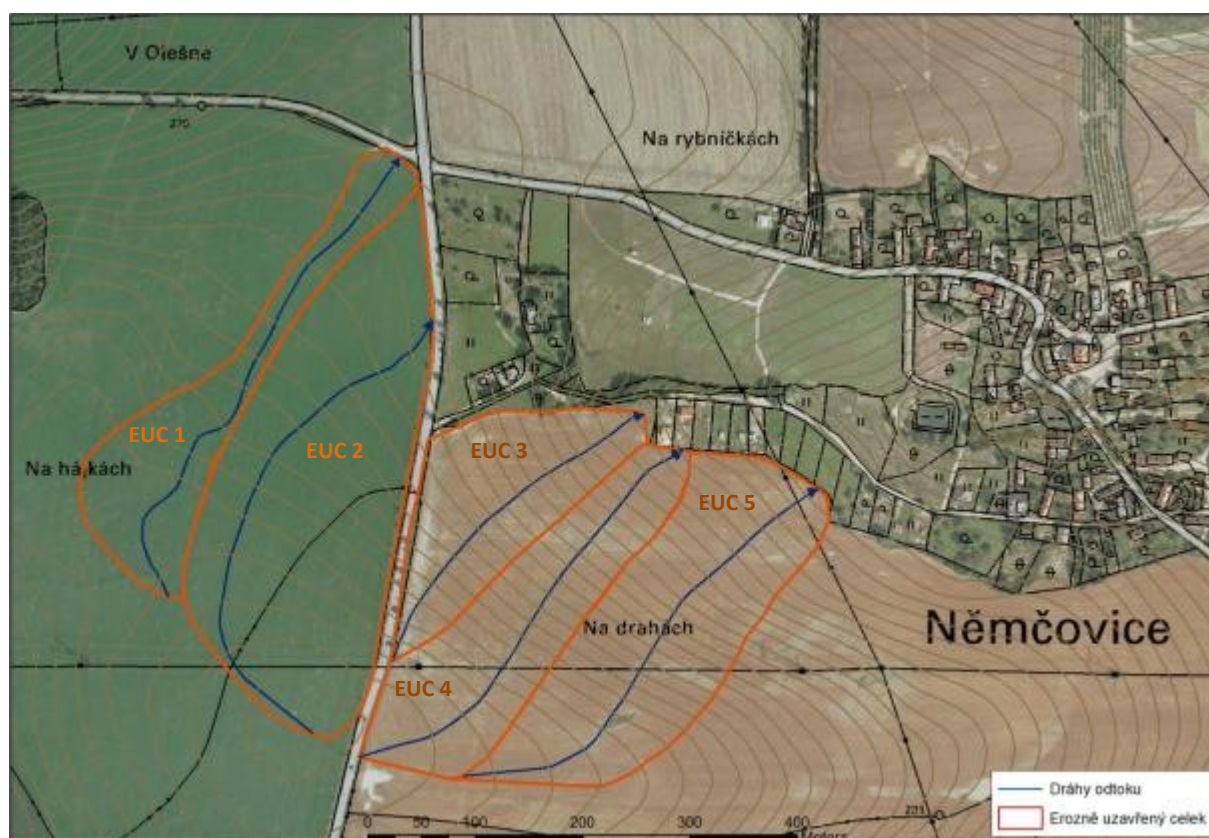
O_{pH} ... objem přímého odtoku z přívalového deště (m^3)

Q_{pH} ... velikost kulminačního průtoku ($m^3 \cdot s^{-1}$)

K, L, S – faktory USLE

C_m , P_m ... faktory C a P pro konkrétní událost

Hs - Pravděpodobnost opakování za N let (1961-1998) (Květoň a kol.) – stanice Liblín



Obrázek 9: Vymezení erozně uzavřených celků (EUC)

Dle provedených výpočtů (kompletní výpočty jsou v příloze 1) je patrné, že pokud by došlo k zatravnění jednotlivých EUC, byl by přímý odtok z povodí při 5leté srážce 17 (EUC 1) až 75 m^3 (EUC 2) a množství transportovaných splavenin by bylo max. 0,02 tun (EUC 2). Naopak u širokořádkových plodin by se jednalo o množství přímého odtoku z povodí 365 (EUC 1) až 1099 m^3 (EUC 2) a množství transportovaných splavenin by bylo 9 (EUC 1) až 58 (EUC 2) tun. Velmi významné je zde snížení odnosu splavenin z jednotlivých EUC při zatravnění. Ke snížení odtoku také při zatravnění dojde, ale stále tu zůstává významný odtok a tudíž je potřeba řešit ochranu intravilánu nejen změnou kultur, ale také návrhem protierozních technických opatření (např. průleh či příkop).

Tabulka 1: Vybrané výpočty pro EUC

EUC	5 letá srážka				20 letá srážka			
	G_m [t] - kukuřice	O_{pH} [m^3] kukuřice	G_m [t] – zatravnění	O_{pH} [m^3] zatravnění	G_m [t] - kukuřice	O_{pH} [m^3] kukuřice	G_m [t] – zatravnění	O_{pH} [m^3] zatravnění
1	9,4	365,8	0,00	17,1	18,3	663,7	0,01	97,3
2	58,6	1099,3	0,02	75,2	109,7	1925	0,10	326,5



3	42,3	365,8	0,01	17,1	82,5	663,7	0,07	97,3
4	51,3	460,7	0,01	21,5	100	835,7	0,08	122,6
5	84,1	636,8	0,02	29,8	164	1155,3	0,13	169,4

Závěr

Zasažené budovy (EUC 3 a EUC 4) nejsou odděleny příkopem či hrázkou od pole a k podobným událostem bude docházet pravidelně i v případě srážek s menší intenzitou a bohužel i v případě zatrvnění tohoto pozemku. Rozdílný bude objem vody a hlavně množství splaveného materiálu. Stejně tak je nedostatečně vyřešen odtok vody pod propustkem (EUC 2), kde je možno opět očekávat pravidelné škody i v případě zatrvnění tohoto pozemku. Dále je třeba upozornit na fakt, že se stavby jako koupaliště a tenisový kurt nachází v údolnici (Obr. 8), kde dochází k soustředění odtoku a kde by bylo vhodné také pro uvedené stavby navrhnout vhodná ochranná opatření.

Všechna opatření, která je nutné realizovat, je nutné dimenzovat na konkrétní návrhové srážky dané doby opakování. Zatrvnění pozemků je vhodné, ale celou situaci nevyřeší.

Jako další postup je možné navrhnout řešení včetně dimenzování technických protierozních opatření.

**Přílohy:****Příloha č. 1 - tabulky:****Výpočet pro EUC 1:**

Varianta 1 – trvalý travní porost

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
2,01	502	58	0,027	2	33	183,93	0,01	0,37	1,22	0,00	0,00
				5	44	183,93	0,63	17,10	1,22	0,00	0,00
				10	51,3	183,93	1,89	51,03	1,22	0,01	0,01
				20	58,3	183,93	3,60	97,32	1,22	0,02	0,01
				50	67,4	183,93	6,54	176,64	1,22	0,03	0,03
				100	74,2	183,93	9,17	247,64	1,22	0,04	0,04

Varianta 2 – širokořádkové plodiny

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
2,01	502	81	0,027	2	33	59,58	6,54	176,65	0,65	0,05	4,15
				5	44	59,58	13,55	365,84	0,65	0,11	9,39
				10	51,3	59,58	19,02	513,42	0,65	0,15	13,72
				20	58,3	59,58	24,58	663,67	0,65	0,19	18,29
				50	67,4	59,58	32,37	873,90	0,65	0,25	24,89
				100	74,2	59,58	38,43	1037,71	0,65	0,30	30,17

Výpočet pro EUC 2:

Varianta 1 – trvalý travní porost

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
3,1	504	60	0,07	2	33	169,33	0,01	0,73	1,45	0,00	0,00
				5	44	169,33	1,07	75,18	1,45	0,01	0,02



				10	51,3	169,33	2,65	185,25	1,45	0,02	0,05
				20	58,3	169,33	4,66	326,52	1,45	0,04	0,10
				50	67,4	169,33	8,00	560,27	1,45	0,07	0,19
				100	74,2	169,33	10,93	765,14	1,45	0,10	0,26

Varianta 2 – širokořádkové plodiny

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
3,3	504	83	0,07	2	33	52,02	8,00	560,22	0,72	0,15	27,54
				5	44	52,02	15,70	1099,34	0,72	0,29	58,59
				10	51,3	52,02	21,58	1510,81	0,72	0,39	83,66
				20	58,3	52,02	27,50	1924,97	0,72	0,50	109,73
				50	67,4	52,02	35,70	2498,93	0,72	0,65	146,98
				100	74,2	52,02	42,04	2942,92	0,72	0,77	176,53

Výpočet pro EUC 3:

Varianta 1 – trvalý travní porost

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
5,6	337	58	0,027	2	33	183,93	0,01	0,37	1,48	0,00	0,00
				5	44	183,93	0,63	17,10	1,48	0,00	0,01
				10	51,3	183,93	1,89	51,03	1,48	0,01	0,03
				20	58,3	183,93	3,60	97,32	1,48	0,01	0,07
				50	67,4	183,93	6,54	176,64	1,48	0,02	0,13
				100	74,2	183,93	9,17	247,64	1,48	0,03	0,19

Varianta 2 – širokořádkové plodiny

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
5,6	337	58	0,027	2	33	59,58	6,54	176,65	0,79	0,04	18,73



				5	44	59,58	13,55	365,84	0,79	0,09	42,32
				10	51,3	59,58	19,02	513,42	0,79	0,12	61,86
				20	58,3	59,58	24,58	663,67	0,79	0,16	82,47
				50	67,4	59,58	32,37	873,90	0,79	0,21	112,24
				100	74,2	59,58	38,43	1037,71	0,79	0,25	136,05

Výpočet pro EUC 4:

Varianta 1 – trvalý travní porost

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
5,2	431	58	0,034	2	33	183,93	0,01	0,47	1,74	0,00	0,00
				5	44	183,93	0,63	21,53	1,74	0,00	0,01
				10	51,3	183,93	1,89	64,26	1,74	0,01	0,04
				20	58,3	183,93	3,60	122,55	1,74	0,01	0,08
				50	67,4	183,93	6,54	222,43	1,74	0,02	0,16
				100	74,2	183,93	9,17	311,84	1,74	0,03	0,23

Varianta 2 – širokořádkové plodiny

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
5,2	431	58	0,034	2	33	59,58	6,54	222,45	0,93	0,05	22,72
				5	44	59,58	13,55	460,68	0,93	0,09	51,34
				10	51,3	59,58	19,02	646,52	0,93	0,13	75,04
				20	58,3	59,58	24,58	835,73	0,93	0,17	100,04
				50	67,4	59,58	32,37	1100,46	0,93	0,22	136,15
				100	74,2	59,58	38,43	1306,74	0,93	0,27	165,04

Výpočet pro EUC 5:

Varianta 1 – trvalý travní porost

Sklon	délka	CN (-)	plocha	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH}	G _m (t)
-------	-------	--------	--------	---------	---------------------	--------	----------------	-----------------------------------	----------------------	-----------------	--------------------



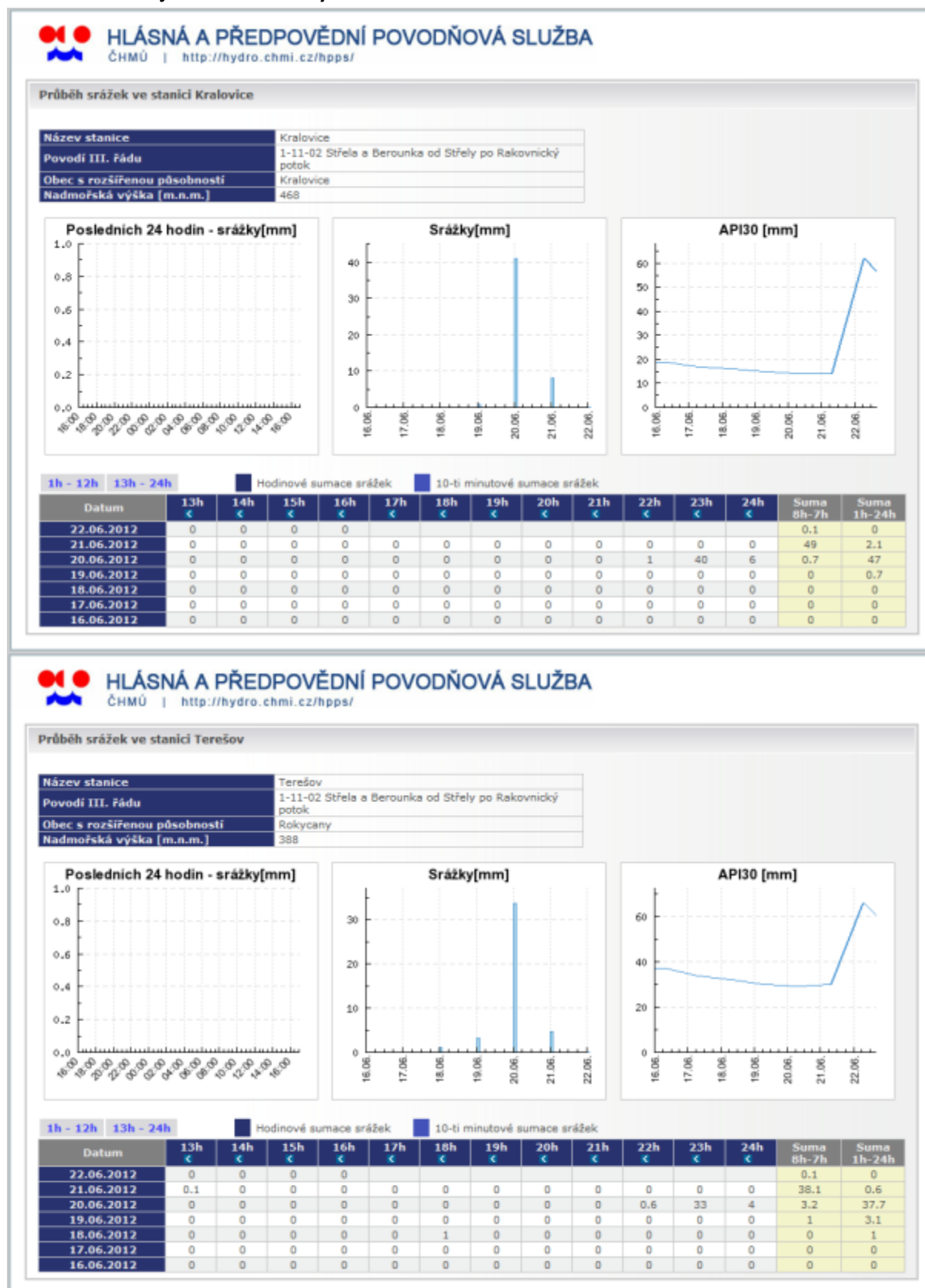
(%)	odtoku (m)		území (km ²)				(mm)			(m ³ /s)	
6	448	58	0,047	2	33	183,93	0,01	0,65	1,93	0,00	0,00
				5	44	183,93	0,63	29,76	1,93	0,00	0,02
				10	51,3	183,93	1,89	88,83	1,93	0,01	0,07
				20	58,3	183,93	3,60	169,41	1,93	0,02	0,13
				50	67,4	183,93	6,54	307,48	1,93	0,03	0,26
				100	74,2	183,93	9,17	431,07	1,93	0,04	0,38

Varianta 2 – širokořádkové plodiny

Sklon (%)	délka odtoku (m)	CN (-)	plocha území (km ²)	N (rok)	H _s (mm)	A (mm)	H _o (mm)	O _{pH} (m ³)	T _L (hod)	Q _{pH} (m ³ /s)	G _m (t)
6	448	81	0,047	2	33	59,58	6,54	307,50	1,03	0,06	37,23
				5	44	59,58	13,55	636,83	1,03	0,12	84,14
				10	51,3	59,58	19,02	893,72	1,03	0,16	122,99
				20	58,3	59,58	24,58	1155,27	1,03	0,21	163,95
				50	67,4	59,58	32,37	1521,23	1,03	0,28	223,13
				100	74,2	59,58	38,43	1806,38	1,03	0,33	270,48



Příloha č. 2: Údaje ze srážkoměrných stanic





Příloha č. 3: Dokumenty týkající se události

- a) Žádost obce Němčovice na Městský úřad, Odbor životního prostředí, Rokycany
- b) Odpověď na žádost obce Němčovice



Obec Němčovice

Němčovice čp. 37A, IČO 00573922,
pošta 338 24 Břasy I, okres Rokycany, Plzeňský kraj
fax 371 795 056, tel. 371 795 262, 371 795 263, 371 795 264, 603 315 320
e-mail: ou@nemcovice.cz www.nemcovice.cz

Městský úřad
Odbor životního prostředí
Rokycany

Věc: Žádost
Čj.: 126/012
Vyřizuje: Ferschmann

Žádáme Vás jako orgán ochrany půdního zemědělského fondu, abyste bez zbytečného odkladu zahájili správní řízení ve věci nařízení opatření na ochranu zemědělské půdy, která byla poškozena vodní erozí na polích nad obcí Němčovice, na kterých byla vyseta širokořádková plodina – kukuřice.

Půdní blok, který byl oset touto plodinou o rozloze mnoha desítek hektarů, má velkou nepřerušenou délku svahu, v důsledku čehož došlo při přivalovém dešti minulý týden ze středy na čtvrtek, ke splavení ornice (bahna) do naší obce a byla tak způsobena značná škoda nejen na majetku obce a jejích občanů, ale i samotným vlastníkům zemědělským pozemků. Na těchto polích „hospodaří“ zemědělská společnost KLADRUBSKÁ a.s.

Splavováním ornice z polí dochází ke škodám na zemědělském půdním fondu a ke snižování jeho bonity. K sekundárním škodám dochází následně i v neprospěch samotné obce tím, že po přebonitování zemědělských pozemků dochází i ke snížení výběru daní, neboť logicky platí, že čím je méně kvalitní pole, tím se vybírá nižší zemědělská daň, která je daní výnosově příjmovou a která se v plné výši odvádí do rozpočtu obcí.

K ochraně území obce před erozními splachy při přivalových deštích vymezuje schválený územní plán naší obce plochu pro vytvoření pásu trvalého travního porostu nad obcí o šířce cca 70 až 100 metrů. Protože územní plány obcí musí být závazným dokumentem pro všechny správní orgány, požadujeme, aby váš úřad toto opatření respektoval a převod do drnového fondu (zatravnění) u vyznačených pozemků vlastníkům či nájemci, s ohledem na agrotechnické lhůty, **neprodleně nařídil**.

Jsmo přesvědčeni, že vytvořením ochranného travnatého pásu nad obcí se významně omezí riziko splavování ornice do obce a smytou půdu (kolvizem) dostatečně široký travnatý pás zastaví. Bude tak možné ji vrátit zpět na pole.

Žádáme vás o urychlené vyřízení naší žádosti vzhledem k tomu, že se může tato událost znovu opakovat.

S pozdravem

Karel Ferschmann
starosta

V Němčovicích dne 16. července 2012

Příloha: kopie výkresu ÚPO



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROKYCANY

Odbor životního prostředí
Masarykovo náměstí 1
Střed
337 01 Rokycany

Obec Němčovice, IČO: 00573922, Němčovice 22, 338 24 Břasy I

Váš dopis ZN / ze dne
110/012

Naše značka
3309-4/OŽP/12

Vyřizuje / linka
Ing. Kocumová /250

V Rokycanech
23.7.2012


Sdělení

K Vaší žádosti doručené dne 28. 6. 2012 ohledně ochrany zemědělského půdního fondu, před vodní erozí, ke které došlo z 20. 6. na 21. 6. 2012 smyvem ornice z okolních polí, uvádíme, že Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí, za účelem prošetření žádosti obce Němčovice, provedl v dané lokalitě (obec Němčovice k.ú. Němčovice), v souladu s ustanovením § 15 písm. g) zákona 334/1992 Sb. kontrolu. Při kontrole bylo potvrzeno, že obec Němčovice (k.ú. Němčovice), byla zasažena nadnormativním množstvím srážek, v jehož důsledku došlo ke splavení ornice do části obce, ze svažitých pozemků, na kterých je vyseta kukuřice.

Ve věci nařízení změny kultury (z orné půdy na trvalý travní porost), v pásu širokém cca 70 – 100m, jako ochrana před smyvem ornice z okolních polí Vám sdělujeme, že ke zmírnění následků přívalových dešťů by měla přispět spolupráce všech zainteresovaných stran, tedy obce i zemědělského podniku hospodařícího na daných pozemcích, či jednotlivců. „Potiže s extremitou klimatu nevyřeší ani změna kultury na trvalý travní porost a navíc značně znehodnotí majetek vlastníků“. (citace z nezávislého znaleckého posudku ze dne 9. 4. 2007 provedeného prof. Ing. Svatoplukem Matulou, CSc. a prof. Ing. Janem Vašákem, CSc.) Z nám dostupných podkladů a zjištěných skutečností vyplývá, že v extrémních případech, jako bezpochyby posuzovaná situace je, toto opatření nestačí a dokonce ani nedokáže stav zmírnit. Ve Vaší situaci došlo ke kombinaci několika faktorů (pole oseté širokořádkovou plodinou x silný přívalový déšť x nasycenost porézního systému půdy vodou z předchozího období), tím pádem vzniklé škody nelze přičítat pouze způsobu využití předmětných pozemků.

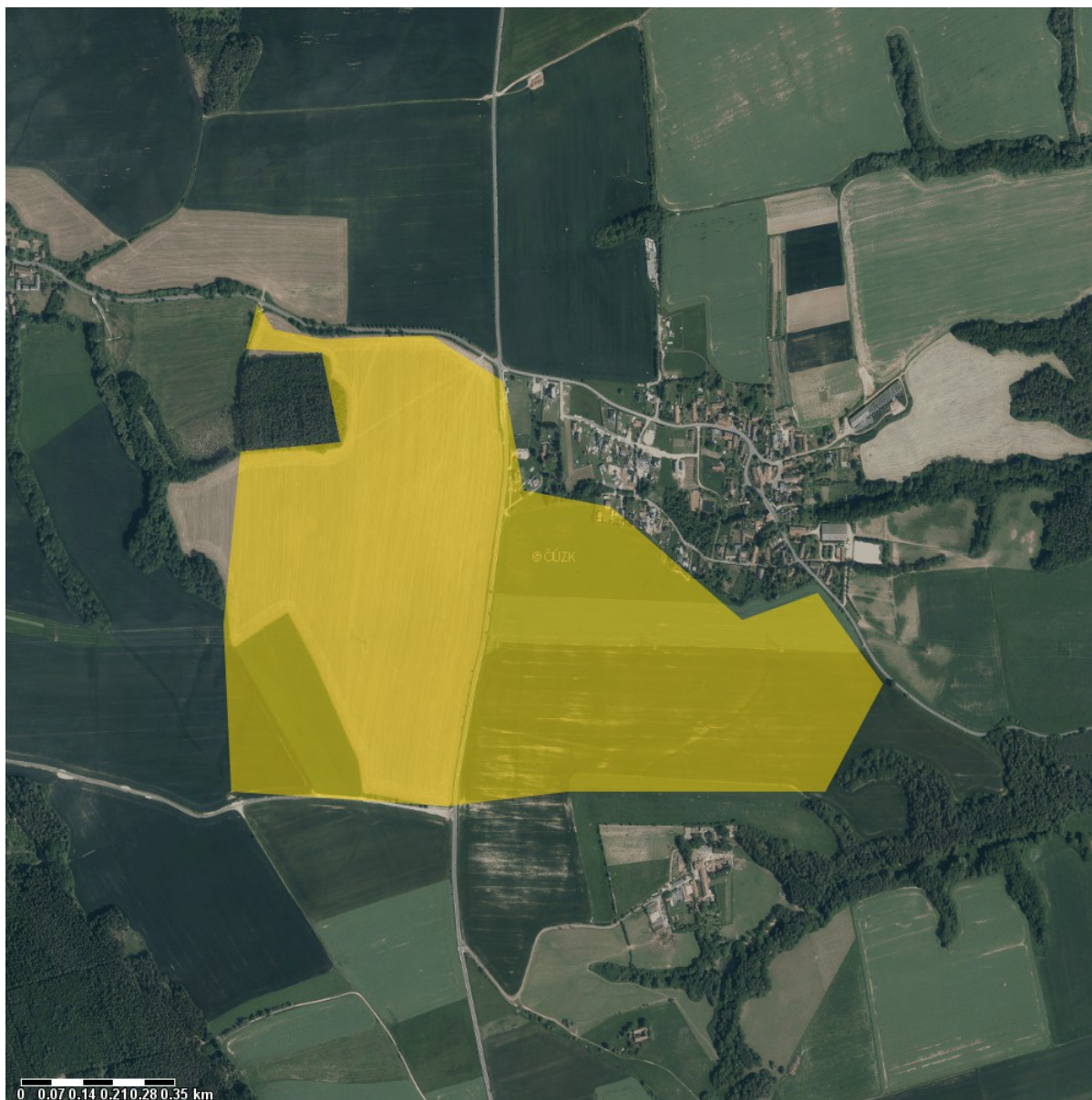
Dne 23. 7. 2012 proběhlo na Městském úřadu Rokycany, odboru životního prostředí, ústní jednání k předmětné záležitosti s Kladrubskou a.s. Zástupci Kladrubské a.s., IČO:25215671, Kladruhy – Vojenice čp. 80, 338 28 Zbiroh, jakožto nájemci pozemků v dané lokalitě uvedli, že se zavazují následující čtyři roky příslušné pozemky nad obcí Němčovice (k. ú. Němčovice) osévat vojtěškou.

Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí, žádost posoudil a dospěl k závěru, že z hlediska využití území podle schváleného územního plánu je v této věci kompetentní k zahájení územního řízení (dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu /stavební zákon/), věcně a místně příslušný pověřený obecní úřad, což je ve Vašem případě Městský úřad Radnice, odbor stavební, náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice.

STUDENT	VEDOUCÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO	
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	5xA4	-	
Bakalářská práce - Příloha č. 16 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ VYHODNOCENÍ EROZNÍ UDÁLOSTI 2013 - VÚMOP					 <p> ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE </p>

Monitoring eroze zemědělské půdy - REPORT

Protokol o erozní události č.2179



Zákres erozní události.

Základní charakteristika události

Typ eroze	plošná
Místo eroze	na hlavní ploše
Akumulace sedimentů	neuvedeno
Akcelerátory eroze	neuvedeno
Datum hlášení	21.11.2019
Vznik události od	10.6.2013 12:00
Vznik události do	10.6.2013 13:00
Místní název	neuvedeno
Okres	Rokycany
Kat. území	Němčovice, Olešná u Radnic, Radnice u Rokycan, Újezd u Svatého Kříže
Plocha nákresu [ha]	77.09
Komentář	k další erozní události z půdního bloku nad obcí Němčovice došlo 10.6. 2013 a k dalším škodám na majetku obce. K zatravnění pozemku tedy došlo až po této opakované události (předtím 2012), nikoliv tedy sedm let bez eroze, ale reálně pět let bez eroze do současné doby.

Zjištěné plodiny

Kód DPB	800-1050 7802/9
Plocha [ha]	77.48
Kód DPB	800-1050 6811/5
Plocha [ha]	5.5
Kód DPB	800-1050 7802/16
Plocha [ha]	3.95
Kód DPB	800-1050 6811/2
Plocha [ha]	39.99
1. Plodina	Obilnina - jarní
Agrotechnika	setí/ sázení do podsevu
Půdoochranné technologie	neuvedeno
Pokryv	porost plně zapojený
Obdělávání	neurčeno
2. Plodina	Jetelovina
Agrotechnika	obecná
Půdoochranné technologie	neuvedeno
Pokryv	porost bez zapojení
Obdělávání	neurčeno

Eroze na DPB, erozní parcely nebo EUC

Kód DPB	800-1050 7802/9
Plocha [ha]	77.48
Sklon [°]	3.46

DZES 5	seo
C _p .P _p	0.0577
Kód DPB	800-1050 6811/5
Plocha [ha]	5.5
Sklon [°]	3.42
DZES 5	seo
C _p .P _p	0.0747
Kód DPB	800-1050 7802/16
Plocha [ha]	3.95
Sklon [°]	3.1
DZES 5	neo
C _p .P _p	0.3921
Kód DPB	800-1050 6811/2
Plocha [ha]	39.99
Sklon [°]	2.92
DZES 5	seo
C _p .P _p	0.0785

Vzniklé škody

Škoda (cesta)	nános splavenin
---------------	-----------------


Fotodokumentace



Popis:



Popis:

STUDENT	VEDOUCÍ BP	ROČNÍK BP	FORMÁT	MĚŘÍTKO	
Michal Vozňák	Dr. Ing. et Ing. Miroslav Kravka	2020	3xA4	-	 <p>ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE</p>
Bakalářská práce - Příloha č. 18 STUDIE PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ NÁVRH NA ZAMÍTNUTÍ TRESTNÉHO STÍHÁNÍ					

Advokátní kancelář

JUDr. Petr Košťál & JUDr. Irena Smítková

261 01 Příbram II, Střelecká 26, tel 318 622262 ak.petr.kostal@email.cz

**Okresnímu soudu
v Rokycanech**

č. j. 6 C 136/2012

datovou schránkou

Žalobkyně : **Obec Němčovice**
se sídlem Němčovice 22, 338 24 Břasy
IČ: 005 73 922

práv. zast. : JUDr. Sylvou Rychtalíkovou, advokátkou se sídlem Kodaňská 521/57, Praha 10

Žalovaná : **KLADRUBSKÁ a.s.**
se sídlem Vojenice čp. 80, Kladruby 338 08
IČ : 25215671

práv. zast.: JUDr. Petrem Košťálem, advokátem, Příbram II, Střelecká 26

Vedlejší účastník : **Česká pojišťovna a.s.**
se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, PSČ 113 04
IČ : 45272956

- o zaplacení 626.562 Kč s přísl.

D o v o l á n í žalované

proti rozsudku Krajského soudu v Plzni
č. j. 12 Co 68/2017 ze dne 22.03.2017

plná moc

Dne 25. 04. 2017 byl právnímu zástupci žalované doručen rozsudek Krajského soudu v Plzni, č. j. 12 Co 68/2017 ze dne 22.03.2017, kterým bylo rozhodnuto o odvolání žalované i žalobkyně takto :

- I. Rozsudek Okresního soudu v Rakovníku č. j. 6 C 136/2012 ze dne 4. října 2016 se potvrzuje
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Žalovaná se s uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 03. 2017 neztotožňuje, považuje jej za nesprávný a podává proti němu v zákonné lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce následující

d o v o l á n í .

I.

Důvody dovolání ve smyslu občanského soudního řádu

Žalovaná jako odvolatel podává toto dovolání z těchto důvodů :

- ve smyslu ust. § 241a odst. 1) o.s.ř. rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci.
- zároveň napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného práva, která v rozhodování odvolacího soudu dosud nebyla vyřešena.

II.

Vylíčení základních okolností případu

Dne 20.6.2012 spadl na území žalobkyně – obce Němčovice přívalový déšť. Dle znaleckého posudku Ing. Pavla Berana, znalce v oboru zemědělství, vypracovaného pro soud I. stupně bylo zjištěno, že se jednalo o **extrémní přívalový déšť**; celkový úhrn srážek 62,7 mm (resp. 56,8 mm dle zprávy Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského) za ca 120 min dne 20.6.2012 v obou případech měření představuje více než 100 letý přívalový déšť (tedy s periodicitou výskytu méně než 1x za 100 let). Takový déšť způsobuje lokální „bleskové“ povodně v případě nepříznivé konfigurace terénu a v případě nedostatečného vegetačního krytu také masivní erosi smyv (viz závěr znalce Ing. Pavla Berana v podání ze dne 22.8.2016).

Žalobkyně se domáhala žalobou ze dne 17. 12. 2012 náhrady škody proti žalované ve výši 626.562,- Kč s tvrzením, že žalovaná odpovídá za „ rozsáhlou erozní událost spočívající ve splavení ornice z půdního bloku obhospodařovaného žalovanou, v důsledku čehož došlo ke vzniku rozsáhlé škody na majetku žalobkyně“.

K podání žaloby přistoupila žalobkyně po více než půl roce od doby kdy jí vznikla tvrzená škoda. Výši škody doložila žalobkyně znaleckým posudkem Ing. Jana Balihara, přestože (i) žalobkyně přistoupila k odstraňování škody v době bezprostředně následující po přívalovém dešti ze dne 20.6.2012 a (ii) v průběhu soudního řízení postupně předkládala k prokázání své majetkové újmy listinné důkazy z doby roku 2012 (smlouvy, faktury, objednávky, pokladní doklady a výpisy z bankovního účtu), ze kterých po provedeném důkazním řízení soud I. stupně při určení výše skutečné škody vycházel (ovšem aniž by je hodnotil).

Žalobkyně se tak od počátku řízení potýkala s udržením svého důkazního břemene ohledně prokázání výše škody.

Ohledně odpovědnosti žalované za vzniklou škodu odvolací soud přisvědčil závěrům soudu I. stupně, když dospěl k závěru, že žalovaná porušila svoji povinnost při zemědělské velkovýrobě, když desetiletí před vznikem shora uvedené škody osazovala 100ha pozemek včetně jeho části bezprostředně nad žalující obcí kukuřicí, tedy nevhodnou plodinou, která není schopna v případě deště zamezit nebo výrazně zmírnit rozsáhlou erozi půdy.

Dovolatelka je přesvědčena a tvrdí, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním hodnocení věci, jak je níže konkretizováno; ve všech níže rozvedených právních otázkách došlo v napadeném rozhodnutí k nesprávnému rozhodnutí věci, neboť odvolací soud (a potažmo i soud I. stupně) v daném případě především nesprávně vyložil § 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu a § 415 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. (dále jen „ Občanský zákoník „) a tyto normy na daný skutkový stav nesprávně aplikoval.

III.

Jednotlivé konkrétní důvody , pro které napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci

III.1. Posouzení odpovědnosti za škodu způsobenou jinému provozní činností v případě neodvratitelné události.

Odvolací soud odpovědnost žalované za škodu na majetku žalobkyně vzniklou splavením ornice z půdního bloku obhospodařovaného žalovanou do intravilánu obce Němčovice při přívalovém dešti dne 20.06.2012 stejně jako soud I. stupně dovozuje z porušení obecné prevenční povinnosti zakotvené v § 415 Občanského zákoníku. Dovolatelka namítá nesprávnost aplikace této právní normy, protože k náhradě škody podle Občanského zákoníku se musí použít ustanovení zvláštní (§ 420 a násl.), a teprve není-li takové ustanovení, nastupuje ustanovení § 415, které pak působí bezprostředně, jako přímá úprava. Jelikož je žalobkyní tvrzeno, že ke vzniku škody na jejím majetku došlo v důsledku hospodaření žalované (zemědělského podnikatele) na zemědělských pozemcích v okolí obce Němčovice, a soud tuto tezi převzal ve svém hodnocení skutkových okolností, měla pro hodnocení otázku odpovědnosti žalované za uvedenou škodu být užitá právní norma jiná, a to ust. § 420a Občanského zákoníku, upravující odpovědnost z provozní činnosti. Protože soud pro tuto právní věc neaplikoval správnou právní normu, kterou je specificky ust. § 420a odst. 3) obč. zák., nemohl hodnotit žalovanou namítaný důvod pro zproštění její odpovědnosti (odpovědnosti za škodu ten, kdo ji způsobil, se zproští, jen prokáže-li, že škoda byla způsobena neodvratitelnou událostí nemající původ v provozu anebo vlastním jednáním poškozeného). V daném případně přívalového deště z 20.6.2012 se jednalo o neodvratitelnou událost, za kterou žalovaný neodpovídá z důvodu, že se jednalo v místě o extrémní přívalový déšť, který se opakuje jednou za 100 let. Žalovaná takto ani nemohla jeho následek očekávat, ani předvídat a příčinná souvislost mezi vznikem škody a jednáním žalované je (bez ohledu na další uvedené) vyloučena a i z tohoto důvodu nemůže být žalovaná uznána odpovědnou za škodu a její náhradu.

Ve smyslu shora citovaného § 420a odst. 3) Občanského zákoníku s přihlédnutím k extrémně velkému množství srážek, kdy dne **20.06.2012 spadlo z celkového dvouhodinového úhrnu srážek (56,8-62,7 mm) během 15 minut (od 21.15-21.30 hod) celkem 35,3 mm srážek**, tj. 62 % srážek stoletého deště za pouhých 15 minut je zcela zřejmé, že v daném případě nemohla žalovaná vzniku škody nijak zabránit, když takový extrémní příval deště nemůže absorbovat půda, ani kdyby byl porost zatravněn a voda stéká do nižšího místa, jímž je intravilán obce, v důsledku konkrétního georeliéfu místa umístěný v údolnici terénu.

Dovolatelka tvrdí, že nesprávně je použito ustanovení Občanského zákoníku o obecné

prevenční povinnosti i v souvislosti se zvláštními povinnostmi v § 3 zákona č. 334/1992 Sb. Tato zvláštní úprava v § 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s půdní erozí odkazuje dále na prováděcí předpis, kterým je metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ze dne 1.3.2004 a dle něhož na plnění zákonem uložených povinností (m. j. nezpůsobovat ohrožení zemědělské půdy erozí překračováním přípustné míry jejího erozního ohrožení) dohlíží kontrolní orgány. Žalovaná nebyla nikdy za ohrožení pozemků erozí pokutována, ani jinak sankcionována, přestože kontrola dodržování právních předpisů a ohrožení erozí proběhla i v návaznosti na následky přívalového deště z 20.6.2012 a kontrola byla prováděna na předmětných pozemcích. Žalovaná proto tvrdí, že vždy hospodařila na zemědělských pozemcích v souladu s právními předpisy.

Následky přívalového deště z 20.6.2012 jako erozní událost v k.ú. Němčovice vyhodnocoval Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. (dále jen VÚMOP“) s komentářem, citují: „...*k podobným událostem bude docházet pravidelně i v případě srážek s menší intenzitou a bohužel i v případě zatrvnění tohoto pozemku. Rozdílný bude objem vody a hlavně množství splaveného materiálu.* Dále VÚMOP uvádí, že „*zatrvnění pozemků je vhodné, ale celou situaci nevyřeší.*“ a v samotném závěru, psáno tučně, jasně vyzývá, pokud zatrvnění nestačí, k navržení vhodných řešení včetně dimenzování technických protierozních opatření (kterými jsou vedle zatrvnění pásů pozemku např. záchytné, svodné a cestní příkopy, průlehy, nádrže). Ze závěrů VÚMOP se logicky podává, že škodu by způsobila i voda samotná, nejen bahno přívalovým deštěm smývané z polí. Tak či onak při takovém extrémním přívalu vody k jakému došlo dne 20. 06. 2012 by došlo k poškození komunikací, došlo by k zatopení sklepů apod. Žalovaná dále považuje za zásadní, že i pouhá tekoucí voda, která má rychlost z důvodu georeliéfu a valí se do obce z okolních svahů (shora dolů), tak způsobí škody vymletím silnic, tenisového kurtu apod., tedy ke škodě by došlo i bez ohledu na to, jakou plodinou jsou oseta okolní pole.

III.2. Otázka hmotného práva, která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena.

Jak vyplývá ze žaloby ve věci samé, tak i z petitu soudu prvního stupně, který byl potvrzen napadeným rozsudkem, žalobkyně se domáhá proti žalované náhrady škody v souvislosti s její provozní činností (zemědělskou výrobou), ačkoli škoda byla vyvolána přívalovým deštěm zcela mimořádné intenzity, jenž žalovaná nemohla odvrátit.

Přípustnost dovolání žalovaná spatřuje v dosud neřešené otázce v rozhodování dovolacího soudu, a to zda zemědělský podnikatel odpovídá za škody vzniklé odtokem vody a smyvem ornice z jím užívaných pozemků, ačkoli ke vzniku škody došlo následkem mimořádné události, kterou nemohl odvrátit - například katastrofického deště.

III.3. Otázkou procesního práva

Žalobkyně nikterak neprokazovala a neprokázala, jaká škoda při takto extrémním dešti vznikla samotným smyvem ornice a jaká škoda působením bahna a jaká škoda by vznikla působením pouze působením přívalové vody, stékající z pozemků z okolí nad žalující obcí. Za poslední uvedenou škodu by v samotném výsledku, pokud by vůbec bylo možno učinit závěr, že žalovaná za něco odpovídá, žalovaná nemohla nést odpovědnost a žalobkyně této otázce nevěnovala žádnou pozornost, ani z pohledu, působením které z uvedených složek přívalového deště může dojít či došlo k největším škodám.

Soud v napadeném rozhodnutí takto otázku výše způsobené škody určil za aplikace § 136 o.s.ř. vycházející ze své volné úvahy a současně náhradu škody přiměřeně snížil za použití § 450 Občanského zákoníku. Žalovaná za potřebnou vyřešení tak spatřuje i otázku, zda lze

současně při rozhodování nároku na náhradu škody vedle sebe aplikovat § 136 o.s.ř. společně s § 450 Občanského zákoníku.

**IV.
Dovolací petit**

Žalovaná se z důvodů shora uvedených domáhá toho, aby dovolací soud ve smyslu § 243e odst. 2) o. s. ř. napadené rozhodnutí Krajského soudu v Plzni č. j. 12Co 68/2017 **z r u š i l** a stejně tak rozhodl i o zrušení rozsudku Okresního soudu v Rakovníku č. j. 6 C 136/2012 ze dne 4. října 2016 a vrátil věc soudu I. stupně k dalšímu řízení.

V Příbrami dne 22. 06. 2017

KLADRUBSKÁ, a.s.
zast. JUDr. Petrem Košťálem, advokátem