

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení závěrečné práce

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno autora: Umáčená Pavlína

Studijní program: B0112A300001 – Učitelství pro mateřské školy

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **Projekt environmentální výchovy v předškolním vzdělávání**

Vedoucí práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: je výjimečné

Zaměření práce: tvorba a ověření projektu v praxi

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá s připomínkami (více níže)

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Statistické zpracování výsledků: vzhledem k zaměření práce nevyžadováno

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: splněn s připomínkami

Úroveň závěrečné práce: odpovídá s drobnými připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;
odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- psaní tečky až za uváděným zdrojem (např. str. 12: „... a kterého se účastnily všechny členské státy OSN (Organizace spojených národů, 3.2.2019).“);
- nadbytečné mezery za odrážkami na str. 13 – 15;
- nejednotná forma psaní publikací v Referenčním seznamu (str. 56 – 57);
- doporučené pořadí žazení: Seznam obrázků, jako poslední následuje Seznam příloh.

Obsahová a věcná stránka:

- ve struktuře práce chybí údaj o termínu provedeného ověření navrženého projektu v praxi (od kdy do kdy);
- v navrhovaném projektu postrádám odkazy na zdroje (či vydavatelství) uváděných písniček a hudebních doprovodů;
- nejednotné definování cíle práce v jednotlivých kapitolách (v kapitole 2/str. 23, v kapitole 4/str. 52 a v kapitole 5/str. 53) .

Jazyková a stylistická stránka:

- přepis ve slově (např. str. 29: „filku“);
- nejasnost ve psaní shody podnětu s přísudkem (např. str. 41: „Během pobytu... jsme pozorovaly,... Společně jsme si povídali o tom,... neměly trhat a jak bychom se měli ...“);
- chybný tvar, např. str. 42: „Děti jsme motivovala...“, str. 44: „Děti si nakreslily svou vlastní pampelišku, které ...“, str. 46: „S paní učitelkou jsme nejednou byly zaskočení,...“;
- nesprávná interpunkce, např. str. 44: „Každý měl pak za úkol, nakreslit, co se mu...“;
- hrubá chyba, např. str. 52: „Děti ochotně spolupracovali při ...“.

Autorka v předkládané bakalářské práci zpracovala velice zajímavé téma, týkající se propojení environmentální výuky spolu s pohybem v mateřské škole. Kvalitu práce snižují chyby jazykové, formální, obsahové a věcné, které jsou uvedené v konkrétních připomínkách výše.

Ke snížení kvality práce přispěla jistě časová tíseň, do které se diplomantka dosátala. Díky tomu nebylo možné provést dostačující konzultace a korekce této předložené závěrečné verze bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

1. Upřesněte, od kdy do kdy probíhalo vlastní praktické ověření projektu.
2. Navrhovaný projekt byl zamýšlen pro děti ve věku 4 – 6 let. Jaká byla realita při jeho ověřování?
3. Jak se dařilo dětem zvládat požadovaný krouživý pohyb v zápěstí, v loktech a ramenou (viz. Příloha 2, cvik 5)?
4. Navrhněte jiný pohyb (jiné cviky) na procvičení těchto partií.

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.