

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení bakalářské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Pavlína Umáčená

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Projekt environmentální výchovy v předškolním vzdělávání

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce:	aktuální
Téma je v literatuře:	diskutováno
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	nejasně formulován
Úroveň závěrečné práce:	Odovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové. S výhradami odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená práce zpracovává problematiku environmentální výchovy, což je oblast spadající do oboru kinantropologie, tělesné výchovy a sportu v případě, že je nahlížena pohledem výchovy a vzdělávání v přírodě s akcentem na pobyt a pohyb a s akcentem na tzv. outdoorové sporty. Do jaké míry tato práce tento pohled zachovává, může být diskutabilní, neb se diplomantka svou definicí na straně 11 v 5. odstavci drží spíše oblasti ekologie a environmentalistiky. Obsah představeného projektu, na kterém je práce postavena, však aspekty výchovy a vzdělávání v přírodě z pohledu kinantropologického má.

Při odhlédnutí od této částečně diskutabilní situace lze konstatovat, že autorka předkládá obsáhlou práci popisující velmi zajímavý a jistě přínosný projekt ověřený v praxi. Při bližším pohledu však nacházíme některá pochybení a nejasnosti, které jsou v neprospěch celkového vyznění práce a na které je třeba upozornit.

V kapitole „2 Cíle, úkoly a metody“ diplomantka poměrně obsáhle popisuje projektovou výuku, avšak nejsou zde konkretizovány a rozpracovány cíle práce, úkoly ani metody (kromě zmíněné projektové metody). Uvedený cíl „získat povědomí o problematice, o přírodních zákonitostech a o světě zvířat a rostlin“ není zcela vhodně formulovaný a není ve shodě s uvedenými cíli práce v dalších částech – „Úvod“, „Diskuze k navrhovanému projektu“, „Závěr“.

V kapitole „Cíl, úkoly, metody“ diplomantka uvádí: „Cílem mé bakalářské práce je vypracovat projekt environmentální výchovy a následně jeho ověření ve výchovně vzdělávacím procesu ve vybrané mateřské škole.“ V kapitole „4 Diskuze k navrhovanému projektu“ diplomantka uvádí: „Cílem mé práce bylo vypracovat takový projekt, který bude dostatečným způsobem seznamovat děti mateřské školy s přírodou, jejími zákonitostmi a především pak podávat základ pro pozitivní vztah k přírodě jako takové.“ V kapitole „5 Závěr“ diplomantka uvádí: „Cílem mé bakalářské práce bylo zpracovat návrh projektu environmentální výchovy s dostatečným využitím pohybových aktivit a jeho realizace v mateřské škole, což podpoří celkový vztah dětí k okolní přírodě.“ Obávám se tedy, že není srozumitelné, co je tedy cílem práce a zda-li byl splněn.

V Závěru dále studentka uvádí: „Děti si z tohoto projektu měly odnést především spoustu znalostí.... Mimo jiné si však měly.... vytvořit kladný vztah k přírodě a jejím zákonitostem. Nejdůležitějším motivačním prvkem.... měl být přímý kontakt s přírodou....“ Toto jsou všechno logické předpoklady. Jak však proběhlo vyhodnocení těchto předpokladů? Jak proběhlo měření či sledování? Jaké metody byly použity? Jaké je poučení či doporučení pro praxi? V čem kromě obsáhlého popisu celého projektu spočívá zamýšlené ověření?

Popis celého projektu působí nepřehledně. Tzv. Pilotní ověření je představeno v souvislém textu popisujícím děj jednotlivých dní. Chybí přehledná struktura propojující cíle jednotlivých aktivit (ty nejsou uvedeny), jejich splnění či nesplnění, propojení s didaktickými formami a metodami, s RVP PV, s uvedenou nabídkou edukačních činností atd.

V tabulkách Nabídka edukačních činností (str. 27-37) studentka strukturuje činnosti chronologicky jako Evokaci, Uvědomění a Reflexi. Z čeho (jaké literatury) diplomantka vychází? Proč jsou činnosti děleny právě takto? V tabulkách chybí patřičné didaktické informace – cíle, metody, formy, propojení se vzdělávacími oblastmi, naplňované klíčové kompetence atd.

V kapitole 1.1 by bylo vhodné do nadpisu (či podnadpisu) uvést, o jaké vybrané pojmy jde. Takto je text poměrně nepřehledný.

Kapitolu 2 by bylo vhodné rozčlenit na jednotlivé nadepsané odstavce a tuto důležitou část práce zpřehlednit.

V příloze 2 v tabulce není jednotné formátování.

Kromě zmíněných pochybení je potřeba zmínit i kvality práce. Popsaný projekt předkládá velmi zajímavou edukační nabídku, řadu vhodných a zajímavých činností, her, cvičení a dalších aktivit. Je chválihodné, že byl celý projekt realizován v praxi a obohatil tak zúčastněné děti i studentku. Práce má přiměřený rozsah, má odpovídající stylistiku i gramatiku, částečně vhodný obsah.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a poznámky k obhajobě:

1. Objasněte cíl práce.
2. Uveďte doporučení do praxe, která z realizovaného projektu vyplývají.
3. Popište (shrňte), jakým způsobem byly do realizovaného projektu zařazeny pohybové činnosti. Uveďte v propojení s RVP PV a také ŠVP dané MŠ.

Mgr. Dita Culková, Ph.D.