



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Kateřina Novotná
Název práce:	Fenomén aktivních útočníků v kontextu zkoumání informovanosti pedagogických pracovníků
Vedoucí práce:	PhDr. Jan Hubert
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 62 stran vlastního textu + soupis celkem 55 titulů použité literatury (19 tištěných a 36 elektronických zdrojů, mezi nimi 14 cizojazyčných) + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: zatím jen minimálně řešené; vzhledem k závažnosti rozhodně potřebující zkoumání

Struktura práce: přiměřená rozsahem i posloupností jednotlivých součástí, výstižně mapující všechny potřebné aspekty řešené problematiky; jen název podkapitoly 2.1 Charakteristika je diskutabilní

Cíl práce: v úvodu na str. 9 není formulován souhrnně, nýbrž zvláště pro teoretickou a empirickou část (a to velmi výstižně); s překvapením jsem vzala na vědomí pozdější formulaci například v závěru na str. 67: „hlavním cílem bakalářské práce bylo uskutečnit dotazníkové šetření ke zjištění míry obeznámení pedagogických pracovníků“; tuto formulaci nepovažuji za šťastnou, ale přijmeme-li toto pojetí cíle práce, lze konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: kvalitní text vhodně kombinující vlastní pasáže s komentovanými parafrázemi, případně citacemi ze zdrojů

Použití terminologie: výstižné, bez pochybení; v názvu kapitoly 2 bych volila spíše „ve školním prostředí“

Práce se zdroji informací: odpovědná a důsledná

Citace a parafráze: vhodně vybrané, v přiměřeném počtu a rozsahu, jen nejednoznačně vymezené; škoda hojnějších citací z druhé ruky

Způsob odkazování: jeví se být svědomité, přesto nikoli ideální, protože i přes pečlivost v odkazech většinou není dodržen požadavek Rozhodnutí děkana č. 27/2017 o nutnosti zřetelného odlišení parafrázi a vlastního textu (zde je buď na počátku, nebo na konci, ale rozhodně ne na obou hranicích); nesouhlasně se stavím k rozdílným odkazům na tentýž zdroj („Válková a kol.“, 2019, jindy jinak)

Soupis použité literatury: počtem a skladbou nadprůměrný, s drobnými nepřesnostmi/nedůslednostmi v několika (5) případech; zvláště je zapotřebí ocenit práci s cizojazyčnými elektronickými zdroji

Jazyková a stylistická úroveň: po jazykové stránce kvalitní text s kultivovanými formulacemi a bez jazykových pochybení, náležitě v mantinelech odborného stylu; [drobnost na okraj: Proč je na str. 68 formulace „domnívám se“, zatímco na str. 70 „podle autorky práce“? (Jde přitom bezpečně o autorku této bakalářské práce.)], [druhá drobnost na okraj: Není v posledním řádku práce na str. 81 překlep?]

Koncepce empirického šetření: podrobně a přehledně prezentovaná od cíle a dílčích cílů přes hypotézy s jejich kvalitním zdůvodněním až k záměru výzkumného souboru a zdůvodnění metody a výzkumného postupu

Interpretace výsledků: důkladná, výstižně prezentující shromážděná data v potřebné posloupnosti

Formální stránka práce: příkladná, se všemi předepsanými náležitostmi

Využitelnost pro praxi: nadějná – doporučuji konkretizovat u obhajoby bakalářské práce

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy. Míra shody textu s jinými zdroji činí 2 %, jde názvy zákonů a dokumentů a bibliografické údaje zdrojů.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji doplnit vymezení cíle práce jako celku (resp. přehodnotit výše zmíněnou formulaci).
2. Do jaké míry je možno z odpovědí (jen) 84 respondentů usuzovat na stav problematiky v regionu?
3. Je možné vysvětlit specifčnost výzkumného souboru z hlediska věku? Česká republika sice vykazuje poměrně vysoký věkový průměr učitelů, avšak ne tak, jak to vypadá podle údajů z výzkumu. Jaký dopad může mít tato skutečnost na získaná data?
4. Jak konkrétně by mohlo vypadat využití výsledků bakalářské práce v praxi?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2020