

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Václav Nyč
Název práce: Periodikum Osvěta lidu z let 1896-1941 v dobovém kontextu
Vedoucí práce: PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.
Oponent: PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.
Obor a forma studia: Archivnictví-moderní systémy v archivnictví

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Než se zastavím u dílčích připomínek, je dle mého názoru nutné upozornit na obecnější rys, na kterém student nenese vinu, a sice zda takovýto typ práce je vhodný pro magisterské studium, nikoli pouze pro bakalářské. Práce sama totiž neklade nároky na žádné praktické znalosti PVH ani archivnictví, ba téměř ani historie. To se odrazí i v seznamu použitých pramenů a literatury, resp. pozn. aparátu, kde autor vychází pouze z několika titulů; ostatní v seznamu jsou spíše „do počtu“.

Dílčí připomínky a náměty:

Formální úprava a členění práce má svoji logiku. Jedná se o vlastní, tj. původní práci autora, s využitím jak dostupné literatury, tak pramenů, které nicméně tvoří pouze daná periodika a jedna pamětní kniha, která ale mnoho užitku asi nepřinesla. Přinejmenším to není v práci příliš patrné. Bohužel, na celém textu je vidět uspěchanost a nedotaženost zejména po formální stránce. Poznámky pod čarou jsou rušivě psány jiným typem písma než hlavní text, opakované citace nezkráceny, v Soupisu pramenů a literatury dochází k míšení obou složek, uvítal bych psaní křestních jmen nezkráceně (s. 9: „J. Lad. Pospíšil“). Ačkoliv práce má přesahy do hodnocení jazyka, resp. ortografie doby existence časopisu, je sama plná chyb jak v hlavním textu, tak v poznámkách pod čarou. Příkladem: s. 17: „Francismy a anglicismy se v

časopise objevovali často.“; s. 36 „O školních akcích“; s. 45: „dalším týdeník“; interpunkce je mnohdy chybně. V textu se rovněž vyskytují neobratné formulace, např. s. 8 „hned z úvodu“; pro citované časopisy má autor nevhodný výraz „plátek“ (s. 10, 32, 80).

Samostatnou kapitolou je „anglická“ anotace práce, kterou studenti často berou jako nepochopitelné zlo a podle toho jejich „angličtina“ vypadá. Bohužel v případě V. Nyče se ani o špatnou angličtinu nejedná, text je naprosto nesrozumitelný, místo slova „journal“, uvádí synonymně výrazy „periodical“ a dokonce „magazine“, třebaže se o synonyma nejedná, překládá „napůl“ časopis jako „Osvěta people“, chybí členy, a poslední „věta“ je pak bez významu!

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autor zvládl zpracovat literaturu i prameny, které měl k dispozici. Formální úpravou a jazykovými nedostatky ovšem do velké míry znehodnotit vlastní text a zejména „jazykovědné“ úvahy, které beztak působí dojmem jakoby byly psány dodatečně a do textu příliš nezapadají. Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 13. května 2015

PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.