

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Volnočasové aktivity při domově mládeže České lesnické akademie
v Trutnově

Jméno autora: František Malina

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Holeček

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Předložená práce se zabývá problematikou, která je sice aktuální, ale na druhé straně velmi frekventovaná. Autor se sice snažil aktualizaci podtrhnout tím, že sleduje rozmanitost a kvalitu volnočasových zařízení v konkrétním výchovně vzdělávacím zařízení, ale pak je zase otázkou zobecnitelnost získaných poznatků.

Diplomová práce F. Maliny je rozčleněna do úvodu, čtyř kapitol a závěru (závěr je chybně číslován). Doplněná je přehledem užití literatury a množstvím příloh. Předložená práce je opřena o značné množství odborné literatury, což je její předností. Otázkou však je, jak byla veškerá literatura autorem zúročena. Podle oponenta zde jsou rezervy autora, jak ještě dále ukážeme. V úvodu je práce částečně metodologicky vymezena a seznamuje čtenáře s obsahem jednotlivých kapitol. Z kontextu se čtenář dozví, že práce má teoreticko-empirický charakter. Formulovaný cíl práce není domyšlený, protože nestanovuje, v čem mají volnočasové aktivity nabízené Českou lesnickou akademií studenta ovlivnit. Empirické šetření je následně zaměřeno na vlivy prostředí, což znamená, že s cílem práce empirické šetření souvisí jen nepřímo.

Struktura práce není dostatečně promyšlená. Po popisu volnočasových aktivit adolescentů následuje kapitola o environmentální výchově, která se následně redukuje na ekologickou výchovu a osobnost pedagoga. Ani následující kapitola o vývoji volnočasových aktivit na ČLA není šťastně pojata. Je vůbec otázkou, zda má být takováto kapitola do diplomové práce vřazena. Téma kapitoly by vydalo na samostatnou práci. Kapitola v pojetí autora je stručná, ani tomu jinak nemohlo být a proto má značně omezenou výpovědní hodnotu.

Následuje projekt a prezentace výsledků empirického šetření. I podle rozsahu kapitoly je vidět, že autor věnoval empirickému šetření značnou pozornost. Velmi správně

celou kapitolu uvozuje teoretickými východisky, tj. zachycením stavu poznání sledované problematiky. Bohužel autor není prozatím dostatečně připraven na formulování teoretických východisek. Pokud má být tato položka funkční, musí opravdu popsat výstižně stav poznání, v daném případě volnočasové aktivity adolescentů, v jejich složitosti i rozporuplnosti, včetně životních stylů. Autor píše o všem možném a tudíž i o banalitách, což však nejsou teoretická východiska. Další metodologické kroky jsou již adekvátnější požadavkům diplomové práce. Hlavní výzkumným nástrojem byl dotazník. Autor vytvořil dotazník vlastní provenience a ne nešikovně. Proto i získané výsledky mají svoji váhu. Nicméně jednoznačně prokazatelně neodpovídají na cíl práce. V tomto smyslu má práce rezervy, respektive autor zřejmě pod tlakem času nevytěžil z výpovědí studentů vše, co se vytěžit dalo. V tomto smyslu jsou chudší i závěry.

Nicméně autor předloženou závěrečnou prací prokázal, že si osvojil základy vědecké akribie a je schopen aplikovat ve vlastní práci. Proto doporučuji práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

V Praze dne 25. 7. 2016

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.