

## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek oponenta

**Jméno autora:** Kateřina Kollertová

**Název práce:** Naplňování otcovské role v neúplné rodině

**Oponent práce:** Gabriela Slaninová

**Téma práce** je velmi aktuální, diskutované odbornou veřejností.

**Zaměření práce:** Bakalářská práce je zaměřena teoreticko-empiricky, stěžejními tématy jsou rodina s akcentem k rodině neúplné, sociální role v rodině a téma mateřství a otcovství. Cílem práce je zodpovědět otázku, kdo naplňuje roli otce v rodině, kde otec chybí. Takto formulovaný cíl vyznívá spíše jako cíl empirického šetření než jako cíl celé práce. V úvodních kapitolách autorka prokázala schopnost obsáhnout v dostatečné šíři stav poznání, teoretický background tématu a pracovat s využitými prameny - výše uvedená témata jsou představena jasně a ve vzájemných souvislostech. Oceňuji teoretické porozumění, ale také dovednost vystihnout podstatu tématu, a autorčin zájem o téma, který je patrný v celém textu.

**Empirické šetření:** Výzkumné šetření je kvalitativního charakteru, metodologicky jsou dodrženy nároky na tento typ výzkumu. Autorka prokázala, že je schopna směřovat k naplnění výzkumného cíle. Uvádí výzkumný cíl, formuluje vědecko-výzkumný problém, z kterého vychází hlavní výzkumná otázka. Vzhledem k formulaci HVO volí tři dílčí výzkumné otázky, které hlavní výzkumnou otázku sytí. Popisuje zvolený výzkumný design, charakterizuje výzkumný vzorek, poukazuje na dodržení etických nároků kvalitativního šetření. Autorce se podařilo naplnit výzkumný cíl pečlivou a podrobnou analýzou - kategorie, které vzešly z otevřeného kódování, svědčí o tom, že si studentka dobře osvojila prvou fázi zakotvené teorie, spolu s komentáři kategorie obsahově sytí a zodpovídají DVO1-3 a směřují k HVO. Diskuze výsledků, včetně zodpovězení HVO opět potvrzuje autorčinu dovednost shrnout zjištěné výsledky a na úrovni deskripce je okomentovat. Nelze konstatovat, že by autorka zjistila něco nového, výsledky se daly předem předpokládat. Předložila ale text, u kterého je třeba ocenit, že je psán odborným jazykem, je v něm poukázáno na podstatu zkoumaného jevu a jsou zde s citem pro téma představeny konkrétní zkušenosti žen, které po odchodu partnerů plní z podstatné části také roli otce pro své děti.

**Rozsah práce:** přiměřený, splňuje nároky na bakalářský text.

**Práce s odbornými zdroji:** Citované prameny jsou aktuální, počet uvedených titulů je dostatečný, počet citací v textu je přiměřený. Citační norma byla dodržena.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá stylistická úroveň, jazyková úroveň bohužel snižuje hodnotu této bakalářské práce - místy se objevují pochybení, kterých

by se diplomant v závěrečné práci dopustit neměl – např. s. 8 (jsme si zvolila), s. 29 (na doporučení Hendela), s. 42 (mě namísto mně; děti zažili namísto zažily). s. 43 (jí namísto ji), s. 44 (děti přespávali namísto přespávaly; rodiče se odtáhly namísto odtáhli; jí, namísto ji; mě namísto mně).

**Cíl práce:** splněn

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Jaký byl Váš prvotní teoretický předpoklad výsledků, který jste zvažovala před započítím výzkumu? A jak koresponduje tento předpoklad se zjištěnými výsledky?
2. Co považujete za teoretické východisko Vašeho výzkumného šetření?
3. Co soudíte o častém využívání zájmena „mi“ ve výpovědi jedné z respondentek (viz s. 42, Andrea) o její dceři?

Datum:

.....

Podpis oponenta práce