

VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVIŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Helena VELICHOVÁ, Ph.D.	Lenka MARTIŠKOVÁ

NÁZEV PRÁCE ANALÝZA PITNÉHO REŽIMU VE VYBRANÉM ŠKOLNÍM ZAŘÍZENÍ

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle	X					
logická stavba práce a návaznost částí		X				
hloubka provedené analýzy		X				
vhodnost použitých metod	X					
úroveň použití metod	X					
závěry práce	X					
vlastní přínos studenta k tématu	X					
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...	X					
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy	X					

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

1) Srovnajte Českou republiku a Slovenskou republiku v otázce pitného režimu dětí ve školách. Používání tzv. nevhodných nápojů pro děti ve školách (školních automatech). Je legislativně již vymezeno, které nápoje nesmí být v prostorách školy nabízeny?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:
(POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F)

A - VÝBORNĚ

Slovní hodnocení práce:

Studentka předkládá bakalářskou práci v rozsahu 62 stran. V práci jsou obsaženy 2 obrázky, 11 grafů, 11 tabulek a 2 přílohy. V seznamu literatury uvádí celkem 33 zdrojů, z toho 16 monografií a 17 internetových zdrojů. Uvedeno je dostatečné množství literárních odkazů, chybí ale cizojazyčné. Práce má logickou strukturu. Jazyková a formální stránka práce je na dobré úrovni, duplicity se nevyskytují. Gramatickou úroveň, práce je ve slovenštině, nehodnotím, pouze překlepy, a ty se nevyskytují.

Přípomínky: Některé literární zdroje uvedené v teoretické části práce jsou v seznamu použité literatury těžko dohledatelné, např. Marlus Group, 2014, je pod FRIŠO (odkaz č. 20), jiné nedohledatelné (www.novosluzby.cz, 2010). Mohlo být využito také seriálových zdrojů např. „Výživa a potraviny“, kde je problematice pitného režimu ve školských zařízeních věnován dostatečný prostor. Na str. 42 jsou rozebírány v diskuzi hypotézy, a to 1 až 6. Takto označené hypotéza 1 a dále měly být již v metodice práce (jsou v části 4. 1 výzkumné otázky a úlohy práce ale bez označení). Praktická část práce je méně přehledná, doporučuji rozdělení kapitol: cíl práce, metodika práce (včetně hypotéz a výzkumného vzorku), výsledky a diskuze. Práce není psána v trpném rodu, vyskytuje se „ich forma“ i psaní v množném čísle. Některé výrazy typu „jablko nepadá d'aleko od stromu“ a „aká matka, taká Katka“ nejsou vhodné do vědeckého materiálu, což už by bakalářská práce měla být. Podkapitola 1.2 má pouze 5 řádků „povedal odborník nutričný špecialista Ing. Libor Javro“. Seznam obrázků, grafů a tabulek je bez čísla stránky kde uvedené lze najít, tedy neplní svoji funkci, navíc graf. č. 11 v práci vůbec není, 2x je uvedený graf č. 10.

Bakalářská práce studentky Lenky Martiškové splňuje požadavky kladené na práci daného typu. Cíl práce byl naplněn, při obhajobě práce požadují odpověď na otázku viz výše.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A - výborně**

Oponent bakalářské práce:

V Brně dne 16. 5. 2016