

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení závěrečné práce**

**Posudek oponenta magisterské práce**

**Jméno autora:** Pavlína Suchá

**Studijní program:** M7503 – Učitelství pro základní školy

**Studijní obor:** ZS1 Učitelství pro 1. stupeň základní školy

**Název práce:** Preference činností ovlivňující úroveň pohybových dovedností u žáků mladšího školního věku

**Vedoucí práce:** Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm

**Práce je zaměřena:** empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá s připomínkami

**Rozsah práce:** příliš rozsáhlý

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni

**Formální stránka práce:** odpovídá s připomínkami

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

## Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

### Formální stránka:

- struktura diplomové práce (členění obsahu) neodpovídá doporučené struktuře empirické práce;
- str. 13: „Marie Vágnerová rozděljuje ... a střední školní věk (Vágnerová, 2000).“ X Vágnerová (2000) rozděljuje...;
- díky nesprávné struktuře DP (číslování kapitol 1, 2, 3, 4 X správně: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4) vznikly v celé DP volná místa na stránkách (např. str.: 15, 17,...);
- str. 26 (str. 30): „Například pan docent Ferdinand Mazal ve své knize Hry a hraní pohledem ŠVP říká,...“ X Mazal (2007, s. 19) říká že,...; str. 36: „George Leonard ve své knize The Ultimate Athlete popisuje...“ X Leonard (1974, s. 112) popisuje...“;
- str. 29, 30, 36: v textu vypisováno: „v Rámcovém vzdělávacím programu pro základní vzdělávání...“ X str. 22: v nadpisu kapitoly použita zkratka (RVP ZV) – spíše by mělo být obráceně;
- interpunkce, např. str. 70 (71): „... učivu\_ (Tematické plány, ZŠ Habrmanova a ZŠ Mandysova, 2019) X učivu (Tematické plány, ZŠ Habrmanova a ZŠ Mandysova, 2019).“;
- v Seznamu použité literatury (str. 84) chybí u internetových zdrojů, kdy přesně byla citace přečtena (datum).

### Obsahová a věcná stránka:

- str. 11: „... ověřit, zda jsou na hradeckých základních školách používány netradiční pohybové...“ X budí dojem, že je myšleno na všech, ale dle charakteristiky průzkumného souboru (str. 43) pouze dvě ZŠ: ZŠ Mandysova a ZŠ Habrmanova (záměrný výběr);
- např. Obr. 16/str. 62: zavádějící prezentování výsledků ve sloupcových grafech pouze v %, pro porovnání chybí počty (výsledky v % nejsou vždy ze stejného vzorku žáků);
- chybný popis u Obr. 16/str. 62;
- str. 42: podkapitola 5.5 Metody průzkumu není uvedeno, jakou metodou byla sbírána data od učitelů: „Ke sběru dat je použit dotazník... V případě tohoto průzkumu je ale důležité, aby žáci odpovídali ...“;
- nejasný termín „pevné míče“ (str. 78);
- roztržitost kapitoly 6 Výsledky na množství podkapitol 6.1 – 6.19 (str. 46 – 72) a „zahlcení“ těchto podkapitol množstvím údajů, grafů, výsledků, které by se více hodily jako podklady pro souhrnné tabulky odpovídající formulovaným „průzkumným otázkám“;
- v kapitole 8 Souhrn (str. 79 – 81) v textu při zodpovídání jednotlivých „průzkumných otázek“ chybí odkazy na obrázky (případně tabulky), o které se autorka opírá;
- zahrnutí odpovědí na formy práce v hodině TV do vyhodnocení „průzkumných otázek“, které se na formy neptají, např. str. 79: „Nejradši žáci cvičí ve skupinách a nemají rádi samostatné cvičení.“

### Jazyková a stylistická stránka:

- str. 30: „...díku doktoru Miroslavu Tyršovi ...“ X díky;
- str. 42, interpunkce: „...data, jsou ve výsledcích...“;
- str. 51, chybí předložka: „... a cvičení lavičky...“;
- str. 52, chybí sloveso: „Všech 6 děvčat, která se šetření účastnila, cvičení na hudbu ráda (100,00 %).“
- str. 62: „...využitý data...“ X ...využita data...;
- str. 69: „... klidní hra...“ X klidná hra;
- str. 73: „Děti se všeobecně rád...“;
- str. 76: „... je v souladu se naším průzkumem...“;
- str. 78: „V dotazníku bych do 3. otázky doplnila cvičený s pevnými míči,...“;

- str. 77: „Větší množství těch, kteří mají o pohybové činnosti zájem, je chlapců nežli dívek.“;
- str. 80: „Dívky z gymnastiky nejraději skáčou přes švihadlo, dělají ... hrají rádi vybíjenou, ...“.

#### Klady práce:

Autorka v teoretické části popisuje přehled aktuálních výzkumů a projektů týkajících se pohybových aktivit na základních školách, čehož velice pěkně využívá v kapitole Diskuse, kde porovnává získané výsledky ze své studie s výsledky předložených výzkumů a projektů. Na zpracovaném obsahu DP je patrné zaujetí studentky pro zvolené téma, až je místy patrné „zahlcení“ se autorky množstvím faktů, získaných výsledků, což je škoda (množství nasbíraných údajů by bylo dostačující pro více DP).

#### Zápory práce:

Forma předložené práce neodpovídá svou strukturou osnovy diplomové práci empirického zaměření.

Kapitola 6 Výsledky a její navazující 19 podkapitol je zahlceno množstvím dílčích výsledků dle jednotlivého učiva v RVP ZV (a s tím souvisejících otázek v dotazníku), doplněno sice v některých podkapitolách grafy s prezentovanými výsledky v %, ale bez uvedení odpovídajícího počtu žáků (čímž jsou procenta zavádějící). V některých podkapitolách (např. 6.17, 6.18) obrázky (grafy) prezentovány nejsou, je zde pouze text „zahlcený“ množstvím hodnot s komentářem. Získané dílčí výsledky by bylo vhodnější dát jako podklady do příloh DP a z nich pak prezentovat odpovídající výsledky v jednotlivých tabulkách s ohledem na formulované „průzkumné otázky“.

Z metodologie práce, ani z prezentovaných výsledků není patrna metoda, kterou diplomantka zjišťovala odpovědi 7 učitelů (z toho 1 TV u své třídy nevyučuje), v textu práce není nikde odkaz na dotazník, který diplomantka pro svůj průzkum u učitelů použila. Při pročitání práce se lze pouze „dohadovat“, že učitelé odpovídali na dotazník shodný s dotazníkem pro žáky. Až teprve na str. 92 v Příloze A se můžeme dočíst: „Dotazník pro žáky základních škol a jejich učitele“ (struktura a formulace v dotazníku ale spíše odpovídá žákům, nežli učitelům).

Pro zodpovězení pěti stanovených „průzkumných otázek“ nejsou prezentovány souhrnné výsledky (tabulky), na základě kterých by bylo možné věrohodně na otázky odpovědět.

#### Otázky k obhajobě:

1. Jakou metodou byly získávány odpovědi od učitelů?
2. Jaký význam mělo zapojení do šetření paní učitelku, která neučí žáky TV?
3. Volila byste i dnes tuto formu otázky, nebo byste, na základě zkušenosti ze zpracování výsledků, volila jinou formulaci otázky? („Jaké pohybové hry rád/a hraješ v hodině TV? (příklad pohybových her: Baba, Mrazík, Na rybáře, Červení a bílí, Všichni proti všem, ...“)
4. Na základě čeho jste vybírala netradiční pohybové aktivity do otázky 14?
5. „Na ZŠ Mandysově je nejčastější činností dle žáků badminton (34,48 %),...“ Badminton jako třetí nejoblíbenější pohybová aktivity v hodinách TV? Učitelé ve svých výpovědích tuto PA vůbec neuvedli. Jak si tuto skutečnost vysvětlujete?
6. Ve 3. průzkumné otázce se ptáte: „Jak se liší preference pohybových činností v souvislosti s lokalitou školy?“ Co jste myslela termínem „lokalita“? Jak a čím je v odpovědi podloženo?
7. Jak souvisí otázka 18 v dotazníku s průzkumnými otázkami definovanými na str. 40?

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.