

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství

**Ekonomické hodnocení provozu myslivosti na Školním lesním
podniku v Kostelci nad Černými lesy**

Bakalářská práce

Autor: Martina Strnadová

Vedoucí práce: doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

2016

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Martina Strnadová

Hospodářská a správní služba v lesním hospodářství

Název práce

Ekonomické hodnocení provozu myslivosti na školním lesním podniku v Kostelci nad Černými lesy

Název anglicky

Economic evaluation of the operation of game management at the School Forest Enterprise in Kostelec nad Černými lesy

Cíle práce

Cílem práce je ekonomické hodnocení provozu myslivosti v rámci činnosti a účelového poslání Školního lesního podniku v Kostelci nad Černými lesy.

Metodika

Analýza ekonomických aspektů provozu myslivosti na školním lesním podniku v Kostelci nad Černými lesy (ŠLP). Charakteristika a specifika výkonu práva myslivosti na ŠLP, organizace, chov a lov zvěře, výkonová struktura, náklady, výnosy.

Práce bude členěna do kapitol: úvod, cíl práce, literární přehled, materiál a metodika, výsledky, diskuze, závěr, použitá literatura.

Doporučený rozsah práce

30-40 stran

Klíčová slova

hodnocení, myslivost, nákladovost, výnosovost

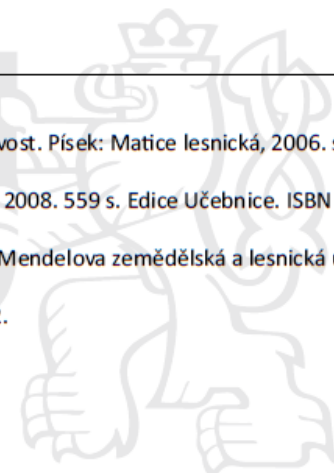
Doporučené zdroje informací

FEUEREISEL, J. Ekonomika myslivosti. In: HROMAS, J. Myslivost. Písek: Matice lesnická, 2006. s. 87–105. ISBN 80-86271-15-3.

HROMAS, J. a kol. Myslivost. 2. vyd. Písek: Matice lesnická, 2008. 559 s. Edice Učebnice. ISBN 978-80-86271-00-2.

KUPČÁK, V. Ekonomika lesního hospodářství. 2. vyd. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, 2006. 257 s. ISBN 80-7157-998-X.

Svět myslivosti. Kostelec nad Černými lesy: ISSN 1212-8422.



Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – FLD

Vedoucí práce

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství

Elektronicky schváleno dne 4. 9. 2015

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 30. 10. 2015

prof. Ing. Marek Turčáni, PhD.

Děkan

V Praze dne 04. 03. 2016

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Ekonomické hodnocení provozu myslivosti na Školním lesním podniku v Kostelci nad Černými lesy vypracoval/a samostatně pod vedením doc. Ing. Václava Kupčáka, CSc. a použila jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědoma, že zveřejněním bakalářské práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V..... dne.....

.....

Abstrakt

Práce se zabývá ekonomickým hodnocením provozu myslivosti, tedy jak nakládá Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy s prostředky vynaloženými na provoz myslivosti. Zejména se zaměřuje na účetní data honiteb Bohumil a Radlice v letech 2013-2015.

Na začátku práce je rozebrána problematika myslivosti, nákladů, výnosů, mysliveckých výkazů, oceňování zvěře, škod a ochrany lesních kultur. Nezbytně seznamuje se strukturou Školního lesního podniku a se střediskem rybářství a myslivosti. Následně jsou podrobně graficky analyzována účetní data a myslivecké výkazy honiteb Bohumil a Radlice.

Důraz je v práci kladen na náklady přidané nad rámec běžně používaných pro výpočet hospodářského výsledku z myslivosti. Konkrétně se zaměřuje na náklady na ochranu lesních kultur a na náklady režijní, tedy úplné vlastní náklady na provoz myslivosti.

Zjištěné hodnoty jsou převedeny na cenu za kilogram a kus ulovené a uhynulé zvěře, čímž je zjištěno, o kolik by muselo být zapláceno více, aby bylo při započtení navýšených nákladů dosaženo zisku.

Díky celkové analýze je zjištěno, že dle běžných výpočtů je myslivost na ŠLP zisková, a to zejména z důvodu příjmu z prodaných společných lovů. Při započtení režijních nákladů už je zisk velmi malý a v případě nákladů na ochranu lesních kultur se cena dostává do minusových hodnot.

Klíčová slova: hodnocení, myslivost, nákladovost, výnosovost

Abstract

The bachelor thesis deals with economical evaluation of the operation of game management. Thus how the School Forest Enterprise in Kostelec nad Černými lesy treats with resources invested to operation of game management. The document is particularly focused on the financial data of hunting grounds Bohumil and Radlice in years from 2013 to 2015.

At the beginning of this document are analyzed issues of game management, costs, revenues, hunting reports, beasts appreciation, damage and the protection of forest culture. The thesis informs about the organization of both the School Forest Enterprise and the Fishing and Game management Center. In the next part the accounting data and hunting reports of hunting grounds Bohumil and Radlice are analyzed in detailed graphical way.

The stress is put on costs added above the scope of commonly used for calculation of economic result from game management. It is focused on costs on protection of forest culture and on overheads which means on all own costs covering the game management operations.

The determined values are transferred to the price per kilogram for a piece of hunted and dead beasts. This will show how much has to be paid more for getting a profit when the costs are higher compared to the costs calculated previously.

Thanks to the complete analysis it has been discovered that according to the standard calculations the game management for ŠLP is profitable. This result is reached especially by the income from the sales of common hunts. The profit is getting smaller, when the overheads are included. In case of inclusion of the costs for the protection of the forest culture the result is even in red numbers.

Keywords: evaluation, game management, costs, revenues

Obsah

1.	Seznam obrázků grafů	10
1.1.	Grafy	10
1.2.	Tabulky	11
1.3.	Obrázky	11
2.	Seznam použitých zkratk a symbolů.....	12
3.	Úvod.....	13
4.	Cíl práce	14
5.	Rozbor problematiky myslivosti a jejího ekonomického hodnocení... 15	
5.1.	Myslivost.....	15
5.2.	Historie myslivosti v České republice.....	15
5.3.	Ekonomické ukazatele	16
5.3.1.	Náklady	16
5.3.2.	Výnosy.....	17
5.4.	Myslivecké výkazy.....	19
5.5.	Oceňování zvěře.....	20
5.6.	Škody a ochrana lesních kultur před zvěří	20
6.	Charakteristika ŠLP Kostelec n. Č. l.	24
6.1.	Historie Školního lesního podniku.....	24
6.1.1.	Stručná historie černokosteleckého panství zaměřená na vývoj myslivosti	24
6.1.2.	Vznik a vývoj ŠLP	25
6.2.	Základní charakteristika podniku.....	25
6.3.	Organizační struktura podniku.....	27
6.3.1.	Středisko lesní správa.....	28
6.3.2.	Středisko dřevařské výroby	28

6.3.3.	Středisko dopravně manipulační a dřevařské výroby.....	28
6.3.4.	Středisko okrasných a lesních školek.....	28
6.3.5.	Středisko rybářství a myslivosti	29
6.3.6.	Středisko účelové činnosti.....	29
6.3.7.	Středisko služeb.....	29
6.3.8.	Středisko mechanizační dílny.....	29
6.3.9.	Středisko bytového hospodářství.....	30
6.4.	Přírodní poměry Černokostecka.....	30
7.	Charakteristika střediska myslivosti a rybářství	31
7.1.	Rybářství	31
7.2.	Myslivost.....	31
8.	Metodika	33
8.1.	Metodika	33
8.1.1.	Přímé náklady a výnosy po střediscích	33
8.1.2.	Náklady na ochranu lesních kultur	33
8.1.3.	Přehled o půdách a plochách.....	33
8.1.4.	Zpracování dat ze střediska myslivosti a rybářství	33
9.	Přímé náklady- analýza nákladů a výnosů.....	34
9.1.	Náklady	34
9.1.1.	Spotřeba materiálu.....	35
9.1.2.	Mzdové náklady	36
9.1.3.	Převod vnitropodnikových nákladů.....	37
9.2.	Výnosy	39
9.2.1.	Tržby z prodeje služeb	40
9.2.2.	Tržby za vlastní výrobky	41
9.3.	Hospodářský výsledek	42

10.	Navýšení přímých nákladů	44
10.1.	Ochrana lesních kultur.....	44
10.2.	Režijní náklady	45
10.3.	Zhodnocení postupných navýšení	46
11.	Zvěř a náklady na kg a na kus.....	48
11.1.	Lov zvěře	48
11.2.	Výnosy a náklady na lov	50
11.2.1.	Výnosy.....	50
11.2.2.	Náklady	52
11.2.3.	Hospodářský výsledek.....	53
12.	Diskuse.....	55
13.	Závěr	57
14.	Seznam použité literatury	59
15.	Seznam příloh	61
16.	Přílohy.....	62

1. Seznam obrázků grafů

1.1. Grafy

Graf 1: Škody zvěří v ČR v letech 2010-2014 (v tis. Kč) zdroj dat (KREJZAR, a kol., 2015)	22
Graf 2: Podíl jednotlivých skupin účtů na celkových přímých nákladech 2013-2015 (v %).....	34
Graf 3: Přímé náklady na spotřebu materiálu 2013-2015 (v tis. Kč).....	35
Graf 4: Přímé náklady na spotřebu materiálu - analytické účty průměr z let 2013-2015 (v Kč)	35
Graf 5: Přímé náklady na mzdy 2013-2015 (v tis. Kč).....	36
Graf 6: Přímé náklady na mzdy - analytické účty průměr z let 2013-2015 (v Kč).....	36
Graf 7: Převod vnitropodnikových nákladů 2013-2015 (v tis. Kč)	37
Graf 8: Přímé náklady na převod vnitropodnikových nákladů - analytické účty průměr z let 2013-2015 (v Kč)	37
Graf 9: Podíl jednotlivých skupin účtů na celkových výnosech 2013-2015 (v %) ...	39
Graf 10: Výnosy z tržeb z prodeje služeb 2013-2015 (v tis. Kč)	40
Graf 11: Výnosy z tržeb za vlastní výrobky 2013-2015 (v tis. Kč).....	41
Graf 12: Přehled hospodářského výsledku jednotlivých honiteb bez započtené ochrany lesa 2013-2015 (v tis. Kč).....	42
Graf 13: Hospodářský výsledek honitba Bohumil 2013-2015 (v tis. Kč)	42
Graf 14: Hospodářský výsledek honitba Radlice 2013-2015 (v tis. Kč).....	42
Graf 15: Přímé náklady na ochranu lesních kultur v honitbách Bohumil a Radlice průměr z let 2013-2015 (v Kč)	44
Graf 16: Přehled různých typů nákladů v letech 2013-2015 (v Kč).....	46
Graf 17: Hospodářský výsledek při použití různých typů nákladů a stejných výnosů v letech 2013-2015 (v Kč)	47
Graf 18: Celkový počet ulovené a uhynulé zvěře v režijních honitbách ČZU-ŠLP 2013-2015 (v ks).....	48
Graf 19: Počty ulovené a uhynulé srnčí zvěře 2013-2015 (v ks).....	49
Graf 20: Počty ulovené a uhynulé černé zvěře 2013-2015	49
Graf 21: Výnosové vyjádření ceny kusu za různých kritérií 2013-2015	51

Graf 22: Výnosové vyjádření ceny za kg při různých kritériích 2013-2015	51
Graf 23: Nákladové vyjádření ceny za kus při různých typech nákladů 2013-2015.....	52
Graf 24: Nákladové vyjádření ceny za kg při různých typech nákladů 2013-2015.....	52
Graf 25: Hospodářský výsledek na kus ulovené zvěře 2013-2015.....	53
Graf 26: Hospodářský výsledek na kg ulovené zvěře 2013-2015	54

1.2. Tabulky

Tabulka 1: Přehled výměr honiteb, normovaných a minimálních stavů v honitbách Bohumil a Radlice k roku 2014	32
Tabulka 2: Výpočet procenta režie střediska 65 - živočišná výroba 2013-2015	45

1.3. Obrázky

Obrázek 1: Autorské foto_les	14
Obrázek 2: Ilustrační autorské foto_ Škody způsobené zvěří na lesních porostech..	21
Obrázek 3: Ilustrační foto_ Pohled na Zámek v Kostelci nad Černými lesy zdroj: slp.cz/zamek/foto.htm	24
Obrázek 4: Ilustrační foto_ Prase divoké _zdroj:chovzvirat.cz/zvire/2895-prase- divoke.....	32

2. Seznam použitých zkratk a symbolů

ČZU	Česká zemědělská univerzita
FLD	Fakulta lesnická a dřevařská
ŠLP	Školní lesní podnik
MZe	Ministerstvo zemědělství
ČSR	Československá republika
ČVUT	České vysoké učení technické
ha	hektar

3. Úvod

Lov zvěře patřil mezi nejstarší lidské činnosti související s obstaráváním potravy a s vývojem člověka se také postupně měnil. Z pouhého zajišťování stravy se vyvinula cílená hospodářská činnost zaměřená na nejrůznější aspekty managementu zvěře. Myslivost v dnešní době představuje komplexní obor napříč mnoha oblastmi. (KALÁBOVÁ, 2013)

Ochrana přírody a myslivost stojí na stejných kořenech, ale přístup se různí. Zatímco ochranáři přírody chtějí zejména ponechat přírodu jejímu samostatnému vývoji, bez zásahu člověka. Myslivci věří, že v současné hospodářské krajině natolik pozměněné člověkem je potřeba ke zvěři přistupovat zodpovědně a hospodařit s ní tak, aby zůstala zachována jako národní bohatství, nepůsobila škody a byla i přínosná.

Z myslivosti lze pojmout několik přístupů můžeme se snažit, abychom dosahovali zisku, což může fungovat v podnicích a jejich režijních honitbách, v místech, kde je dostatek zvěře, nebo v bažantnicích, kde jsou vysoké poplatky za lov. Ale ve většině malých honiteb musíme myslivost považovat jako volnočasovou aktivitu, do které jsme ochotni investovat, jako do jiných koníčků, tedy nemůžeme čekat trvalý zisk, jestliže máme přírodu obohacovat. V takovýchto lokalitách je udržován trvalý stav financí na účtech, z kterých se v průběhu roku uhradí nájemné, nákup zvěře pro podporu zazvěření a úbytek se vykompenzuje prodejem zvěřiny a členskými příspěvky.

Celé ekonomické téma spojené s myslivostí je málo probádané. Jde totiž o velmi provázanou ekonomickou položku. Budeme-li hodnotu zvěře počítat pouze v tržní ceně zvěřiny případně i s tržbami ze společných lovů, nebude započteno zdaleka vše, co lze započítat. Jako další můžeme přiřadit k této ceně také kulturní hodnotu jakožto národní bohatství a nenahraditelnou volnočasovou aktivitu. Naopak do nákladů můžeme počítat nejen krmivo a výstavbu příkrmovacích zařízení, ale i náklady na ochranu lesních kultur před zvěří, různé ochrany pozemních komunikací jako jsou plašiče, ploty přechody pro zvěř, ale také náklady za uhrazení škod na lesních i polních kulturách a na poškození vozidel způsobených srážkami se zvěří.

4. Cíl práce

Zkoumání výše uvedených dat je v globálním měřítku velmi náročné, u malých mysliveckých sdružení není dostatek informací, které lze analyzovat a často nebývají prováděny některé úkony (např. prodej loveckých míst) a zároveň sdružení nebývají vlastníky lesů, kde lze sledovat ochranná opatření. Proto jsem se zaměřila na konkrétní podnik, kde lze snadněji a přesněji přijít k účetním informacím a tím komplexně zahrnout i jiná než základní data.

Ve své práci se proto zabývám Školním lesním podnikem při České zemědělské univerzitě v Praze, kde jsem se zaměřila zejména na část dat, která jsou přístupná v účetnictví, a lze z nich provést ekonomické hodnocení. Nejprve chci zanalyzovat veškeré výnosy a náklady, které jsou vynakládány ve středisku myslivosti a rybářství, se zaměřením konkrétně na myslivost. Šetření proběhne pouze ve volných režijních honitbách Bohumil a Radlice, ve kterých lze hodnotit chov a lov volně žijící zvěře, na rozdíl od obory Aldašín, kde je zvěř uzavřena a její chování je tedy ovlivněno, sledováno a usměrněno.

Dále budou brány v potaz i náklady vynaložené na ochranu lesních kultur na území honiteb. Tyto hodnoty budou dále navyšovány o režijní náklady spojené se střediskem živočišné výroby.

Záměrem práce je tedy poukázat na to, o kolik se zvýší cena zvěře při započtení i jedné nákladové položky nad rámec běžných nákladů, zjistit jakou roli hrají výnosy z různé podnikové činnosti a v neposlední řadě dle zjištěných dat navrhnout možná opatření k zefektivnění vynaložených prostředků.



Obrázek 1: Autorské foto_les

5. Rozbor problematiky myslivosti a jejího ekonomického hodnocení

5.1. Myslivost

Myslivostí se dle zákona 449/2001 Sb. o myslivosti, rozumí soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součásti ekosystému a spolková činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků jako součásti českého národního a kulturního dědictví, přičemž zvěř je obnovitelné přírodní bohatství.

Právo myslivosti je souhrnem práv a povinností zvěř chránit, cílevědomě chovat, lovit, přivlastňovat si ulovenou nebo nalezenou uhynulou zvěř, její vývojová stadia a shozy paroží. (Česko, Vláda, 2001)

5.2. Historie myslivosti v České republice

Přibližně na začátku tohoto tisíciletí byl na území našeho státu lov volný. S postupným upevňováním státní moci se v 9. a 10. století začal upravovat i lov, který se postupně stával výsadou šlechty a panovníka. V 11. a 12. století bylo právo lovu postupně kodifikováno jako právo věcné, tj. nesouvisející s vlastnictvím půdy, náležející výhradně panovníkovi, který je mohl nebo nemusel darovat nebo i prodat spolu s majetkem.

Ve středověku se začala zmenšovat neobydlená území, zvyšovala se plocha obdělávané půdy a to vše mělo za následek změny v biocenóze a úbytek spárkaté zvěře znamenající růst stavu drobné zvěře. Tyto změny podnítily vydání zákonů k ochraně zvěře a omezení využívání práva lovu. S růstem majetkového vlivu šlechty, církve a svobodných měst se postupně právo myslivosti kodifikovalo jako právo reálné, tj. související s vlastnictvím půdy, neznamenal to, ale že si může vlastník nakládat se zvěří dle libosti.

V roce 1786 byl vydán Řád o myslivosti, kde byla myslivost definována jako chov a právo lovu volně žijících zvířat. V důsledku státních zásahů a dohledů byly zachována stavy zvěře a počalo se se zvěří hospodařit.

V 19. století se ošetřilo právo myslivosti i k nejmenším pozemkům což bylo základem tradiční „lidové myslivosti“, která má v našich zemích bohatou tradici.

Také byly stanoveny minimální výměry honiteb, právní úprava proti vyhubení zvěře, větší statkáři mohli nakládat se zvěří dle libosti, menší volili na základě rozhodnutí komunity.

Pořádek a jednotnost ve výčtu zvěře a dobách lovu do právního řádu ČSR vnesl malý honební zákon v roce 1929, byl však odlišný pro Čechy a pro Moravu a Slezsko, z důvodu odlišných nároků. V letech 1941-45 pak vládní nařízení č. 127 vneslo do naší myslivosti moderní prvky, kterými bylo zvětšení minimálních výměr, držení se etických zásad, myslivecké zkoušky, povinnost využívat psi atd.

V poválečné době byl nově kodifikován myslivecký hospodář, zaveden termín škodná zvěř a výměry se znovu snížily.

Předchůdcem současné právní normy byl zákon č 23/1962 Sb., kde byla myslivost definována jako činnost, která ochraňuje, využívá a zkvalitňuje přírodní bohatství. (HROMAS, 2000)

5.3. Ekonomické ukazatele

5.3.1. Náklady

Náklady lze charakterizovat jako spotřebu výrobních faktorů účelně vynaložených na tvorbu podnikových výnosů, vč. dalších nutných nákladů spojených s činností a rozvojem podniku.

Podle druhového třídění se náklady dělí na:

- spotřebu materiálu, energie a externí služeb
- osobní náklady (mzdy, platy, náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, sociální náklady),
- odpisy dlouhodobého hmotného i nehmotného majetku,
- finanční náklady (např. nákladové úroky) (KUPČÁK, 2006)

V praxi se v podnicích náklady člení mnohem podrobněji, podle syntetických a analytických účtů např. účet 501-Spotřeba materiálu se dále člení na 501201-Nákup osivo a sadba, 501202 – Spotřeba náhradních dílů, atd.

Dalším členěním nákladů je podle účelu, kde se v praxi používá dvojí třídění nákladů podle vnitropodnikových útvarů a podle výkonů. Kde útvarem jsou organizační jednotky (lesní správy, polesí, střediska), jež jsou místně vymezené části

podniku, které evidují náklady, za něž je zodpovědný a tyto náklady jsou dále děleny na jednicové náklady střediska, které lze přímo započítat a režijní náklady, které nelze započítat přímo.

Dalším členěním je dle závislosti na změnách objemu výroby na variabilní a fixní, dle vstupu na externí a interní, dle podnikových funkcí na náklady na pořízení zásob, na skladování zásob, práce výrobní povahy, spotřebu surovin a materiálu, opravy a udržování atd. (KUPČÁK, 2006)

Struktura nákladových položek je velmi bohatá, a to tím bohatší čím bohatší jsou myslivecká sdružení. Patří sem zejména náklady na krmivo pro zvěř, minerální doplňky a vitamíny, pokud sdružení vyrábí vlastní krmiva, náklady na pronájem mechanizačních prostředků, na pohonné hmoty, mazadla, oleje, náklady na osiva na políčka pro zvěř i náklady na drobný materiál spotřebovaný při budování krmelců, zásypů, lizů.

Pokud sdružení provozuje polodivoký chov bažantů, případně bažantnici, zahrne do nákladů nákup bažantích kuřat, krmných směsí, náklady na provoz líhni, odpisy, případné mzdové a ostatní osobní náklady na údržbu zařízení.

Při poplatkových odstřelech hradí některá sdružení odměny za doprovod hosta, případně za úspěšný lov, které je také třeba zahrnovat do nákladů. Rozdílné jsou náklady v oblasti kynologie. Některá sdružení nakupují štěňata, nebo jen z části, nebo dávají příspěvky na pořízení a výchovu štěňat.

Samostatnou položkou jsou provozní náklady sdružení. Ty mohou být značně rozdílné. Patříl by sem nájem místností na různé akce, platby za energie, telefon, příspěvky atd. Zvláštní položkou jsou náklady hrazené za škody zvěří. (BEDNÁŘ, 2014)

5.3.2. Výnosy

Peněžním oceněním vyprodukovaných a realizovaných výrobků a služeb za určité období jsou výnosy podniku a to bez ohledu na to, zda v tom období došlo k jejich inkasu. Tím se výnosy odlišují od peněžních příjmů označovaných jako tržby.

Pro klasifikaci výnosů lze použít zhruba stejná hlediska jako u nákladů, tzn. Podle jednotlivých výnosových druhů, kde je členíme na:

- tržby za zboží, výrobky, služby,
- tržby z pronajatého majetku,
- tržby ostatní
- změna stavu nedokončených výrobků, polotovarů, výrobků,
- aktivace DHM, výrobků, služeb,
- tržby z prodaného DHM, materiálu,
- výnosy z postoupených pohledávek,
- zúčtování zákonných rezerv,
- kurzový zisk (KUPČÁK, 2006)

Stejně jako náklady lze i výnosy členit dle syntaktických účtů a analytických v mé práci, ale takové členění nebylo použito. V jiných střediscích ŠLP bývají použity často analytické účty u účtu 613 Změna stavu výrobků atd.

Hlavním zdrojem příjmů mysliveckých sdružení z hospodaření jsou tržby za prodanou zvěřinu, za poplatkové odstřely zvěře, za odchycenou a prodanou živou zvěř, případně další příjmy za odchov bažantích kuřat a kachňat, příjmy z placených brigád, tržby za pronájem střelnic, případně loveckých zařízení. Do výnosů by měla být aktivována vlastní výroba krmiva pro zvěř a patří sem i případné dary a dotace na myslivecké hospodaření, výnosy ze společenských akcí, plesů, posledních lečí a členské příspěvky. (BEDNÁŘ, 2014)

Co se týká dotací od MZe do myslivosti, jde často o opomíjený prostředek, který mnoho sdružení neumí kvůli strachu z náročné administrativy čerpat. Ze zpráv o stavu lesa a lesního hospodářství ČR z let 2013 a 2014 víme, že se naleznou honitby, kde jsou prostředky využívány například na:

- zvěřní políčka pro spárkatou nebo drobnou zvěř,
- napajedla pro zvěř,
- betonové umělé nory,
- lapací a odchytová zařízení,
- vypouštění tetřeva hlušce, tetřívka obecného, koroptve polní, zajíce polního apod.

5.4. Myslivecké výkazy

Orgán státní správy při uznávání honitby rozhodne o výši normovaných a minimálních stavů dle vyhlášky MZe č 491/2002 Sb. Současně je ve správním rozhodnutí uveden koeficient očekávané produkce, poměr pohlaví a věková skladba populace. Stanovené minimální a normované stavy zvěře jsou, nabytím právní moci rozhodnutí pro uživatele honitby závazné.

Ve smyslu § 36 zákona o myslivosti je uživatel honitby povinen každoročně vypracovávat plán mysliveckého hospodaření v honitbě. Na základě této povinnosti byla vydána vyhláška č. 553/2004 Sb., podle které jsou základními vyplňovanými dokumenty tyto:

Mysl/1 plán chovu a lovu pro zvěř spárkatou - vyhotovuje se pro druhy zvěře, pro něž jsou stanoveny v honitbě minimální a normované stavy

Mysl/2 plán chovu a lovu pro zvěř drobnou - stanovuje se pro druhy: zajíc polní, bažant obecný a královský, kachna divoká z voliérového chovu a krocán divoký.

Mysl/3 plán ostatních druhů zvěře - slouží pro králíka divokého, holuba hřivnáče, husy, kachnu divokou atd.

Mysl/4 plán péče o zvěř - slouží k evidenci mysliveckých zařízení

Mysl/5 plán společných lovů zvěře - oznamuje termíny, místa, druh lovené zvěře a počty osob na společných honech.

Mysl/6 plán počtu loveckých psů - na základě výměry se stanoví minimální počty psů se zkouškami z výkonu. Dále jsou tu evidováni psi sloužící k výkonu práva myslivosti v daném sdružení a to minimálně ve stanoveném množství.

Mysl/7 výsledky sčítání zvěře - zde se zaznamenávají skutečně nasčítané kusy zvěře v honitbě v termínech stanovených orgánem státní správy myslivosti.

Mysl/8 měsíční hlášení o plnění plánu lovu - jde o formulář ve kterém je povinen uživatel honitby podat hlášení o provedeném lovu zvěře. (BEDNÁŘ, 2014)

5.5. Oceňování zvěře

Nejvýznamnější potřeba stanovení hodnoty zvěře vyvstává v trestním řízení ve věci upytlačení zvěře. Ocenění však také zároveň posiluje platnost ekonomických a legislativních prostředků pro ochranu tohoto obnovitelného přírodního zdroje. Výchozím bodem pro ocenění volně žijící zvěře je její právní postavení. Zvěř je však v České republice považována za věc nikoho, neboli „res nullius“, což představuje zásadní problém pro určení hodnoty živé zvěře. (FEUREISEL, 2010)

V ČR neexistuje obecně závazný právní předpis, který by jednoznačně stanovil cenu volně žijících zvířat při ocenění pro úřední účely. Pro tento účel se používá zákon 151/1997 Sb. o ocenění majetku ačkoli by neměl být používán pro ocenění přírodních zdrojů. S ocenění ohrožených druhů je to ještě problematictější, protože nejsou obchodovatelní a proto se nechává ocenění na uvážení odhadce. (KALÁBOVÁ, 2013)

5.6. Škody a ochrana lesních kultur před zvěří

Myslivecké hospodaření je ovlivněno zejména dvěma faktory a to prostorem, ve kterém můžeme zvěř chovat, na základě kterého se určují normované a minimální množství zvěře v honitbě a škodami zvěří na kulturních plodinách a lesních porostech, které by měli ovlivňovat zvýšený či snížený odstřel tak aby se udrželi tyto škody v tolerovaném rozsahu, protože každá zvěř žijící v kulturní krajině určitým způsobem ovlivňuje růst a kvalitu kulturních plodin, výnosy zemědělství, kvalitu lesních porostů a lesní produkce. Ale na poškozování většinou závisí existence veškeré býložravé zvěře v kulturní krajině. Proto by bez určitého kompromisu mohlo dojít k tomu, že by stát musel připustit vyhubení veškeré býložravé zvěře. Pakliže chceme mít v kulturní krajině zvěř je nutno se smířit s tzv. přiměřenými škodami zvěří.

Škodou se rozumí majetková újma, která lze vyjádřit v penězích. Nemajetkové újmy zásadně povahu škody nemají. Rozeznáváme škody skutečné za, což se považuje zmenšení majetku poškozeného (např. zničení věci nebo vícenáklady spojené se vznikem, odstraňováním a zjišťováním rozsahu škody) a jako druhý rozeznáváme ušlý zisk, což je to čeho mohl poškozený dosáhnout při obyčejném běhu událostí, nebýt vzniku škody. (HROMAS, 2000)

V myslivosti je uživatel honitby povinen uhradit škody způsobené výkonem práva myslivosti a zvěří u níž je stanovena doba lovu, plán chovu a lovu a jde o škody na honebních pozemcích nebo na polních plodinách, vinné révě, na lesních porostech (pozn. Povinnosti úhrady se však netýká škod zvěří např. Na neoplocených zelinářských a ovocných zahradách, volně rostoucích stromech a stromořadí atd.

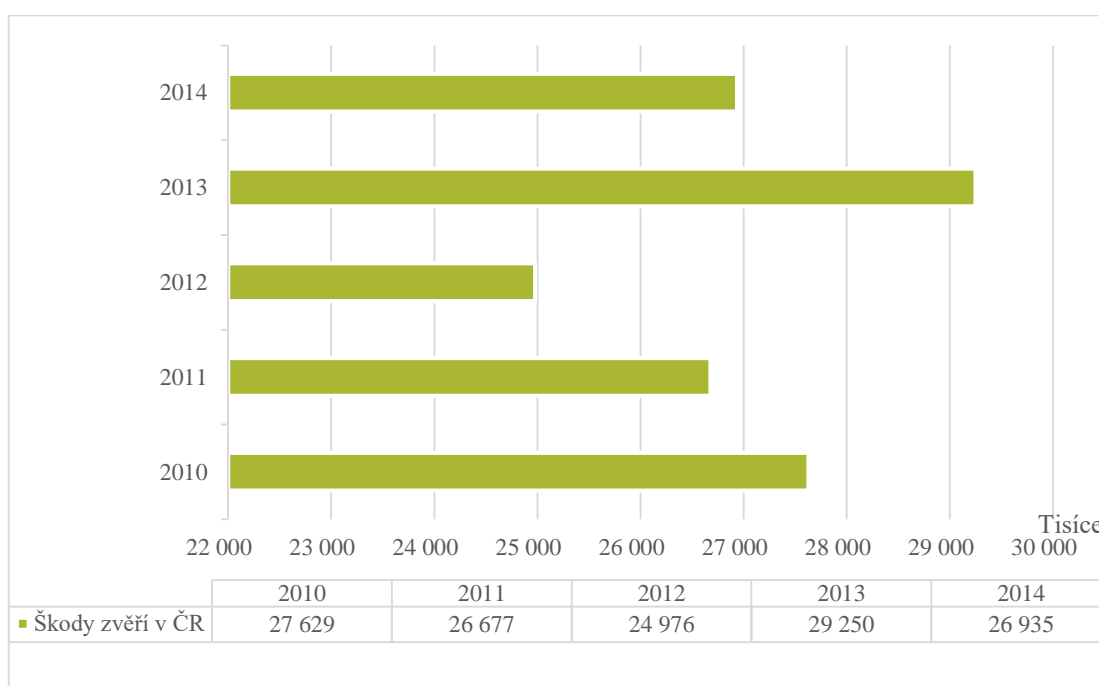
Na lesních porostech zvěř způsobuje škody nejčastěji okusem, spásáním uštipováním (pupenů a výhonků), loupáním a zimním ohryzem, vytloukáním, vytaháváním sazenic, sběrem plodů a semen. Největší a nejrozsáhlejší škody na lesních porostech způsobuje zvěř spárkatá, hlavně zvěř jelení a srnčí, na polních kulturách zvěř černá. Z drobné zvěře nejvíc škodí v lese zajíc a králík, na polních kulturách při intenzivních chovech bažant. (KUPČÁK, 2006)



Obrázek 2: Ilustrační autorské foto_ Škody způsobené zvěří na lesních porostech

Za příčiny vysokých škod v lese lze označit dle Radomíra Charváta:

- Současný způsob zemědělské výroby
- Vysoký tlak veřejnosti na les
- Nevhodné způsoby mysliveckého hospodaření
- Lokálně vysoké stavy některých druhů zvěře
- Úroveň státní správy myslivosti a myslivecké legislativy (SLAVINGER, 2016)



Graf 1: Škody zvěří v ČR v letech 2010-2014 (v tis. Kč) zdroj dat (KREJZAR, a kol., 2015)

Na grafu 1 vidíme, jak vysoké škody na lesních porostech jsou hlášené v ČR v průběhu pěti let. Můžeme ale předpokládat, že skutečné škody jsou mnohem vyšší, protože nejsou všechny hlášené. Mnoha škodám, jak v lesních tak i polních kulturách se dá předejít použitím patřičné ochrany:

- biologická ochrana (výsadba kvalitních sazenic, příprava půdy a ošetřování sazenic, okusové záštitné dřeviny),
- biologicko-mechanická ochrana (omezení či znemožnění vstupu zvěře, odpuzování),
 - celoplošná ochrana (oplocení porostů – oplocenky)

- individuální obrana (obaly, obvazy, chrániče terminálních výhonů, zradidla)
- chemická obrana (zavětrovadla, repelenty),
- biotechnická obrana (péče o řádnou výživu zvěře, úpravy početních stavů a poměrů pohlaví, zvyšování přirozené úživnosti honiteb, zařízení pro přezimování zvěře. (KUPČÁK, 2006)

Pro vyvážený stav mezi lesem a zvěří lze použít opatření:

- Důsledně dodržovat §36 odst. 2 zákona č. 449/2001 sb. o myslivosti, kde je uvedeno, že při vypracování plánu hospodaření v honitbě se má vycházet z celkového stavu ekosystému, výsledku porovnání kontrolních srovnávacích ploch a výše škod způsobených v uplynulém období zvěří na lesních a zemědělských porostech, z výsledku sčítání zvěře a minimálních a normovaných stavů.
- Z lesnického hospodaření má vliv způsob hospodaření, kde hraje roli technický způsob obnovy, velikost holých sečí, výchova lesních porostů, zpřístupnění lesa, druhy dřevin. (Česko, Vláda, 2001) (SLAVINGER, 2016)

6. Charakteristika ŠLP Kostelec n. Č. I.



Obrázek 3: Ilustrační foto _Pohled na Zámek v Kostelci nad Černými lesy zdroj: slp.cz/zamek/foto.htm

6.1. Historie Školního lesního podniku

6.1.1. Stručná historie černokosteleckého panství zaměřená na vývoj myslivosti

Dosud rozsáhlé černokostelecké lesy jsou pozůstatkem mnohem většího zalesnění, které členitějším terénem, méně vhodnou půdou a drsnějším podnebím bránilo až do 11. století zemědělské kolonizaci. Původně měl hluboký les jinou funkci a to hraniční území mezi Zličany (Slavníkovci) a Přemyslovci (Pražany). (NEUHÖFER, 2010)

Z listiny z roku 1455 vyplývá, že černokostelecké lesy byly v té době spravovány lesníkem. Z předbělohorské doby víme o historii černokosteleckých lesů jen velmi málo. Ke konci 16. století byl pořízen odhad černokosteleckých lesů, podle něhož v nich bylo v té době „čisté dospělé vyrostlé dříví“ jedlové, smrkové, bukové, březové příhodné na stavby, šindel i palivo. Jak dále tento odhad dosvědčuje, byly tehdy na Černokostelecku pstruhové potoky a dostatek jelení zvěře divokých prasat, zajíců, tetřevů a jiné pernaté zvěřiny. Ke konci 17. století byla, proto věnována velká pozornost myslivosti (spíše lovu zvěře).

Podle popisu černokosteleckých lesů z roku 1733 byla v kosteleckém revíru obora obehnaná zdí mezi Kostelcem, Krupou a Přehvozdím, obora měla výměru 813½ strychu (tj. přes 230 ha). (NEUHÖFER, 2010)

6.1.2. Vznik a vývoj ŠLP

Vysokoškolské lesnické vzdělání nezbytně potřebuje nejen část teoretickou, ale také možnost praktické výuky, a to jak pro demonstraci některých problémů, tak pro vytvoření podmínek výzkumných prací v terénu.

Proto již první docent lesnictví na pražské polytechnice Kryštof Liebich (1783-1874), žádal o přidělení lesů pro praktické práce a jako demonstrační objekt pro studenty, jeho cíle se mu ale nepodařilo dosáhnout. V roce 1918 po vzniku oboru lesního inženýrství se tato snaha opakovala a v roce 1920 Vysoká škola zemědělského a lesnického inženýrství (VŠZLI) při ČVUT získala pro obor zemědělství, liechteinský velkostatek Uhřetěves, který zahrnoval i 28 ha lesů, které sloužili jako bažantnice a pro potřeby oboru lesního inženýrství byla založena lesní školka o rozloze 24 arů.

Lesnická komise uvažovala o získání dalších území pro výuku, vybírala mezi několika možnostmi, do kterých patřilo panství Smečno, velkostatek Škvorec a revír Požáry.

V roce 1935 byl nakonec s rozvojem autobusové dopravy vybrán jako nejvhodnější velkostatek Kostelec nad Černými lesy o výměře 5 500 ha.

Během války a v době následující se výměra, účel a řídicí orgány střídali až do roku 1966, kdy bylo stanoveno, že se školní výrobní zařízení vysokých škol nabývá charakteru podniku a stává se příspěvkovou organizací, což ŠLP velice pomohlo zejména v hospodářském a technickém rozvoji. Jeho spolupráce s vědeckým lesnickým ústavem a s Vysokou školou zemědělskou v Praze se tímto jen posílilo. V době řízené ekonomiky socialistického státu byl ředitel stejně jako dnes jmenován rektorem Vysoké školy zemědělské v Praze. Zřizovatelem podniku bylo Ministerstvo školství. Čímž byla definitivně potvrzena role podniku v rámci vzdělávací soustavy. (NEUHÖFER, 2010)

6.2. Základní charakteristika podniku

Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy působí ve smyslu zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, jako vysokoškolský lesní statek v rámci organizační struktury České zemědělské univerzity v Praze v souladu s postavením a

náplní uvedenými Statutem ČZU a vlastním Organizačním řádem ŠLP Kostelec nad Černými lesy. (ČZU-ŠLP, 2015)

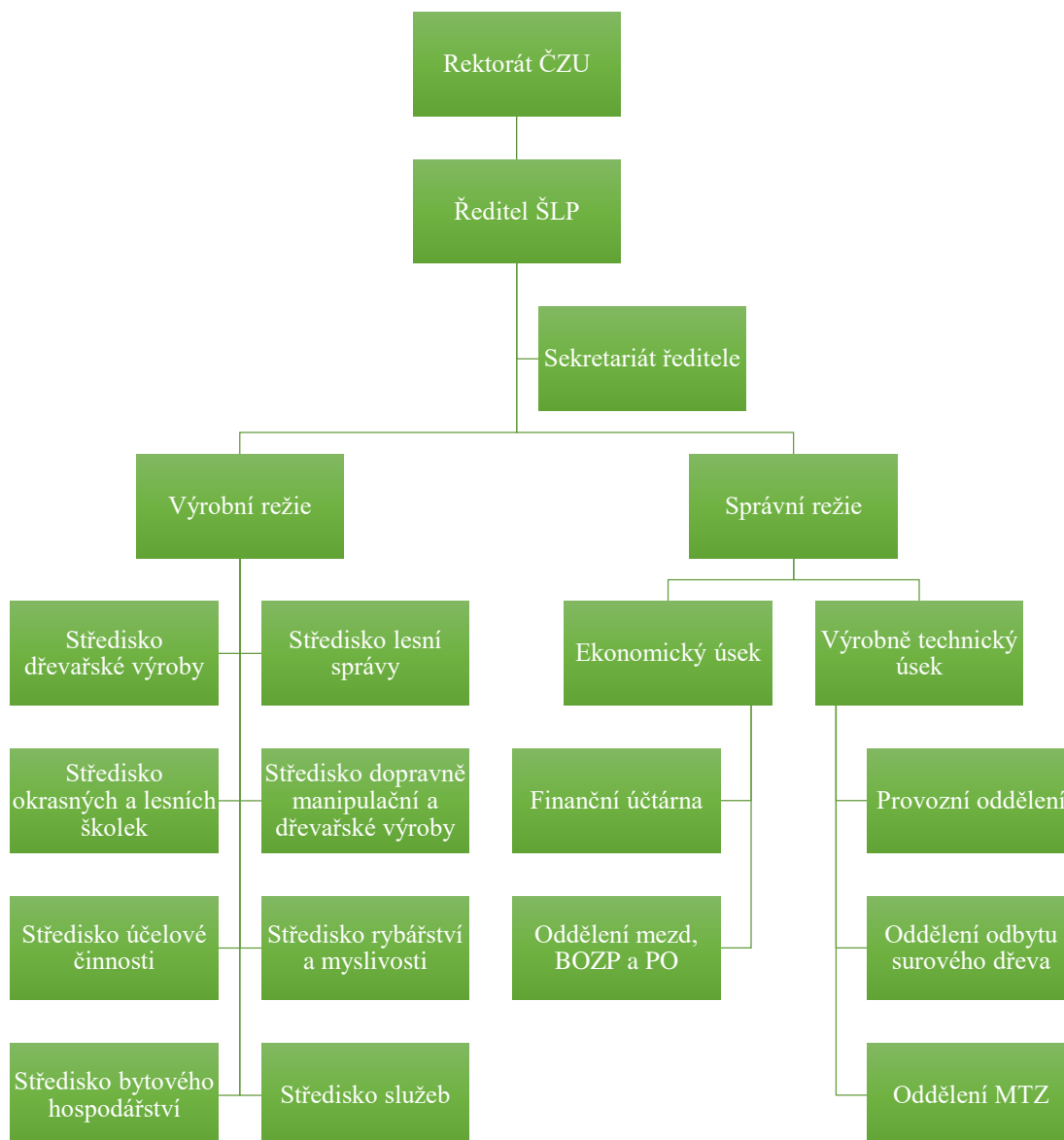
Současná velikost spravovaného území činí cca 6 900 ha. Podnik se v lesích snaží hospodařit maximálně šetrným způsobem, podporovat přirozenou obnovu v těch porostech, kde je to možné, a využívat v maximální míře podrovní hospodářský způsob. (Školní lesní podnik,[2010])

Hlavní činnost podniku je zaměřena na materiální a personální zabezpečení učebních a provozních praxí, cvičení studentů, a dále na exkurzní činnost a zabezpečování provozu demonstračních objektů rozmístěných v oblasti ŠLP a na poskytování stravovacích a ubytovacích služeb studentům a pedagogům ČZU v Praze. Hlavní činnost také zajišťuje podmínky pro výuku řádného studia a výuku kombinovaného studia ve výukovém objektu, kterým je zámek v Kostelci n. Č. 1.

Doplňková činnost je svým zaměřením na plnou efektivnost všech dílčích činností a provozu důležitým nezbytným faktorem pro vytváření příznivého ekonomického zázemí pro realizaci činnosti hlavní. (ČZU-ŠLP, 2015)

6.3. Organizační struktura podniku

V čele ČZU-ŠLP stojí ředitel doc. Ing. V. Malík, Ph. D. jmenovaný rektorem ČZU v Praze prof. Ing. Jirí Balíkem, Csc. Organizace je řízena podle organizačního řádu a je rozdělena na 8 středisek.



6.3.1. Středisko lesní správa

Středisko lesní správa spravuje vlastní pozemky a pozemky pronajaté dříve se dělilo na 4 polesí Jevany, Skalice, Krymlov a Kostelec. Na začátku devadesátých let 20. století se sloučilo polesí Kostelec s Krymlovem. V roce 2006 se 3 polesí sloučily do 2 (Jevany a Skalice). Od roku 2009 zaštiťuje práci jediné středisko s názvem Lesní správa. Vedoucí lesní správy řídí jednotlivé lesní úseky.

V současné době hospodaří na pozemcích, které se, volně řečeno, rozkládají mezi Vyžlovkou na západě a Ždánicemi na východě, Benátkami na jihu, a Kostelcem n.Č.1. Truba na severu. Menší úseky jsou ještě roztroušené, či cizí majetky lokálně vklíněné. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.2. Středisko dřevařské výroby

V pilnici se využívá rámovou, rozmítací a omítací pilu pro výrobu jehličnatého řeziva, které je vyráběno k použití ve stavebnictví nebo pro truhlářskou výrobu, pro výrobu lepených vazníků a průmyslovou výrobu styčnickových vazníků a pro další využití.

Vedle velkoprodeje je pila vybavena i maloprodejnou pro drobné zákazníky, kde lze kromě řeziva zakoupit i kůru, štěpku a palivo. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.3. Středisko dopravně manipulační a dřevařské výroby

Středisko dopravně manipulační zpracovává dřevní hmotu dopravenou z lesa a určenou pro pořez v pilnici. Během třídění a krácení na výřezy pro pilnici se na manipulační lince vyrábí řada sortimentů, které se prodávají ve velko i maloobchodě. Manipulační linkou prochází pouze jehličnatá hmota. Středisko dopravně manipulační disponuje v současné době 4 nákladními vozidly s vleky či návěsem pro odvoz dlouhého a rovnaného dříví a jedním vozidlem s nosičem kontejnerů. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.4. Středisko okrasných a lesních školek

Středisko okrasných a lesních školek při Školním lesním podniku v Kostelci nad Černými lesy leží uprostřed středních Čech na Praze východ. Nadmořská výška školek je 430 m n. m. Celková výměra dosahuje 32 ha. Pěstuje se zde široký sortiment okrasných a lesních dřevin v různých věkových stádiích. Roční produkce střediska činí 3 mil ks okrasných a lesních dřevin. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.5. Středisko rybářství a myslivosti

Významnou úlohu plní i středisko rybářství a myslivosti, které zajišťuje provoz kaskády rybníků na Jevanském potoce. Produkce ryb je dlouhodobou činností ŠLP, ale nelze opomenout velmi podstatnou funkci retenční, kdy se kaskáda významně podílí na zmírnění negativních dopadů případných povodní. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.6. Středisko účelové činnosti

Středisko účelové činnosti je vstupní branou studentů ČZU na ŠLP. Studenti na území, spravovaném podnikem, konají výrobní praxe, ve venkovních provozech pod vedením kantorů probíhají terénní praktická cvičení. V areálu černokosteleckého zámku mají studenti ideální zázemí pro teoretickou výuku včetně možnosti ubytování. Na území podniku zpracovávají studenti řadu bakalářských či diplomových prací.

Každoročně navštíví podnik tisíce studentů, přičemž ze zahraničí je to cca 700. Zpracovává se zde v průměru kolem 10 odborných studentských prací. Lesníci musí strpět řadu omezení, kdy musí projednat kroky ve výrobním procesu se zaměstnanci fakulty, aby nedošlo ke znehodnocení některých výzkumů.

Úloha školního podniku, který je sice výrobním prvkem, ale úzce navázaným na školu, je jen velmi těžko nahraditelná v klasickém provozu. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.7. Středisko služeb

Zámek v Kostelci nad Černými lesy je památkově chráněným objektem České zemědělské univerzity v Praze. Slouží pro konání různých společenských akcí, svateb, konferencí, seminářů, výuky, poskytuje ubytování, stravování včetně rozvozu jídel. Na zámku jsou k dispozici i kancelářské prostory k dlouhodobému pronájmu. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.8. Středisko mechanizační dílny

Středisko mechanizačních dílen se skládá ze dvou subjektů, dílen pro opravy JMP a zahradní techniky a samotné mechanizační dílny. (Školní lesní podnik,[2010])

6.3.9. Středisko bytového hospodářství

Toto středisko slouží k péči o údržbu bytového fondu, který je ve vlastnictví ČZU-ŠLP.

6.4. Přírodní poměry Černokostelecka

ČZU ŠLP hospodaří k 31. 12. 2014 na 6 689,85 ha ze kterých je 87% zapsáno na listu vlastnictví ČZU nebo ve vlastnictví ČR, kde má ČZU v Praze na tyto pozemky právo hospodaření. Z celkové rozlohy tvoří 44ha zemědělské půdy, 6 529,92ha lesní pozemky, 76,79ha rybníky a ostatní vodní plochy a 38,87ha zastavěná a ostatní plocha. (ČZU-ŠLP, 2015)

Černokostelecké lesy leží na rozhraní dvou klimaticky značně odlišných oblastí. Na jižní a jihovýchodní straně se projevují vlivy drsnějšího předhoří Českomoravské vysočiny, na severní, severozápadní a severovýchodní straně je patrný přechod do klimaticky mírnější labské nížiny. Výrazná je vertikální členitost, která se pohybuje mezi 230 - 527 m. n. m.

V období 1980-2009 je průměrná roční teplota 9,2°C, úhrn ročních srážek 612 mm. Nejrozšířenějším půdním typem na území lesního hospodářského celku je kambizem, oligo a mezotrofní a další subtypy, které společně zaujímají až 74% plochy.

Vegetační kryt černokosteleckých lesů byl ve své původní skladbě tvořen převážně smíšenými lesy s převahou jedle (smrku) a buku ve výše položených částech celku a s uplatněním teplomilných složek (habrové doubravy) v nižších polohách. (NEUHÖFER, 2010)

7. Charakteristika střediska myslivosti a rybářství

7.1. Rybářství

Již v roce 1946 bylo zřízeno rybářské středisko později středisko přidružené živočišné výroby, kde byl provozován chov nutrií říčních (*Myocastor coypus*). Na území ČZU ŠLP se také experimentovalo se pstruhovými líhněmi. Bylo chováno slepice, kachny domácí, masný chov a také byly provozovány včelařské úly. V roce 1966 bylo samostatné středisko zrušeno, ale roku 1969 bylo znovu obnoveno již pod názvem živočišná výroba a jeho nejvýznamnější náplní bylo rybářství. V roce 1975 byla založena rybí líheň místo nevyhovujících rybích sádek. (NEUHÖFER, 2010)

V současné době je chov ryb na rybniční soustavě v povodí Jevanského potoka. Tato soustava je tvořena 10 rybníky: Požár, Louňovský, Pařez, Vyžlovský, Ján, Švejcar, Jevanský, Pilský, Nohavička, Šáchovec. Celková výměra soustavy je cca 74 ha. (Školní lesní podnik,[2010])

7.2. Myslivost

V roce 1959 byla zahájena činnost bažantnice Ostrák, která později byla na rozloze 223 ha, a roční odchov se pohyboval kolem 3 tis. kuřat. V roce 1980 byla uznána obora spárkaté zvěře Aldašín, kde byla z počátku chována výlučně černá zvěř. (NEUHÖFER, 2010)

V roce 1997 se podmínky změnily a chov byl rozšířen o siku Dybowskeho (*Cervus nippon nippon*), který nedlouho poté porušil oborní pletivo a utekl do volnosti, z které byl posléze částečně odchycen zpět. Intenzivní chov byl zahájen až roku 2006. Protože, tehdejší stav rozložení zvěře nebyl ideální, byla v roce 2008 při rozsáhlé rekonstrukci oplocení obora rozdělena na dvě části. V jedné části s vysokým podílem listnatých dřevin se začala chovat zvěř parohatá a v druhé části, která je více jehličnatá, se chová zvěř černá.

Výkon práva myslivosti podle zákona 449/2001 Sb. o myslivosti je provozován ve vlastní režii podniku a to v honitbách Bohumil a Radlice a v oboře Aldašín. Celková rozloha honitby činí 3 851 ha.

Z celkové rozlohy tvoří 92 ha obora Aldašín, kde je v současné době chováno prase divoké (*Sus scrofa*), sika Dybowského (*Cervus nippon nippon*), daňek evropsky (*Dama dama*)

Tabulka 1: Přehled výměr honiteb, normovaných a minimálních stavů v honitbách Bohumil a Radlice k roku 2014

Honitba	Výměra (v ha)	Druh půdy (v ha)				Minimální / Normované stavy (v ks)			
		Lesní půda	Zem. plocha	Vodní plocha	Ostatní plocha	srnec obecný	prase divoké	zajíc polní	bažant obecný
Bohumil	2904	2460	307	62	75	54/146	12/22	75/135	25/50
Radlice	855	790	60	1	4	21/53		42/153	42/136
Celkem	3759	3250	367	63	79	75/199	12/22	117/288	67/186

Honitba Bohumil má dle tabulky 1 normované stavy spárkaté zvěře: srnce obecného (*Capreolus capreolus*) a prasete divokého (*Sus scrofa*), mimo normované spárkaté zvěře se v honitbě dále vyskytuje sika Dybowského (*Cervus nippon nippon*) a muflon (*Ovis musimon*). Dále jsou normováni zajíc polní a bažant obecný, kteří se zde sice vyskytují, ale nejsou loveni.

Honitba Radlice nemá na rozdíl od honitby Bohumil normované prase divoké, z důvodu malé výměry lesní půdy, ale i přesto se zde vyskytuje ve velké míře. (ŠEBEK, 2015)



Obrázek 4: Ilustrační foto _ Prase divoké _ zdroj: chovzvirat.cz/zvire/2895-prase-divoke

8. Metodika

8.1. Metodika

8.1.1. Přímé náklady a výnosy po střediscích

Tyto data byla shromážděna z účetních sestav ČZU ŠLP na sestavách 9122 náklady a výnosy střediska dle účelů/prostředků z let 2013-2015. Data byla zprůměrována, na základě procentuálního zastoupení byly zjištěny nejvýznamnější účty, u kterých byla vytvořena podrobnější analýza a rozebrány důvody výše jednotlivých položek. Ze stejných sestav byly vytaženy i informace o režijních nákladech, které byly spočítány dvěma způsoby. První způsob byl včetně celkové režie střediska živočišné výroby a druhý způsob byl bez běžných údržeb.

8.1.2. Náklady na ochranu lesních kultur

Data byla shromážděna z účetních sestav ČZU ŠLP na sestavách 9111 náklady a výnosy střediska dle výkonů. Dále byla, na základě výměr jednotlivých honiteb vůči výměře celého školního lesního podniku, určena část ŠLP náležití honitbám a vynásobena celkovými náklady na ochranu lesních kultur čímž byly zjištěny nepřímé náklady náležití k jednotlivých honitbám

8.1.3. Přehled o půdách a plochách

Z výročních zpráv ČZU ŠLP byla zjištěna celková výměra obhospodařovaných pozemků a také výměra jednotlivých honiteb Radlice a Bohumil. Z těchto dat bylo zjištěno, kolik procent z celku zaujímají režijní honební pozemky.

8.1.4. Zpracování dat ze střediska myslivosti a rybářství

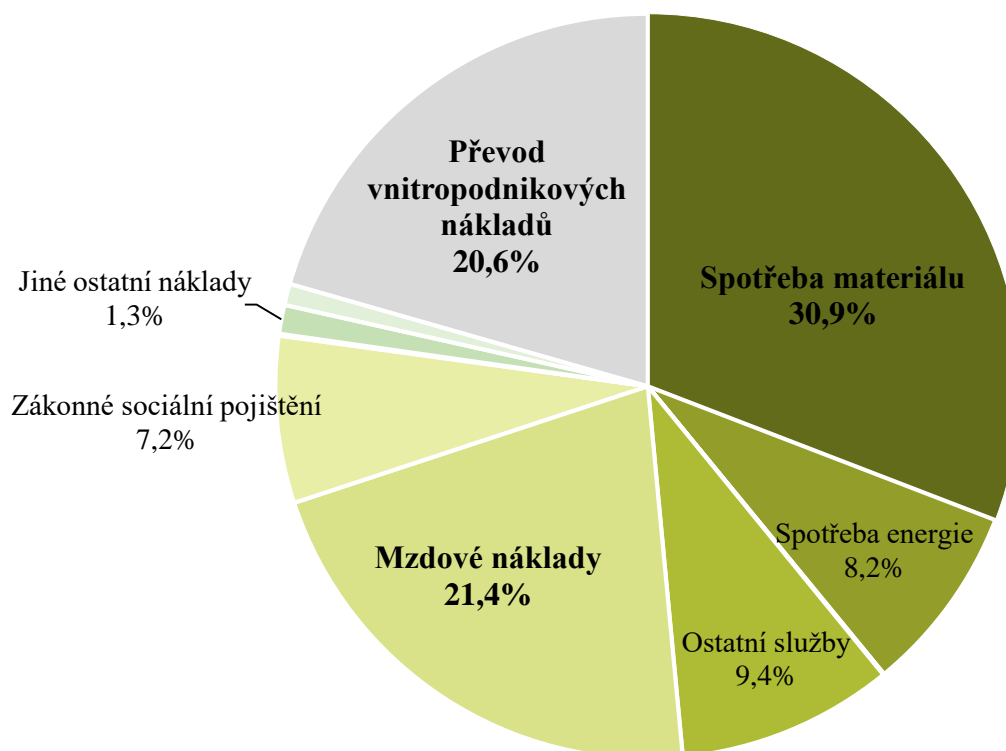
Z mysliveckých výkazů byla vybraná data o úhynu a lovu zvěře, dále bylo na základě předpokládané ceny zvěřiny vypočteno, kolik by měl činit výnos z kg a kusu zvěře. Ze zpracovaných dat o výnosech byly vybrány informace, z kterých bylo posléze vypočteno, kolik Kč bylo skutečně utrženo na kg a kus zvěře a kolik činí ztráta při započtení nákladů na ochranu lesních kultur a režijních nákladů

9. Přímé náklady - analýza nákladů a výnosů

Na základě účetních sestav ČZU ŠLP byly analyzovány veškeré náklady a výnosy související s myslivostí na středisku myslivosti a rybářství.

Z těchto účtů jsou vybrány náklady a výnosy s nejvyšším procentuálním zastoupením a ty jsou posléze analyzovány jednotlivě.

9.1. Náklady



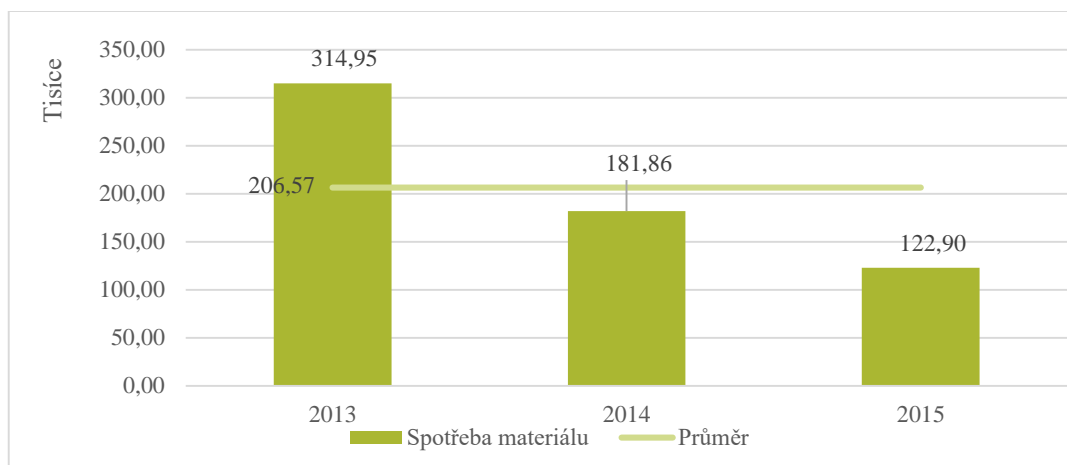
Graf 2: Podíl jednotlivých skupin účtů na celkových přímých nákladech 2013-2015 (v %)

Jak je vidět na grafu 2 nejvíce zastoupené účty jsou 501-Spotřeba materiálu 31%, 521 – Mzdové náklady 22% a 599 – Převod vnitropodnikových nákladů 21%. Ostatní skupiny účtů zaujímaly menší podíl než 10%. Popisky nákladů zaujímající méně než 1% byly z grafu 2 Graf 2 odstraněny.

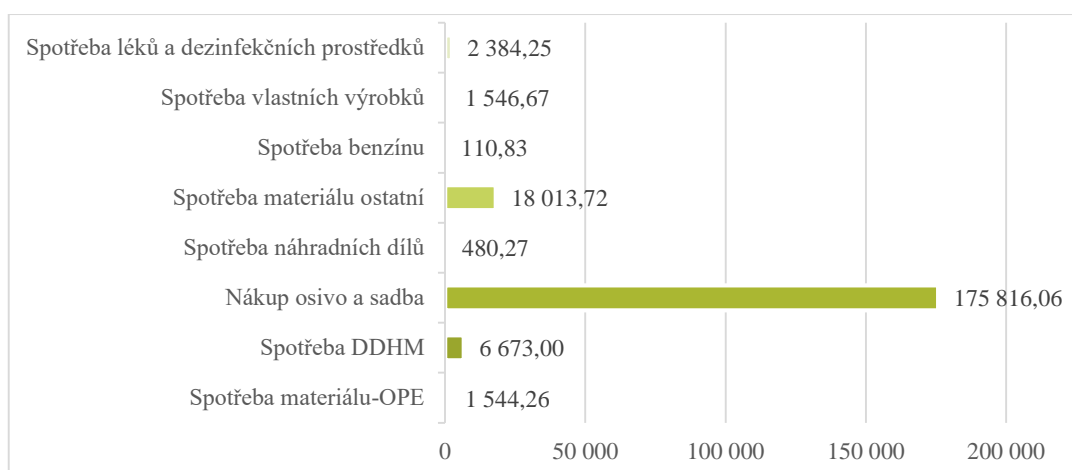
Mezi honitbami jsou náklady průměrně rozděleny v poměru Bohumil 71% a Radlice 29%.

Nejvíce zastoupeným účtům se budeme více věnovat v následujících podkapitolách.

9.1.1. Spotřeba materiálu



Graf 3: Přímé náklady na spotřebu materiálu 2013-2015 (v tis. Kč)

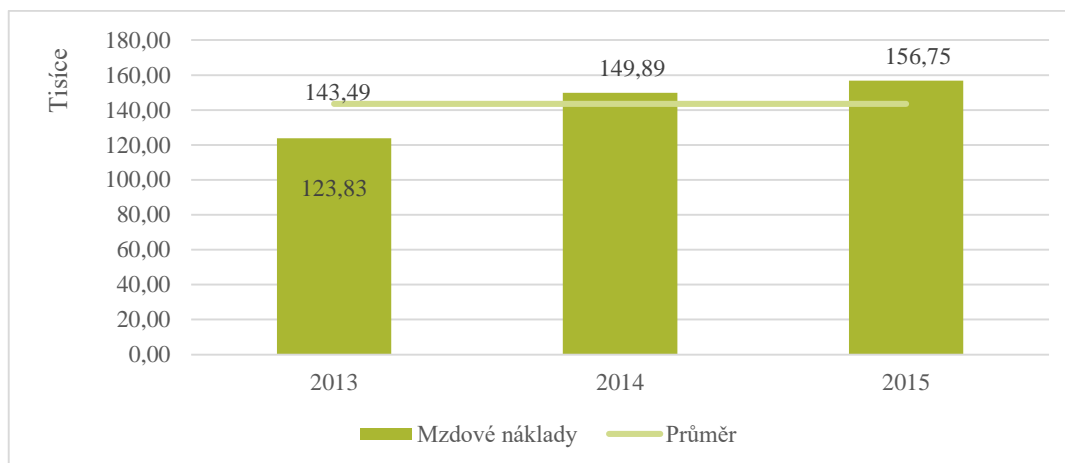


Graf 4: Přímé náklady na spotřebu materiálu - analytické účty průměr z let 2013-2015 (v Kč)

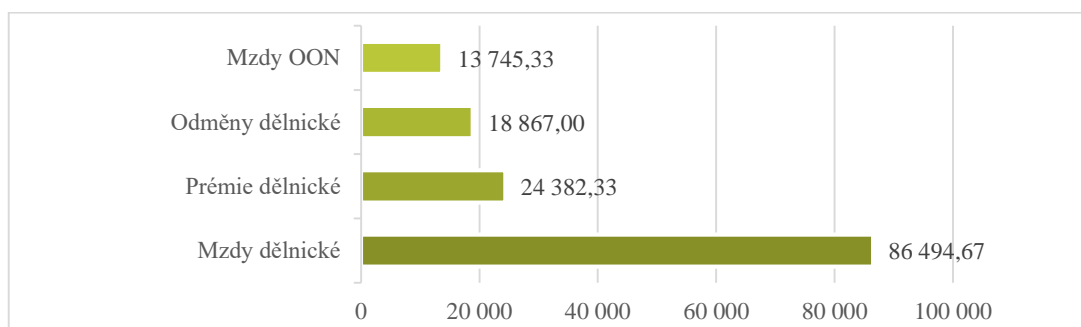
Přímé náklady na spotřebu materiálu jsou nejvýznamnější nákladovou položkou. Graf 4 ukazuje, že jsou tvořeny zejména nákupem osiva a sadby, čímž se rozumí nákup krmiva pro zvěř, které tvoří 85% z celkových nákladů na spotřebu materiálu, přičemž v průměrně je v poměru 65% těchto nákladů vynakládaných v honitbě Bohumil a 35% v honitbě Radlice. Ostatní analytické účty mají jen malé zastoupení. Nejvíce prostředků bylo vynaloženo v roce 2013 (Graf 3), kdy bylo nakoupeno větší množství sušeného krmiva, které se spotřebovávalo ještě v následujícím roce. Z důvodu přebytku krmiva nebylo potřeba v roce 2015 nakupovat tolik krmiva. Proto bylo v posledním zkoumaném roce nakoupeno krmivo jen za 122 tisíc Kč. Celkové náklady mezi lety 2013-2015 poklesly tedy o 192 tisíc Kč.

Úspory nelze dosáhnout snížením množství pořízeného krmiva, protože odpovídá dávce pro normovaný stav zvěře, ušetřit tedy lze pouze nákupem ve vhodný čas (po sklizni), nebo nalezením levnějšího dodavatele.

9.1.2. Mzdové náklady



Graf 5: Přímé náklady na mzdy 2013-2015 (v tis. Kč)



Graf 6: : Přímé náklady na mzdy - analytické účty průměr z let 2013-2015 (v Kč)

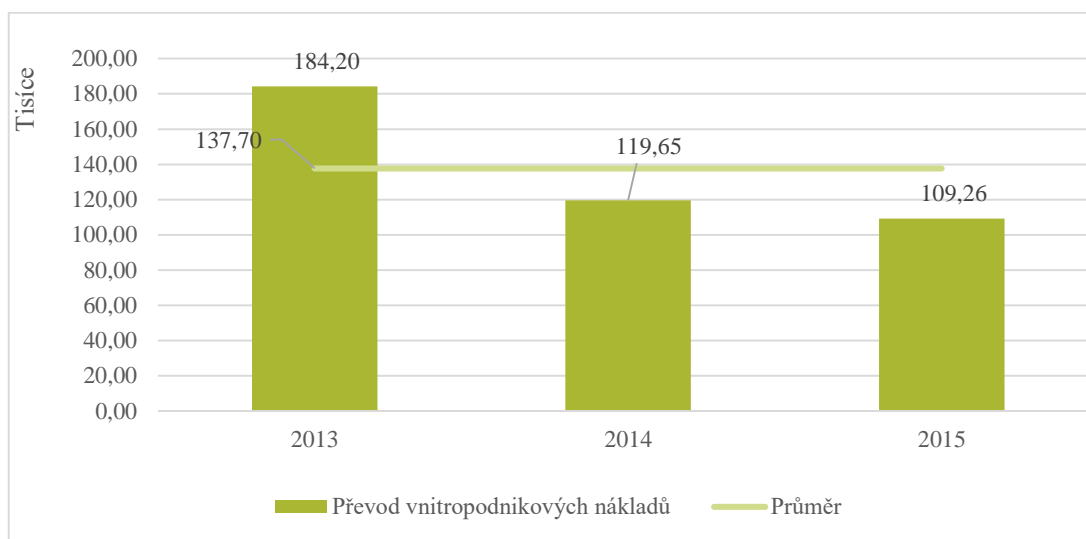
Mzdové náklady jsou druhými největšími přímými náklady. Na grafu 5 vidíme, že průměrné náklady na mzdy jsou 144 tisíc Kč. Počet dělníků je 0,6 (toto číslo je spočítáno na základě toho, že na středisku myslivosti a rybářství jsou zaměstnání dva zaměstnanci, kterým je přiznávána mzda podle úkonů myslivosti, odborní chov a chov ryb. Jednotlivých úkonů náleží různé procento z mezd, a tedy poměrově stejný počet zaměstnanců vykonává daný úkon). Z výpočtů vychází, že za úkon myslivosti je průměrně vynaloženo 12 000 Kč na 0,6 zaměstnance.

Mezi lety 2013 a 2015 mzdové náklady postupně stoupají v průměru na 16 tisíc za rok. V Analytických účtech je největší položkou mzda dělnická, což je základní mzda a musí tedy být nejvyšší. Na ČZU-ŠLP je ale systém odměňování

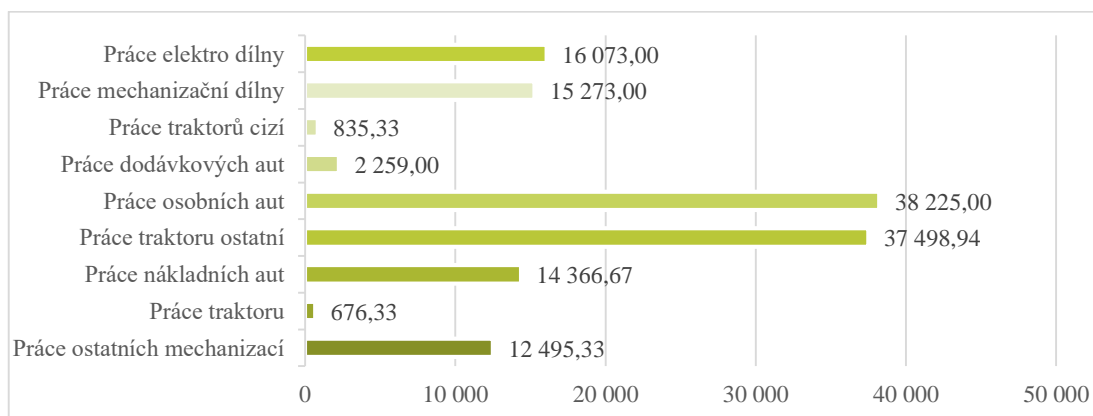
založený na poměrně nízké základní mzdě, která je posléze kompenzována vyššími odměnami a prémiei. Do Mezd OON (ostatní osobních nákladů) patří všechny dohody o provedení práce a o pracovní činnosti.

Vidíme, že pracovníků na výkon myslivost i na celé středisko živočišné výroby je mezní počet, ve kterém lze ještě činnost vykonávat. Pakliže nechceme snižovat mzdy, nemůžeme ani dosáhnout žádné úspory. A to ani na účtu přímo souvisejícím se mzdovými náklady, kterým je zákonné sociální pojištění.

9.1.3. Převod vnitropodnikových nákladů



Graf 7: Převod vnitropodnikových nákladů 2013-2015 (v tis. Kč)



Graf 8: Přímé náklady na převod vnitropodnikových nákladů - analytické účty průměr z let 2013-2015 (v Kč)

Převod vnitropodnikových nákladů je zaměřen na pomocné provozy, jako práce osobních aut, traktorů, nákladních automobilů, mechanizační a elektro dílny.

Počítá se jako podíl z celkových nákladů na tyto výkony. Tyto převedené náklady tvoří 21% ze všech a jsou tedy třetí nejvýznamnější nákladovou položkou.

Výše nákladů je ovlivněna zejména aktuální cenou pohonných hmot, ale také nepravidelnými údržbami. Například práce v mechanizačních dílnách je jedním z více zastoupených nákladů, ale prostředky byly vynaloženy téměř výhradně v roce 2013 a to 45 tis. Kč. Práce ostatních mechanizací byla vynaložena jen ve dvou letech z tří. Je vidět, že pro většinu z analytických účtů platí nerovnoměrné rozložení v letech, kdy se jedná o různé výkyvy. Máme sice průměrně celkové sledované náklady 138 tis. Kč, ale pohyb těchto nákladů nemůžeme nazvat neustále klesající z důvodu volné proměnlivosti nákladů.

Při hodnocení účtů převod vnitropodnikových nákladů, bychom se měli zaměřit na lepší využití mechanizačních prostředků. Důležitým hlediskem je jejich stáří a množství provedených oprav. Neměli bychom se dostat do fáze, kdy investujeme do prostředku za opravy a údržbu více než jaké máme odpisové procento, tento stav by nám totiž napovídal, že nastal čas pořídit nový mechanizační prostředek.

9.2. Výnosy

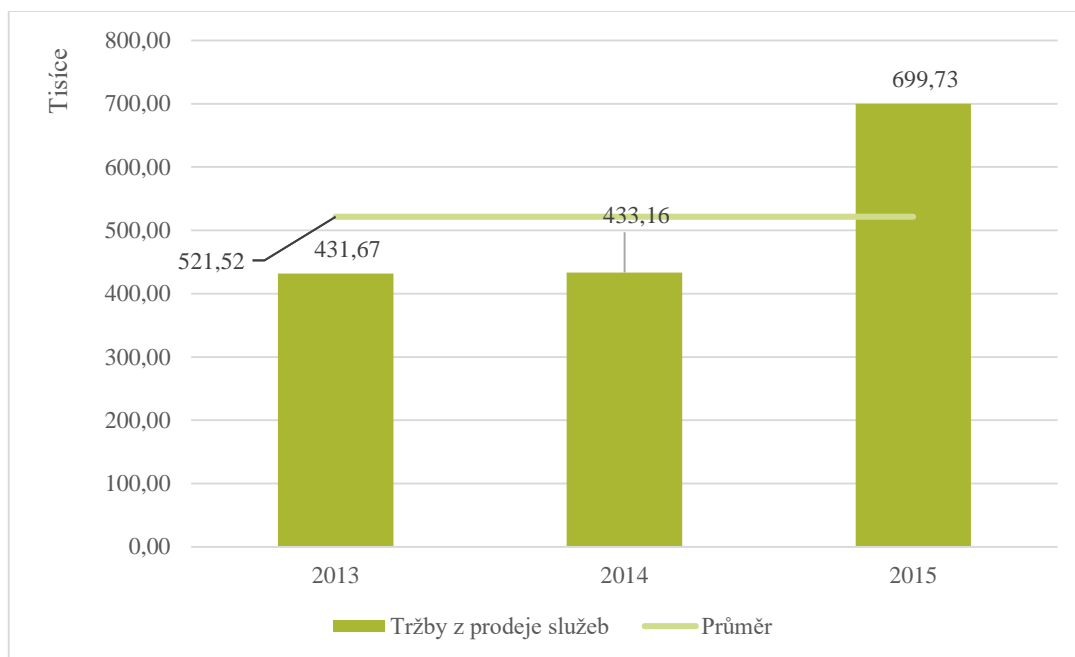


Graf 9: Podíl jednotlivých skupin účtů na celkových výnosech 2013-2015 (v %)

Graf 9 vypovídá o podílu jednotlivých skupin účtů na celkových výnosech. Je jasné, že nejvýznamnější jsou pouze dva účty, které činí takřka veškeré výnosy a to 601- Tržby za vlastní výrobky 37% a Tržby z prodeje služeb 59%. Zbytek výnosů tvoří zejména Aktivace materiálu a zboží, která průměrně v letech 2013-15 činí 30 tis. Kč, do tohoto účtu zahrnujeme zejména aktivaci vlastního krmiva.

Celkové výnosy činí průměrně 881 tis. Kč. V letech 2013-2015 jsou průměrně procentuálně rozděleny na 59% honitby Bohumil a 41% honitby Radlice.

9.2.1. Tržby z prodeje služeb

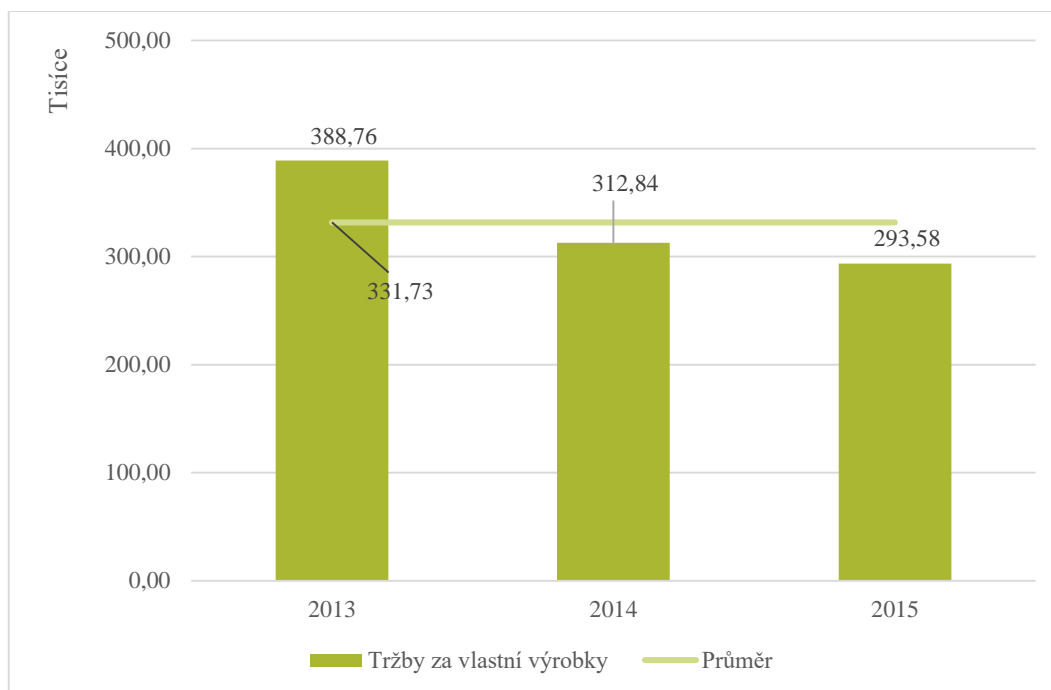


Graf 10: Výnosy z tržeb z prodeje služeb 2013-2015 (v tis. Kč)

Tržbami za prodej služeb se rozumí hlavně organizace a možnost pořádání naháněk na černou zvěř v režijních honitbách ŠLP. Množství takto prodaných naháněk má výrazný vliv na myslivecké hospodaření. Na grafu 10 vidíme, že v letech 2013 a 2014 byly výnosy ze služeb téměř stejné kolem 432 tis. Kč, což odpovídá stejnému počtu prodaných naháněk. V následujícím roce 2015, ale výnosy stouply až k 700 tisícům. Což bylo způsobeno nalezením nového odběratele pro společné lovy.

Tržby z prodeje služeb jsou jedinou z významných účetních položek, kde nehraje roli, že honitba Bohumil tvoří 77% výměry honiteb. V roce 2013 tvořily totiž výnosy v Bohumily jen 35% a v Radlici 65%. V průměru ze zkoumaných let se rozložení výnosů pohybuje bezmála 50:50. Tyto změny jsou následkem rozdílného počtu černé zvěře v jednotlivých honitbách ve zkoumaných letech. Nahánky jsou tedy pořádány v místech s vysokým výskytem této zvěře.

9.2.2. Tržby za vlastní výroby

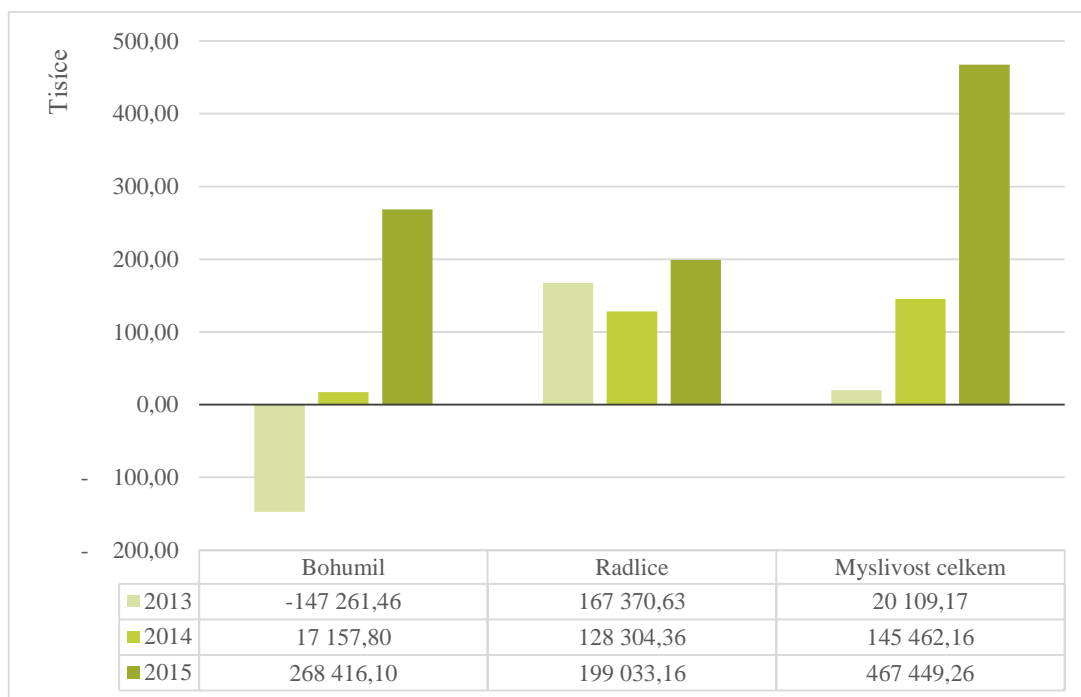


Graf 11: Výnosy z tržeb za vlastní výroby 2013-2015 (v tis. Kč)

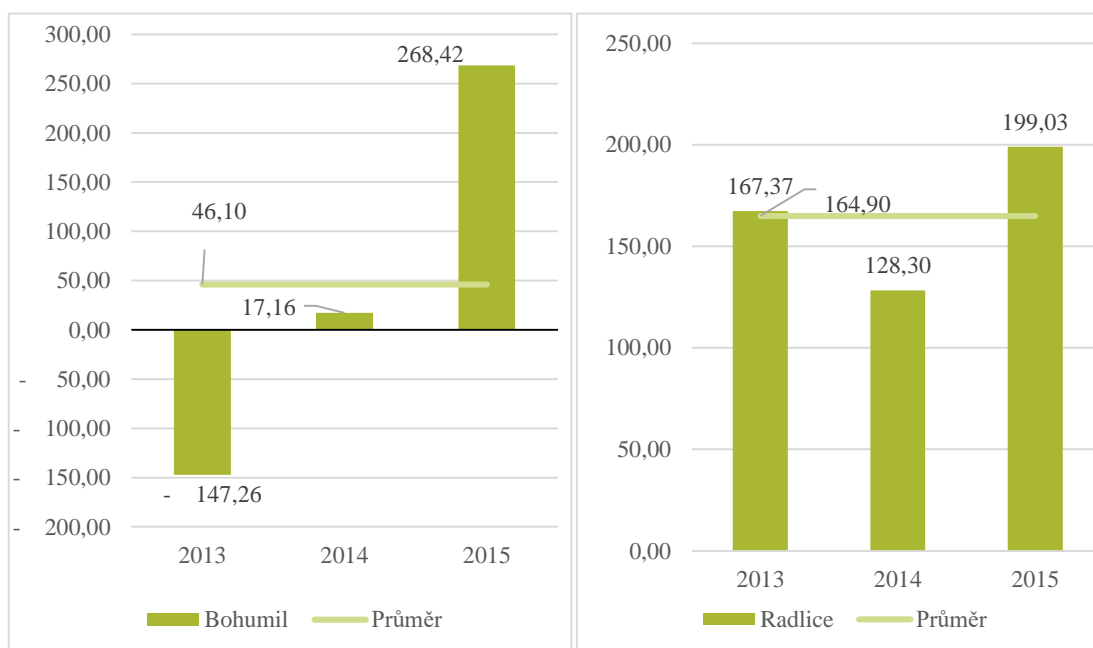
Vlastními výrobky v oblasti myslivosti jsou myšleny ulovené kusy zvěře, které jsou následně prodány odběrateli. Tržby se pravidelně snižují v souvislosti s klesajícími počty ulovené zvěře což je vidět na grafech 19 a 20. V Průměru se tržby pohybují kolem 332 tis. Kč. Tržby za vlastní výroby jsou v poměru 72% pro honitbu Bohumil a 28% pro honitbu Radlice. Tento poměr je zajímavé vzhledem k tržbám z prodaných naháněk, kde je poměr spíše obrácený, a dalo by se předpokládat, že i prodané zvěře bude proto více v honitbě Radlice.

Druhou zajímavostí je, že ačkoli v roce 2015 bylo utrženo nejvíce za nahánky, tak prodej zvěřiny z těchto naháněk úměrně nestoupl, přestože lovečtí hosté jistě předpokládají vysoký odlov. Z druhého pohledu je, ale dobré, že zvýšený prodej naháněk, kompenzuje klesající tržby za vlastní výroby, které poklesly o ¼ z 389 tis. Kč na 293 tis. Kč.

9.3. Hospodářský výsledek



Graf 12: Přehled hospodářského výsledku jednotlivých honiteb bez započtené ochrany lesa 2013-2015 (v tis. Kč)



Graf 13: Hospodářský výsledek honitba Bohumil 2013-2015 (v tis. Kč)

Graf 14: Hospodářský výsledek honitba Radlice 2013-2015 (v tis. Kč)

Celkový hospodářský výsledek z přímých nákladů a výnosu na provoz myslivosti je pravidelně ziskový, ale ve sledovaných letech se jedná o velice nevyrovnaný posun, meziročně stoupal v průměru o 286 tis. Kč. Průměrný zisk je 211 tis. Kč. Jak vyplývá z těchto dat zisk z roku 2015, který činil 467 tis. Kč, je 23 krát větší než údaj z roku 2013, kdy bylo dosaženo pouze 20 tis. Kč.

Zmíněnou výraznou změnu lze nejlépe vyzorovat na grafu 13, na kterém vidíme výrazné výkyvy v honitbě Bohumil, kde bylo v roce 2013 dosaženo ztráty 147 tis. Kč což se předpokládalo na základě výše analyzovaných dat z kterých vyplývá, že v honitbě Bohumil byly v roce 2013 nadprůměrně vysoké náklady tvořící 42 % z celkových nákladů honitby z let 2013-15 a zároveň v tento rok nebylo v této honitbě pořádáno dostatek poplatkových lovů. Pakliže by vysoký stav nákladů následoval i v roce 2014 bylo by opět dosaženo nízkého zisku, protože navýšení výnosů proběhlo až v roce 2015, kdy se zároveň stále snižovali náklady a tím bylo dosaženo vysokého hospodářského výsledku.

Naopak hospodářský výsledek honitby Radlice nemá na výrazné změny tak velký vliv, protože je mnohem vyrovnanější a změny nejsou větší než 71 tis. Kč a zisk se pohybuje kolem 165 tis. Kč na rozdíl od honitby Bohumil, kde sice bylo v roce 2015 dosaženo zisku 268 tis. Kč, ale průměrný zisk je ve sledovaných letech pouze 46 tis. Kč.

10. Navýšení přímých nákladů

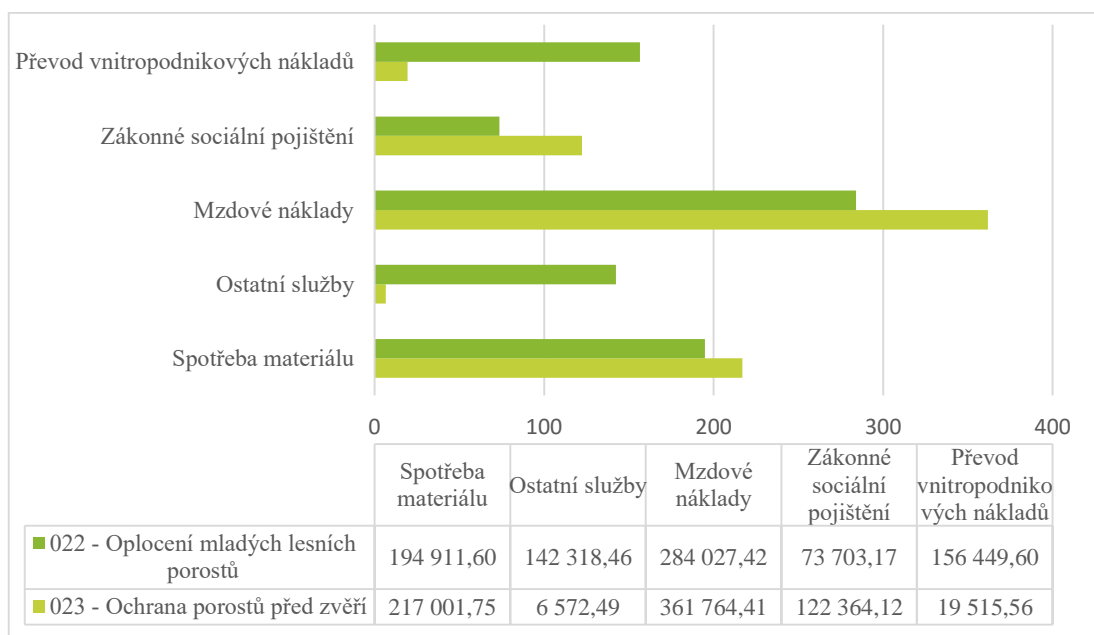
10.1. Ochrana lesních kultur

Z účetních dat ČZU ŠLP jsem vybrala výkony spojené s ochranou lesa před zvěří a to: Oplocení mladých lesních porostů, Ochrana porostů před zvěří a Ochrana lesa proti zvěři. Poslední zmíněný výkon se vyskytoval jen v letech 2013 a 2014 a to do 3 000 Kč, proto pro přehlednost není zobrazen v grafu.

Na grafu 15, vidíme data, která vyjadřují náklady na ochranu lesních kultur již snížené procentem, které vyjadřuje skutečnou výměru zkoumaných honiteb z celkové výměry ŠLP což je:

Celková výměra ŠLP	6 700 ha	100 %
Honitby celkem	3 759 ha	56 %
z toho:		
Bohumil	2904 ha	43 %
Radlice	855 ha	13%

Vidíme, že nejdůležitější skupinou účtů jsou mzdové náklady, které jsou převládajícím prostředkem potřebným k úkonům spojeným s ochranou zvěře, druhým nejdůležitějším nákladem je spotřeba materiálu, do které konkrétně patří nákup pletiva na oplocenky, nátěry proti okusu atd.



Graf 15: Přímé náklady na ochranu lesních kultur v honitbách Bohumil a Radlice průměr z let 2013-2015 (v Kč)

10.2. Režijní náklady

Z přehledu nákladů a výnosů ze střediska 65 – živočišný výroba jsem vybrala konkrétně náklady na výrobní režie, do kterých jsou započteny opravy a udržování budov, doprava dělníků, BOZ, propagace střediska, uniformy, pracovní oděv apod. a náklady na správní režie což je nákup výpočetní techniky a požární ochrana.

Z těchto dat bylo vypočteno procento režie, které v roce 2013 tvořilo 77%, což je mnohem více než běžný předpoklad kdy by se procento režie mělo pohybovat kolem 30%. Tato výrazná změna byla způsobena vynaložením vysokých nákladů na opravy a udržování, které činili 9 milionů Kč. Nejedná se o běžně vynakládané prostředky a snahou této bakalářské práce je co nejpřesněji pouze v průběhu tří let zachytit průměrný vývoj prostředků na ČZU ŠLP. Z tohoto důvodu byl proveden druhý výpočet, ve kterém nebyly již zachyceny běžné údržby. Díky této změně jsme dosáhli pravděpodobnějšího procenta režie v průměrné výši 28% místo předchozích průměrných 55%.

Tabulka 2: Výpočet procenta režie střediska 65 - živočišná výroba 2013-2015

	2013	2014	2015
Výrobní režie	10 229 283,75 Kč	2 141 401,54 Kč	1 592 026,80 Kč
Správní režie	216,50 Kč	30 624,37 Kč	1 823,00 Kč
Režie celkem	10 229 500,25 Kč	2 172 025,91 Kč	1 593 849,80 Kč
Výkony střediska živ. výroba celkem	13 360 651,37 Kč	5 149 424,64 Kč	3 545 327,54 Kč
Režie bez běžných údržeb	1 017 354,48 Kč	953 155,53 Kč	1 068 057,20 Kč
Výkony střediska živ. výroba celkem bez údržeb	4 148 505,60 Kč	3 930 554,26 Kč	3 019 534,94 Kč
Procento režie	77%	42%	45%
Procento režie bez běžných údržeb	25%	24%	35%

10.3. Zhodnocení postupných navýšení

Abychom co nejlépe vyjádřili náklady vynaložené do myslivosti a do zvěře přičetli jsme k přímým nákladům náklady na ochranu lesních kultur, kdy se cena zvedla v průměru o 1 581 tis. Kč, následně po připočtení režie bez nákladů na běžné opravy a udržování náklady vzrostly o dalších 629 tis. Kč a nakonec při uvážení režie včetně nákladů na opravy a udržování stouply náklady o 607 tis. Kč. Po posledním připočtení tedy náklady z původních 670 tis. Kč vystoupaly na 3,5 mil. Kč.

Takto vidíme jak dramatický nárůst, může být jen při započtení jednoho nákladu spojeného se zvěří, který není běžně připočítávaný, a následně na kolik může vzrůst při připočtení režijních nákladů, tedy vyjádření v úplných vlastních nákladech.



Graf 16: Přehled různých typů nákladů v letech 2013-2015 (v Kč)

Jestliže zjištěné nákladové hodnoty odečteme od celkových výnosů, dosáhneme různých hospodářských výsledků.

Hospodářský výsledek z přímých nákladů na provoz myslivosti je nejčastěji zobrazovaný a prezentovaný výsledek, kde jsme na našem příkladu tři let dosáhli zisku. Po přičtení nákladů na ochranu lesních kultur jsme se dostali průměrně do ztráty 1,4 mil. Kč. Vidíme, že při každém zvýšení se nám ztráta hluboce prohlubuje až na průměrných - 2,6 mil. Kč.



Graf 17: Hospodářský výsledek při použití různých typů nákladů a stejných výnosů v letech 2013-2015 (v Kč)

11. Zvěř a náklady na kg a na kus

11.1. Lov zvěře

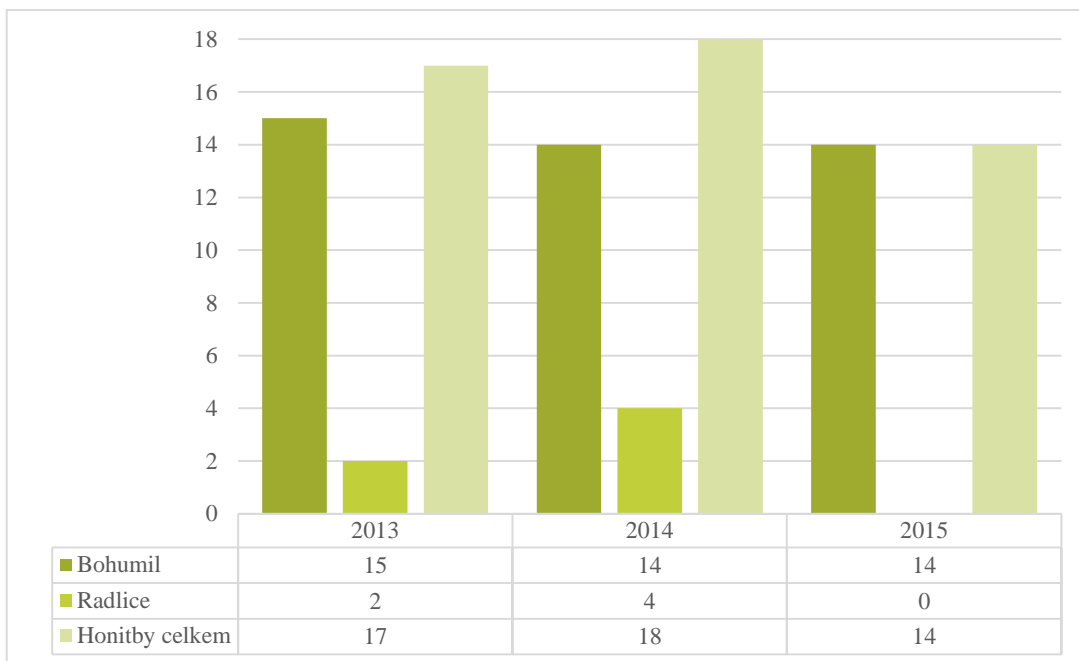
V režijních honitbách ČZU ŠLP se v letech 2013-2015 ulovilo a uhynulo celkem 941 kusů zvěře, z toho 49 ks srnčí zvěře (*Capreolus capreolus*), 881 ks černé zvěře (*sus scrofa*), 9 ks muflon (*Ovis musimon*), 2 ks sika Dybowského (*Cervus nippon nippon*).

Na grafu 18 vidíme, že průměrně je ročně uloveno 314 ks zvěře, a také lze pozorovat pokles, kdy v roce 2013 byl lov o 1/3 větší než v roce 2015.



Graf 18: Celkový počet ulovené a uhynulé zvěře v režijních honitbách ČZU-ŠLP 2013-2015 (v ks)

U srnčí zvěře je roční odstřel okolo 16 kusů. Plán lovu se v jednotlivých letech nemění v honitbě Bohumil je naplánováno ulovit 29 kusů (14 srnců, 5 srn, 10 srnčat). Tento cíl nebyl dodržen v žádném roce, protože byla většinou odlovena pouze zvěř parohatá nikoli holá, u které byly hlášeny pouze úhyny. V honitbě Radlice je plán lovu 24 ks (8 srnců, 8 srn, 8 srnčat) v roce 2013 byli odstřeleny 2 ks, 4 ks v roce 2014 a žádný v roce 2015.



Graf 19: Počty ulovené a uhynulé srnčí zvěře 2013-2015 (v ks)

U černé zvěře bylo v roce 2015 v honitbě Bohumil odloveno 162 ks z toho 3 úhyny (9 kňourů, 29 bachyní, 123 selat). Plán lovu byl 35 ks (4 kňouři, 5 bachyní, 26 selat). V honitbě Radlice není černá zvěř normovaná, ulovilo se ale 89 ks (1 kňour, 12 bachyní, 76 selat).

Průměrný roční lov je 294 ks černé zvěře od roku 2013 je vidět patrný pokles meziročně o 42 ks zvěře.



Graf 20: Počty ulovené a uhynulé černé zvěře 2013-2015

11.2. Výnosy a náklady na lov

V této podkapitole se budeme zabývat výpočtem ceny za kus a kg veškeré zvěře ulovené v letech 2013-2015. Počet kusů byl zjištěn z hlášení ČZU – ŠLP a byl vynásoben dle jednotlivých druhů jejich odhadovanou průměrnou vahou.

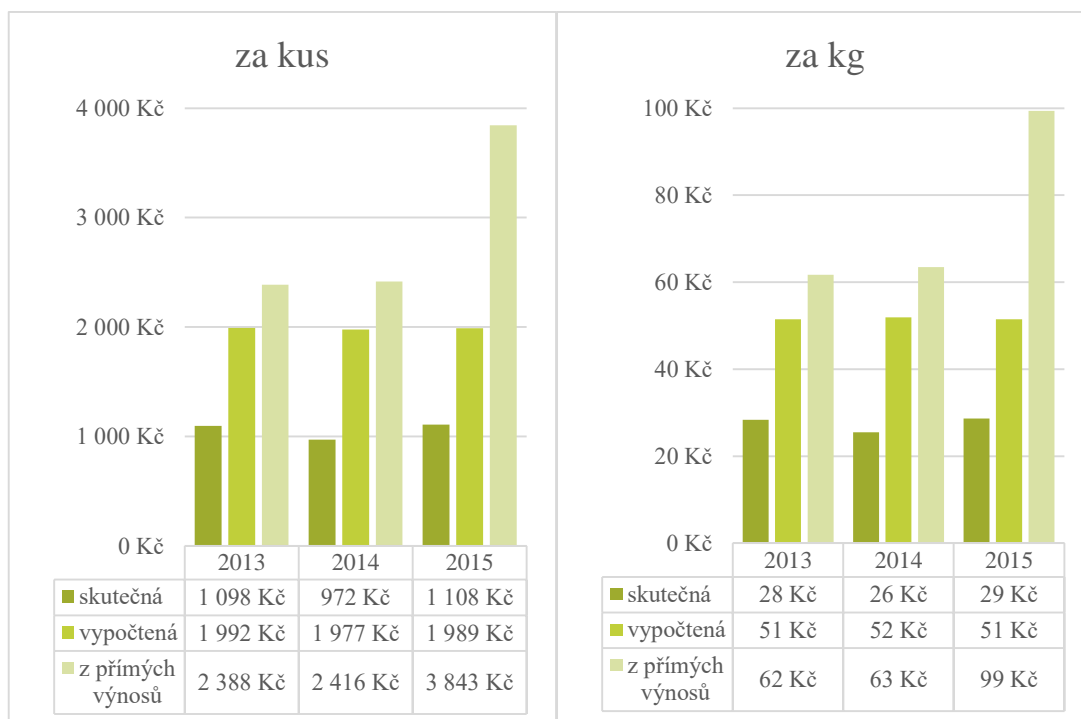
11.2.1. Výnosy

Výnosy plynoucí z kusu zvěřiny jsme zjistili několika způsoby.

Prvním výnosem jsou skutečné tržby z prodeje výrobků, čímž jsou myšleny skutečné tržby z prodeje zvěřiny. Tento výnos přesně vyjadřuje skutečně utrženou průměrnou částku za kus a za kg. Průměrná skutečná cena je 1 059 Kč/ks a 28 Kč/kg

Druhým způsobem je vypočítaný výnos, kde jsem na základě počtu skutečně odstřelených a uhynulých kusů, odhadované průměrné váhy a odhadované průměrné ceny za kg vypočetla cenu za kus a kg, které by se mělo dosáhnout, kdyby nastaly ideální podmínky a zvěř měla průměrnou váhu a byla prodána za stanovenou cenu (srnčí zvěř 15kg a 120 Kč/kg, černá zvěř 40kg a 50 Kč/kg, muflon 20 kg a 70Kč/kg, sika 30kg a 100 Kč/kg) Protože bylo uloveno zejména prase divoké průměrná cena v letech 2013-15 byla 51,33 Kč/kg a 1 986 Kč/ks.

Naposled byly použity celkové výnosy z provozu myslivosti, tedy byly do ceny zvěře započítány i tržby z prodaných nahánek a samostatných lovů. Díky tomu jsme dosáhli ceny 2 882 Kč/ks a 75 Kč/kg. Musíme ale vzít v potaz, že v roce 2013 2014 byla cena jen 62,5 Kč/kg, ale v roce 2015 stoupla na 99 Kč/ks. Tato výrazná změna byla již popsána v předchozích kapitolách, a byla způsobena rozdílných počtem prodaných nahánek.



Graf 21: Výnosové vyjádření ceny kusu za různých kritérií 2013-2015

Graf 22: Výnosové vyjádření ceny za kg při různých kritériích 2013-2015

Pakliže porovnáme průměrnou cenu z prodaných výrobků s celkovými výnosy z provozu myslivosti, zjistíme, že průměrně připadá na tržby z prodeje služeb 47 Kč/kg. Další co porovnáním zjistíme je, že skutečné tržby za zvěř se liší od předpokládaných o 23 Kč/kg, což může mít několik důvodů jedním z nich je, že předpokládaná průměrná váha je nadhodnocená a skutečně je zvěř o mnoho lehčí. Což by znamenalo, vzhledem k převažujícímu zastoupení prasete divokého v ulovené zvěři, že má průměrnou váhu nižší než 40 kg a to přibližně 20 kg. Druhým důvodem by mohlo být, že cena 50 Kč/kg je sice převažující prodejní cenou na ČZU-ŠLP, ale pro zaměstnance je cena jiná.

11.2.2. Náklady

Náklady vynaložené na kus a kg zvěřiny byly zjišťovány taktéž z účetních dat ČZU – ŠLP. I zde jsme použili 3 druhy nákladů: náklady na provoz myslivosti, úplné vlastní náklady (režie bez běžných údržeb) a nakonec provozní náklady navýšené o ochranu lesních kultur. Režijní náklady byly v tomto případě přičteny tedy přímo k provozním nákladům, aby byly zachyceny menší rozdíly. Kdyby bylo postupováno, jako při analýze nákladů a výnosů, postupným přičítání různých nákladů dostali bychom se do velmi vysokých čísel.

Přímé náklady na provoz myslivosti jsou průměrně 55 Kč/kg a 2 125 Kč/ks. Nejvíce bylo vynaloženo v roce 2013, kdy přímé náklady činili 60 Kč/kg.

Úplné vlastní náklady jsou v tomto případě počítány bez nákladů na běžné údržby. A průměrně se blíží 71 Kč/kg a v na kus průměrně připadá 2 719 Kč/ks.

V neposlední řadě byly k přímým vlastním nákladům připočteny náklady na ochranu lesních kultur a zjistilo se, že za kg je průměrně vynaloženo 188 Kč/kg a za kus 7 259 Kč/ks.



Graf 23: Nákladové vyjádření ceny za kus při různých typech nákladů 2013-2015

Graf 24: Nákladové vyjádření ceny za kg při různých typech nákladů 2013-2015

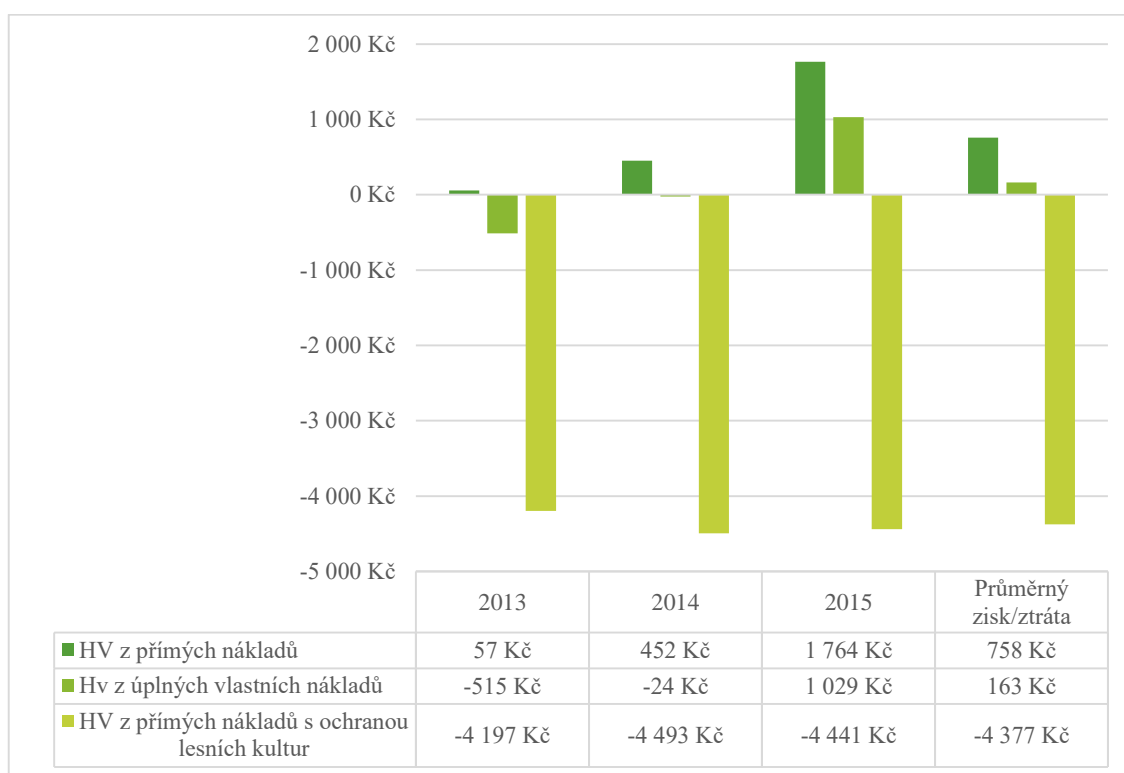
11.2.3. Hospodářský výsledek

Hospodářský výsledek je počítaný z celkových výnosů z provozu myslivosti na ČZU-ŠLP při použití různých typů nákladů. Z uvedených dat bylo zjištěno, jaký je zisk a ztráta na kus a kg zvěřiny.

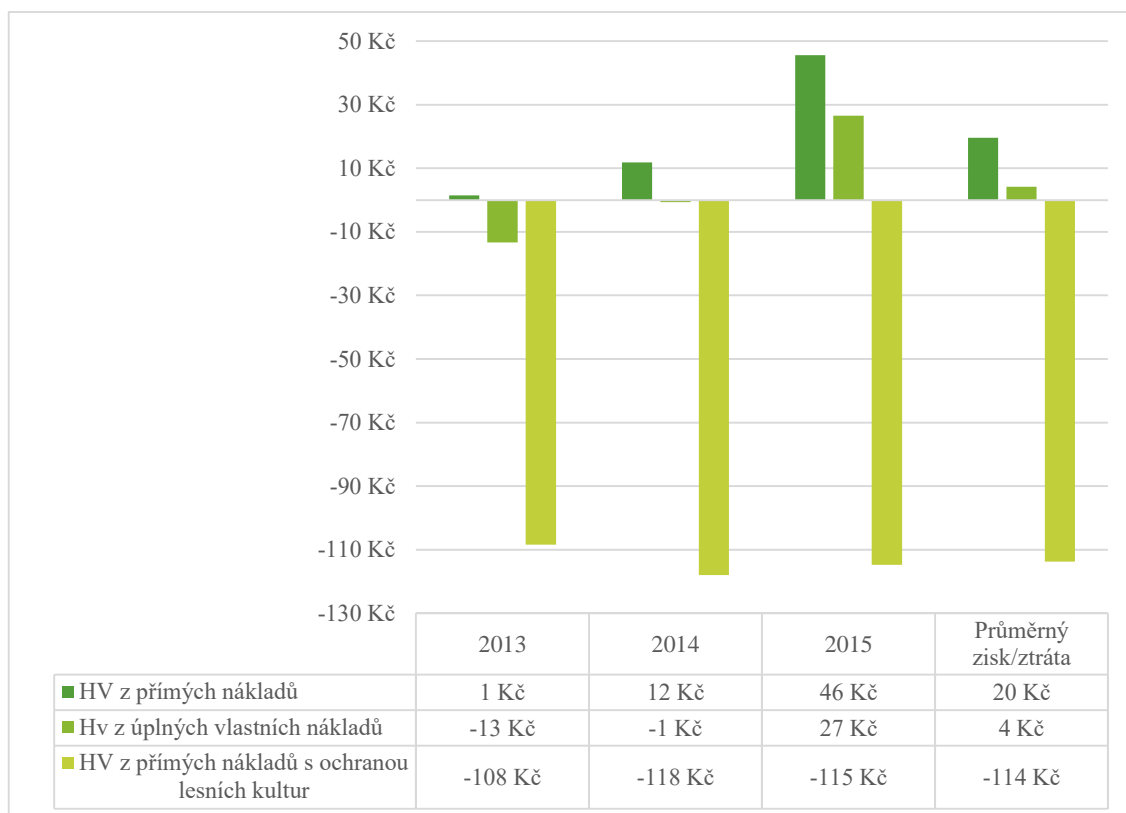
Při započítání pouze přímých nákladů na provoz myslivosti jsme se dostali na 20 Kč/Kg a 758 Kč/ks, přičemž se jedná o nevyrovnaný zisk, kdy v roce 2013 bylo dosaženo pouze 1 Kč/kg, ale v roce 2015 byl zisk 46 Kč/kg.

Již s přidáním režijních nákladů jsme sice v průměru na 163 Kč/ks a 4 Kč/kg, ale v letech 2013 i 2014 se jedná o ztrátu až 13 Kč/kg. Tato ztráta je vykompenzována ziskovým rokem 2015.

Při započítání nákladů na ochranu lesních kultur se ztráta velice prohloubí až k průměrným 4 377 Kč/ks a 114 Kč/kg. Tyto částky nám říkají, o kolik by se musela zvýšit průměrná cena zvěřiny v případě, že bychom nechtěli dosahovat trvalé ztráty.



Graf 25: Hospodářský výsledek na kus ulovené zvěře 2013-2015



Graf 26: Hospodářský výsledek na kg ulovené zvěře 2013-2015

12. Diskuse

Myslivost v režijních honitbách Školního lesního podniku v Kostelci nad Černými lesy je dle zkoumaných dat převážně zisková, jsou ale vidět velké výkyvy mezi jednotlivými lety, v kterých nemůžeme zaznamenat žádný významný trend, který by nám řekl, že z dlouhodobého hlediska můžeme očekávat neustále se zvyšující nebo klesající příjmy.

Středisko myslivosti a rybářství vykazuje průměrné výnosy v letech 2013-2015 ve výši 881 tis. Kč, přičemž 525 tis. Kč spadá k honitbě Bohumil a 355 tis. Kč honitbě Radlice, kde je zajímavé, že rozloha honiteb nehraje takovou roli, protože procentuálně připadá honitbě Bohumil 77% z výměry honitby ale jen 60% výnosů a honitbě Radlice 23% výměry honitby a 40% výnosů. Z čehož vyplývá, že v honitbě Radlice sice není černá zvěř normovaná, ale hustotou s 11,1 ks černé zvěře na 100 ha je o 3,7 ks/100 ha větší než Bohumil kde je 7,4 ks/100ha. Celková hustota ulovené černé zvěře je 7,8 ks/100ha. Dále celkové výnosy na kus zvěře průměrně činí 2 882 Kč/ks. Přičemž v honitbě Radlice je o 1 138 Kč/ks více. Pakliže, uvážíme pouze skutečně utržené peníze za zvěřinu tak se cena za kus pohybuje okolo 1 100 Kč/ks.

Během sledovaných let také můžeme pozorovat, že dochází k úbytku lovu černé zvěře, ale z tržeb za prodané služby je patrné, že výnosy neklesaly, naopak v roce 2015 byly výnosy nejvyšší.

Náklady v tomto středisku jsou průměrně 670 tis. Kč, z čehož 72% spadá na honitbu Bohumil a 28% na honitbu Radlice. Po započtení režijních nákladů bez běžných údržeb v průměrné výši 28% stoupnou na 853 tis. Kč, a pakliže místo režie přičteme náklady spojené s ochranou lesních kultur, dostaneme se až na 2 250 tis. Kč.

Hospodářský výsledek činí průměrně 211 tis. Kč. Pakliže porovnáme tyto data s daty ze zprávy o stavu lesů z roku 2014, kde byly nasbírány údaje ze 49 podniků podnikajících převážně v lesnické výrobě a dohromady obhospodařujíc 569 000 ha. Tak tyto podniky vykázali v letech 2011-2014 průměrnou ztrátu plynoucí z myslivosti 20 Kč/ha. Počítáme-li že tento přepočet byl vypočítán z hospodářského výsledku a celkové výměry sledovaných podniků tak

shodné číslo pro školní lesní podnik při výměře 6 700 ha je zisku 31 Kč/ha což je o 51 Kč/ha více, než ve sledovaných podnicích. Pokud bychom počítali zisk na hektar pouze na rozloze honiteb, dosáhneme 56 Kč/ha.

Zisk je dle honiteb rozdělený tak, že v Bohumily bylo dosaženo průměrně 46 tis. Kč, což tvoří 22% a v Radlici činil průměrný zisk 165 tis. Kč, tedy 78%.

Z dat jsme zjistili, že náklady vynaložené na myslivost jsou většinou dostatečně kompenzovány, ale to pouze z celkových výnosů z myslivosti, pakliže by nedošlo k prodeji společných lovů, a přijímaly bychom tržby jen z prodané zvěřiny, tak bychom dosahovali při odečtení nákladů na provoz myslivosti ztráty průměrně 28 Kč/kg.

K zamyšlení plyne zejména zvěř srnčí a drobná, která je sice normovaná, ale buď se neloví vůbec, nebo v malé míře. V případě srnčí zvěře v honitbě Radlice v roce 2015 nedošlo k žádnému odstřelu, přestože plán lovu byl vytvořen na 24 kusů zvěře a ani v předchozích letech, se zdaleka neblížilo dodržení tohoto plánu. V honitbě Bohumil je sice zvěř srnčí lovena, ale jde jen o parohatou. Z těchto dat bychom měli usoudit, že když nejsou loveny mláďata ani samičí zvěř měl by nastat přírůst, opak je ale pravdou, zvěř nepřibývá, naopak stále ubývá. To samé je u drobné zvěře, která se vůbec neloví.

Důvodem by mohly být právě vysoké stavy černé zvěře, která je schopná hojně utlumit populaci srnčí zvěře, ale i nedostatečný odstřel zvěře škodné. Dá se předpokládat, že Školní lesní podnik jako mnoho jiných sdružení, se zaměřuje zejména na zvěř černou, jako jedinou zvěř, které je v současné době hojnost a jde s ní tedy hospodařit a přinášet zisk a zároveň není tolik náchylná na civilizační aspekt a je k němu dokonce i přizpůsobivá.

13. Závěr

Navrhovaná opatření pro Školní lesní podnik můžeme rozdělit dle cíle: chceme ekonomicky smýšlet pro zisk podniku nebo podporovat myslivost jako zájmovou činnost, jímž z velké části je.

Na zvěř jsou dva protikladné pohledy uzнат zvěř jako naše národní přírodní bohatství a proto ji zachovat, s tím že do přírody patří. Nebo zvěř radikálně snížit případně vyhubit, protože nikdy nepřinese dostatečný zisk, aby vyvážila vysoké ztráty, o čemž jsme se sami přesvědčili v provedené analýze, kde nebyli započítány ani škody, ale pouze ochrana před nimi.

Uznáváme-li ale názor o zachování jako správný, nemůžeme zvěř vyhubit, abychom nemuseli vynakládat vysoké částky na ochranu lesních kultur. S tímto nákladem proto musíme počítat. Můžeme se ale snažit nalézt různé úspory např. levnější postupy ochrany lesních kultur. Velmi často používané oplocenky jsou velice drahé, pakliže bychom používali mazání, ušetřily bychom 2/3 prostředků. Další úspory v ochraně lesních kultur před zvěří jsou předmětem mnoha výzkumů nejen na ČZU, jedním z takto testovaných odpuzujících prostředků testovaný na pozemcích ČZU-ŠLP je např. ovčí vlna zamotaná okolo terminálního pupenu. Nesmíme ale také zapomenout, že by měli být dodrženy normované počty zvěře určeném pro danou honitbu, čímž by veškeré škody jistě poklesly.

Pakliže se zaměříme na zvýšení zisku z myslivosti na ČZU-ŠLP, musíme se v současné době zaměřit na zvěř černou. Příjmy plynoucí z prodeje vlastních výrobků tedy zvěřiny jsou sice nastaveny poměrně vysoko, proti výkupovým cenám, ale vzhledem k vlastnictví vlastní bourárny masa by mohla být vyšší. Pakliže by byla více používána, zvýšil by se počet odběratelů o hostinská zařízení bez vlastní bourárny masa, která je nezbytná v případě nákupu zvěřiny v kůži. Dále by se mohlo používat maso v Zámecké kuchyni, patřící ŠLP, čímž by se značně snížili náklady na stravování.

Největší příjmy, ale plynou právě z tržeb za prodané služby, tedy především za společné lovy v režijních honitbách. Zde by bylo možné dosáhnout mnohem vyššího zisku ale často na úkor „koníčku“, který myslivost poskytuje. Mnoho z naháněk pořádaných v ŠLP, není prodáváno cizím střelcům, kteří platí vysoké

sumy za možnost pořádat naháňky v takto zazvěřených honitbách, ale jsou pořádány pod záštitou ŠLP jako tzv. režijní naháňky, které jsou zejména pro zaměstnance ŠLP, ČZU a jejich hosty. Za tyto naháňky nejsou placeny takové sumy a často žádné, protože jsou poskytovány jako výhody zaměstnancům. Pakliže by se omezili režijní naháňky a byly by nahrazeny společnými lovy pro cizí hosty, zisk by jistě vzrostl, ale jak již bylo řečeno, na úrok poskytnutí této zájmové činnosti zaměstnancům ŠLP.

U tržeb z prodaných služeb by také bylo možné zvýšit málo využívané samostatné lovy, které lze prodat cizím hostům, kdy jsou za trofejové kusy placeny nemalé částky.

Nakonec pakliže by chtěla být pozměněna strategie, mohla by se podporovat drobná zvěř. Víme, že na území černokostelecka byla v provozu bažantnice Ostrák, což znamená, že zde byly příznivé podmínky i pro chov drobné zvěře. Vyčlenila-li by se část honiteb pro tento účel, kde by se nekompromisně snížil stav všech predátorů, mohl by se nalézt prostor pro chov bažanta obecného (*Phasianus colchicus*), který by zpestřil nabídku možné lovené zvěře, a lovečtí hosté případně i zahraniční by zde mohli pořádat víkendové aktivity, kdy by jeden den byla naháňka na černou zvěř a druhý den hon na drobnou, čímž by se nejen zvedl zisk za dvoudenní společné lovy, ale i za ubytování loveckých hostů a další kulturní činnosti s tím spojené.

Víme že, možností pro kompenzaci ztrát nebo nízkých zisků je mnoho. Ale také dle dokázaných výsledků, nikdy nedokážeme dostatečně vykompenzovat škody a ztráty, jež plynou z nákladů, které nejsou běžně započítávány, ale přesto se zvěří souvisí.

14. Seznam použité literatury

Česko, Vláda. 2001. Zákon č. 449 ze dne 27. listopadu 2001 o myslivosti. *In Sbirka zákonů České republiky. 2001, částka 168, s. 9746 - 9770.* Dostupné také z WWW:<
<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2001&typeLaw=zakon&What=Rok&stranka=2>>.
ISSN 1211-1244.

Česká zemědělská univerzita v Praze Školní lesní podnik v Kostelci nad černými lesy. *Výroční zpráva o hospodaření za rok 2014.* Kostelec nad Černými lesy : Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy, 2015.

FEUREISEL, J. *Zelená čísla : O ekonomice současné myslivosti.* Praha : Druckvo, 2010. 156 s. ISBN 978-80-904417-6-7.

HROMAS, J. a kol. *Myslivost.* Písek : Matice lesnická, 2000. 257 s. ISBN 80-86271-04-8.

KALÁBOVÁ, M. *Ekonomika současné české myslivosti v rámci EU.* Praha : Vysoká škola ekonomická v Praze, 2013. 110 s.

KEPL, J. *Nákladovost myslivosti na příkladu ČZU - ŠLP Kostelec nad Černými lesy.* Praha : Česká zemědělská univerzita, 2011. 72 s.

BEDNÁŘ;BEJČEK;BLECHA a kol. *PENZUM: znalostí z myslivosti nové vydání.* 13. vydání. Praha : DRUCKVO, spol. s. r. o., 2014. 877 s. ISBN 978-80-87668-09-2.

KUPČÁK, V. *Ekonomika lesního hospodářství.* 2. vydání. Brno : Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, 2006. 257 s. ISBN 80-7157-998-X.

SLAVINGER, M. Možnost eliminace škod působených zvěří na lesních porostech. *Svět myslivosti : měsíčník pro myslivce a přátele přírody* 2016, no. 3, 72 s. ISSN 1212-8422.

RIEDL;ŠIŠÁK; KAHUDA a kol. *Zpráva o stavu lesa a lesním hospodářství české republiky v roce 2013.* [Online] Praha : Ministerstvo zemědělství, 2014. 135 s. ISBN 978-80-7434-153-3. [cit. 2016-03-15] Dostupné z WWW: <<http://www.uhul.cz/ke-stazeni/informace-o-lese/zelene-zpravy-mze>>.

KREJZAR T. a kol. *Zpráva o stavu lesa a lesním hospodářství české republiky v roce 2014.* [Online]. Praha : Ministerstvo zemědělství, 2015. 109 s. ISBN: 978-80-7434-242-4. [cit. 2016-03-15] Dostupné z WWW: < <http://www.uhul.cz/ke-stazeni/informace-o-lese/zelene-zpravy-mze>>.

NEUHÖFER, J.; ROČEK I. *Česká zemědělská univerzita v Praze Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy 1935-2010.* Kostelec n. Č. l. : Nakladatelství a vydavatelství Lesnická práce, s. r. o., 2010. 79 s. ISBN 978-80-87154-48-9.

ŠEBEK, K. *Roční výkaz o honitbě, stavu a lovu zvěře od 1.4.2014 do 31.3.2015.* Jevany : Školní lesní podnik v Kostelci n. Č. l., 2015.

Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy. *Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy* [Online] Kostelec nad Černými lesy: Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy [2010] [cit. 2016-02-27.] Dostupné z WWW: <http://www.slp.cz/>

15. Seznam příloh

Příloha 1: Náklady a výnosy v honitbě Bohumil 2013-2015 dle syntetických účtů (v Kč)	62
Příloha 2: Náklady a výnosy v honitbě Radlice 2013-2015 dle syntetických účtů (v Kč).....	63
Příloha 3: Celkové náklady na ochranu lesních kultur na výměře režijních honiteb 2013-2015 (v Kč)	64
Příloha 4: Přímé náklady na provoz myslivosti sečtené s náklady na ochranu lesních kultur v režijních honitbách v letech 2013-2015 (v Kč)	65
Příloha 5: Přehled o odlovené a uhynulé zvěři a výpočet její váhy a předpokládané ceny v režijních honitbách 2013-2015 (v Kč).....	66
Příloha 6: Přehled skutečných a vypočtených tržeb, a přímých výnosů z myslivosti a jejich přepočet na ks a kg v režijních honitbách 2013-2015	67
Příloha 7: Přehled přímých nákladů, úplných vlastních nákladů, nákladů na ochranu lesních kultur a jejich přepočet na ks a kg v režijních honitbách 2013-2015	68

16. Přílohy

Příloha 1: Náklady a výnosy v honitbě Bohumil 2013-2015 dle syntetických účtů (v Kč)

Název účtů	Číslo účtu	2013		2014		2015		Průměr	
		Náklady	Výnosy	Náklady	Výnosy	Náklady	Výnosy	Náklady	Výnosy
Spotřeba materiálu	501	216 216,34	0,00	115 917,98	0,00	77 484,21	0,00	136 539,51	0,00
Spotřeba energie	502	53 085,66	0,00	26 374,91	0,00	21 147,44	0,00	33 536,00	0,00
Náklady na reprezentaci	513	920,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	306,67	0,00
Ostatní služby	518	62 007,00	0,00	43 552,50	0,00	24 720,00	0,00	43 426,50	0,00
Mzdové náklady	521	97 985,00	0,00	121 138,00	0,00	118 710,00	0,00	112 611,00	0,00
Zákonné sociální pojištění	524	32 821,00	0,00	41 096,00	0,00	40 267,00	0,00	38 061,33	0,00
Ostatní daně a poplatky	538	650,00	0,00	0,00	0,00	1 000,00	0,00	550,00	0,00
Jiné ostatní náklady	549	6 764,00	0,00	3 307,00	0,00	4 289,00	0,00	4 786,67	0,00
Odpisy dlouhodobého majetku	551	6 204,00	0,00	6 204,00	0,00	6 204,00	0,00	6 204,00	0,00
Převod vnitropodnikových nákladů	599	119 943,00	0,00	97 825,00	0,00	91 278,83	0,00	103 015,61	0,00
Tržby za vlastní výrobky	601	0,00	275 019,70	0,00	223 619,34	0,00	216 119,95	0,00	238 253,00
Tržby z prodeje služeb	602	0,00	153 108,18	0,00	226 378,85	0,00	422 962,63	0,00	267 483,22
Změna stavu zásob výrobků	613	0,00	- 4 626,00	0,00	- 7 800,00	0,00	0,00	0,00	- 4 142,00
Aktivace materiálu a zboží	621	0,00	24 267,44	0,00	30 375,00	0,00	14 434,00	0,00	23 025,48
Jiné ostatní výnosy	649	0,00	1 565,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	521,74
Celkem		596 596,00	449 334,54	455 415,39	472 573,19	385 100,48	653 516,58	479 037,29	525 141,44
Hospodářský výsledek		-147 261,46		17 157,80		268 416,10		46 104,15	

Příloha 2: Náklady a výnosy v honitbě Radlice 2013-2015 dle syntetických účtů (v Kč)

Název účtů	Číslo účtu	2013		2014		2015		Průměr	
		Náklady	Výnosy	Náklady	Výnosy	Náklady	Výnosy	Náklady	Výnosy
Spotřeba materiálu	501	98 729,70	0,00	65 944,28	0,00	45 414,68	0,00	70 029,55	0,00
Spotřeba energie	502	16 698,00	0,00	26 373,91	0,00	21 147,43	0,00	21 406,45	0,00
Ostatní služby	518	11 382,00	0,00	21 001,00	0,00	26 065,97	0,00	19 482,99	0,00
Mzdové náklady	521	25 847,00	0,00	28 747,00	0,00	38 041,00	0,00	30 878,33	0,00
Zákonné sociální pojištění	524	8 621,00	0,00	9 760,00	0,00	12 914,00	0,00	10 431,67	0,00
Jiné ostatní náklady	549	3 200,00	0,00	3 307,00	0,00	4 289,00	0,00	3 598,67	0,00
Převod vnitropodnikových nákladů	599	64 255,00	0,00	21 824,00	0,00	17 982,00	0,00	34 687,00	0,00
Tržby za vlastní výrobky	601	0,00	113 742,81	0,00	89 221,83	0,00	77 460,48	0,00	93 475,04
Tržby z prodeje služeb	602	0,00	278 560,52	0,00	206 779,72	0,00	276 763,76	0,00	254 034,67
Aktivace materiálu a zboží	621	0,00	3 800,00	0,00	9 260,00	0,00	10 663,00	0,00	7 907,67
Jiné ostatní výnosy	649	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celkem		228 732,70	396 103,33	176 957,19	305 261,55	165 854,08	364 887,24	190 514,66	355 417,37
Hospodářský výsledek		167 370,63		128 304,36		199 033,16		164 902,72	

Příloha 3: Celkové náklady na ochranu lesních kultur na výměře režijních honiteb 2013-2015 (v Kč)

Název účtů	Číslo účtu	2013			2014			2015			Průměr		
		Oplocení mladých lesních porostů	Ochrana porostů před zvěří	Ochrana lesa proti zvěří	Oplocení mladých lesních porostů	Ochrana porostů před zvěří	Ochrana lesa proti zvěří	Oplocení mladých lesních porostů	Ochrana porostů před zvěří	Ochrana lesa proti zvěří	Oplocení mladých lesních porostů	Ochrana porostů před zvěří	Ochrana lesa proti zvěří
Spotřeba materiálu	501	245760,5	184165,2	2552,5	174182,4	199262,8	5049,1	164791,9	267577,2	0,0	194911,6	217001,7	2533,9
Ostatní služby	518	277194,3	13459,2	0,0	80100,6	4059,6	0,0	69660,5	2198,7	0,0	142318,5	6572,5	0,0
Mzdové náklady	521	200331,1	327211,4	0,0	336570,5	351331,8	3114,3	315180,6	406750,0	0,0	284027,4	361764,4	1038,1
Zákonné sociální pojištění	524	0,0	109784,5	0,0	114244,7	119199,1	1057,5	106864,9	138108,7	0,0	73703,2	122364,1	352,5
Převod vnitropod. nákladů	599	134103,8	15768,4	0,0	175020,3	32281,4	0,0	160224,7	10496,9	0,0	156449,6	19515,6	0,0
Celkem		857389,7	650388,6	2552,5	880118,5	706134,8	9220,9	816722,5	825131,5	0,0	851410,2	727218,3	3924,5

Příloha 4: Přímé náklady na provoz myslivosti sečtené s náklady na ochranu lesních kultur v režijních honitbách v letech 2013-2015 (v Kč)

Název účtů	Číslo účtu	2013			2014			2015		
		Bohumil	Radlice	Celkem	Bohumil	Radlice	Celkem	Bohumil	Radlice	Celkem
Spotřeba materiálu	501	549 297,0	196 795,8	746 092,8	407 422,0	152 166,9	559 588,9	412 023,3	143 910,2	555 933,5
Spotřeba energie	502	53 085,7	16 698,0	69 783,7	26 374,9	26 373,9	52 748,8	21 147,4	21 147,4	42 294,9
Náklady na reprezentaci	513	920,0	0,0	920,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ostatní služby	518	285 858,8	77 288,8	363 147,6	108 370,0	40 173,1	148 543,0	80 320,0	42 435,8	122 755,8
Mzdové náklady	521	504 281,1	145 469,3	649 750,3	653 336,5	186 163,5	839 500,0	677 293,1	202 499,9	879 792,9
Zákonné sociální pojištění	524	117 373,4	33 515,0	150 888,5	221 701,3	63 180,4	284 881,7	229 811,7	68 720,0	298 531,7
Ostatní daně a poplatky	538	650,0	0,0	650,0	0,0	0,0	0,0	1 000,0	0,0	1 000,0
Jiné ostatní náklady	549	6 764,0	3 200,0	9 964,0	3 307,0	3 307,0	6 614,0	4 289,0	4 289,0	8 578,0
Odpisy dlouhodobého majetku	551	6 204,0	0,0	6 204,0	6 204,0	0,0	6 204,0	6 204,0	0,0	6 204,0
Převod vnitropodnikových nákladů	599	235 369,7	98 239,1	333 608,8	257 482,2	69 048,3	326 530,5	223 372,1	56 873,1	280 245,2
Celkem		1 759 803,6	571 206,0	2 331 009,6	1 684 197,9	540 413,1	2 224 611,0	1 655 460,6	539 875,4	2 195 336,0

Příloha 5: Přehled o odlovené a uhynulé zvěři a výpočet její váhy a předpokládané ceny v režijních honitbách 2013-2015 (v Kč)

Honitba		Druh zvěře											Zvěř celkem			
		srnčí			černá			muflon			sika					
		počet ks	v kg	cena za kg	počet ks	v kg	cena za kg	počet ks	v kg	cena za kg	počet ks	v kg	cena za kg	počet ks	Kg	cena (v Kč)
			15	120 Kč		40	50 Kč		20	70 Kč		30	100 Kč			
Bohumil	2013	15	225	27 000	226	9040	452 000	1	20	1 400	1	30	3 000	243	9315	483 400
	2014	14	210	25 200	208	8320	416 000	8	160	11 200	1	30	3 000	231	8720	455 400
	2015	14	210	25 200	162	6480	324 000	0	0	0	0	0	0	176	6690	349 200
Radlice	2013	2	30	3 600	109	4360	218 000	0	0	0	0	0	0	111	4390	221 600
	2014	4	60	7 200	87	3480	174 000	0	0	0	0	0	0	91	3540	181 200
	2015	0	0	0	89	3560	178 000	0	0	0	0	0	0	89	3560	178 000
Honitby celkem	2013	17	255	30 600	335	13400	670 000	1	20	1 400	1	30	3 000	354	13705	705 000
	2014	18	270	32 400	295	11800	590 000	8	160	11 200	1	30	3 000	322	12260	636 600
	2015	14	210	25 200	251	10040	502 000	0	0	0	0	0	0	265	10250	527 200
Celkem 13-15		49	735	88 200	881	35240	1 762 000	9	180	12 600	2	60	6 000	941	36215	1 868 800

Příloha 6: Přehled skutečných a vypočtených tržeb, a přímých výnosů z myslivosti a jejich přepočítání na ks a kg v režijních honitbách 2013-2015

Honitba		Zvěř celkem		Tržby za vlastní výrobky (v Kč)		Přímé výnosy (v Kč)	Průměrná cena (v Kč)					
		počet ks	v kg	skutečné	vypočtené		za ks			za kg		
							skutečná	vypočtená	přímé výnosy	skutečná	vypočtená	přímé výnosy
Bohumil	2013	243	9315	275 020	483 400	449 335	1 132	1 989	1 849	30	52	48
	2014	231	8720	223 619	455 400	472 573	968	1 971	2 046	26	52	54
	2015	176	6690	216 120	349 200	653 517	1 228	1 984	3 713	32	52	98
Radlice	2013	111	4390	113 743	221 600	396 103	1 025	1 996	3 568	26	50	90
	2014	91	3540	89 222	181 200	305 262	980	1 991	3 355	25	51	86
	2015	89	3560	77 460	178 000	364 887	870	2 000	4 100	22	50	102
Myslivost	2013	354	13705	388 763	705 000	845 438	1 098	1 992	2 388	28	51	62
	2014	322	12260	312 841	636 600	777 835	972	1 977	2 416	26	52	63
	2015	265	10250	293 580	527 200	1 018 404	1 108	1 989	3 843	29	51	99
Průměr 13-15		314	12072	331 728	622 933	880 559	1 059	1 986	2 882	28	52	75

Příloha 7: Přehled přímých nákladů, úplných vlastních nákladů, nákladů na ochranu lesních kultur a jejich přepočítání na ks a kg v režijních honitbách 2013-2015

Honitba		Zvěř celkem		Přímé náklady	Úplné vlastní náklady	Přímé náklady + ochranou lesních kultur	Průměrná cena					
		počet ks	kg celkem				za ks			za kg		
							Přímé náklady	Úplné vlastní náklady	Přím. nákl. + ochrana les.	Přímé náklady	Úplné vlastní náklady	Přím. nákl. + ochrana les.
Bohumil	2013	243	9315	596 596	742 902	1 759 804	2 455	3 057	7 242	64	80	189
	2014	231	8720	455 415	565 853	1 684 198	1 971	2 450	7 291	52	65	193
	2015	176	6690	385 100	521 317	1 655 461	2 188	2 962	9 406	58	78	247
Radlice	2013	111	4390	228 733	284 826	571 206	2 061	2 566	5 146	52	65	130
	2014	91	3540	176 957	219 869	540 413	1 945	2 416	5 939	50	62	153
	2015	89	3560	165 854	224 519	539 875	1 864	2 523	6 066	47	63	152
Myslivost	2013	354	13705	825 329	1 027 727	2 331 010	2 331	2 903	6 585	60	75	170
	2014	322	12260	632 373	785 722	2 224 611	1 964	2 440	6 909	52	64	181
	2015	265	10250	550 955	745 836	2 195 336	2 079	2 814	8 284	54	73	214
Průměr 13-15		313,7	12072	669 552	853 095	2 250 319	2 125	2 719	7 259	55	71	189