



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Bulíček

Název práce: Management krátkodobé atletické akce

Autor posudku: Mgr. Petr Hruša, Ph.D.

Cíl práce: Na základě teoretických poznatků z managementu krátkodobé sportovní akce získaných analýzou odborné literatury vytvořit a zorganizovat krátkodobou atletickou akci.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | A | C | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Dílicí připomínky a náměty:

Autor se v práci dopustil několika nedostatků, které výrazně snižují kvalitu této bakalářské práce. Cíl práce se neshoduje s cílem práce v zadání BP. Kapitola metodika je příliš krátká a chybí v ní několik podstatných informací, které se vyskytují na jiných místech BP. Teoretická část je příliš obsáhlá a vypadá to, že shrnuje všechny poznatky, které autor načerpal při výuce předmětu Sportovní management. Dále by tato část měla být členěna od obecného ke konkrétnímu, což bohužel není. Prvních 6 stran je věnováno atletice, o které se autor velice zbytečně rozepsal a s tématem BP přímo nesouvisí, nehledě na to, že na stranách 7, 8 i 9 je uvedena použitá literatura Šimon (1998), která ale není

uvedena v referenčním seznamu. V další části teoretické části je několik způsobů odkazů na použitou literaturu (viz. Str. 12 a 20. Na stranách 27 – 29 není uveden zdroj vůbec.

V praktické části je uvedena SWOT analýza, která chybí v kapitole Metodika. Kapitoly 4.2.1 a 4.2.2 jsou trochu navíc, protože ty samé informace jsou v práci již dříve. Zajímavé je i termín uspořádání akce 13. 11. a název Předmikulášský běh. Nejenom proto, že termín je cca. o měsíc dříve než by měl být, ale nejedná se pouze o běh, jak by z názvu akce mohlo vyplývat, ale o běh, skok a hod na cíl. Myslím, že autor mohl být v názvu kreativnější. Autor vybral 3 zajímavé disciplíny, ale bohužel v práci chybí náskres těchto disciplín (tzn. jak jsou od sebe kužely daleko, jak dlouhá je trať apod.). V práci se mi líbí popis materiálně – technického a personálního zabezpečení a rozpočtu. Navíc je v této části průpravná část, která je sice důležitá, ale bylo by vhodnější ji vypustit nebo ji dát do příloh.

Zajímavá je informace, že překážku, pokud spadne, narovná jeden z dobrovolníků. Tomu ne zcela rozumím a potřebuji u obhajoby vysvětlení této informace.

Oceňuji na práci to, že se akce podařila zorganizovat a že autor tímto prokázal alespoň nějaké organizační schopnosti a samostatnost. Na druhé straně si nedovedu představit to, že by se mělo jednat o každoroční akci, která by byla oblíbená (vzhledem k termínu, názvu atd.). Vlastní vytvoření diplomů je velice vhodné pro děti (a nejen pro ně), ale vložil bych tam určitě datum konání akce, aby si to po několika letech děti mohli spojit s konkrétní akcí. Jako zpětnou vazbu použil autor dotazník, který byl nejenom příliš dlouhý, ale vyskytly se v něm i otázky, které neměly jakoukoliv vazbu s konanou akcí (otázky č. 7 – 11).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce svým rozsahem a obsahem ještě odpovídá požadavkům na BP, autor prokázal samostatnost při tvorbě BP. Přes všechny nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Proč si myslíte, že plavání je nejideálnějším sportem pro tuto kategorii?

Co byste změnil při pořádání dalšího ročníku této akce?

Jaký přínos má práce pro čtenáře?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E - dobře

V Hradci Králové, dne 11. ledna 2016

podpis