

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Anna Janů, DiS.
Název práce	Mediální vzory dětí s poruchou příjmu potravy, a které se sebepoškozují
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	79
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, ve které se autorka Janů zaměřuje na problematiku mediálních vzorů dívek a dvou chlapců s poruchami příjmu potravy a sebepoškozujících. Toto téma se mi z pohledu speciální pedagogiky jeví jako relativně hraniční, nicméně s ohledem na etopedickou problematiku a s ní spojenou otázku prevence lze takto stanovený výzkumný problém i do speciální pedagogiky přijmout. Volbu tématu tedy vnímám jako specifickou, avšak přijatelnou. Už nyní vznáším otázku do diskuse – čím je dané téma z pohledu speciální pedagogiky jako pedagogické disciplíny přínosné? Výše uvedené však důležitost samotného tématu nesnižuje.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretickém zázemí jde především o popis specifík dítěte s poruchou příjmu potravy a problémy s mediálními vzory. Nepovažuji se být odborníkem na mediální problematiku, ale ve zpracování prvního oddílu výrazně postrádám, co je uvedeno v jeho názvu – vliv médií na dítě. Tímto se autorka zaobírá velmi skromně (pokud to lze alespoň takto hodnotit) (19). Domnívám se, že z pohledu zadání práce, je toto klíčové. Postrádám otázku ztotožnění se, vymezení se, problém vzorů – tj. hledání identity, jedinečnosti a výjimečnosti... Práce by tímto byla velmi obohacena. Částečně celý problém autorka napravuje v dalším oddíle (20). Chválím, že tato část obsahuje řadu výzkumných šetření u intaktní dětské populace. Proti této části nic

nenamítám. I následný text se mi jeví jako zdařilý kompilát, který čtenáře poměrně dobře uvádí do zkoumané problematiky.

Výzkumné šetření je v části páté. Autorka precizně stanovuje výzkumný problém – identifikace mediálních vzorů u konkrétní cílové skupiny a popisuje volbu kvalitativního výzkumu. (Mírný rozpor je na s. 53, což považuji za „překlep“. Zajímavé je interpretování výsledků, u kterého se Janů opírá především o konkrétní výpovědi respondentů. Je zjevné, že se autorka v dané problematice a prostředí pohybuje, že jí zadané téma zajímá. Velmi chválím snahu porovnat zjištěné výsledky s úvodem uvedenými výzkumy. Co však do jisté míry postrádám je aplikovatelnost „vzorů“ ve výchově. Myslím tím spojení zjištěného pro prevenci v etopedii. Prosím o toto objasnění při závěrečné diskusi.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez dalších zásadních připomínek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení C.

5. dubna 2016

.....

datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....

podpis autora posouzení