

**Mendelova univerzita v Brně  
Lesnická a dřevařská fakulta  
Ústav ochrany lesů a myslivosti**



**Lesnická  
a dřevařská  
fakulta**

**Analýza mysliveckého hospodaření u firmy  
Třeboňské lesy a rybníky s.r.o.**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**2016/2017**

**Daniel Dvořák**

Prohlašuji, že jsem práci Analýza mysliveckého hospodaření u firmy Třeboňské lesy a rybníky s.r.o. vypracoval samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací.

Jsem si vědom, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/200 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 9. 5. 2017

Daniel Dvořák

*Tímto bych chtěl poděkovat za pomoc při tvorbě vedoucímu práce  
Ing. Janu Dvořákovi Ph.D., dále jednateři Třeboňských lesů a rybníků s.r.o.,  
panu Danielu Dvořákovi a hospodářce společnosti Mgr. Dagmar Beníškové.*

*Na památku hannoverského barváře Brixze ze Šutlova - „Avara“ \*2004 - †2017.*

*Horidó!*

Daniel Dvořák

Analýza mysliveckého hospodaření u firmy Třeboňské lesy a rybníky s.r.o.

Analysis of game management at company Třeboňské lesy a rybníky s.r.o.

## Abstrakt

Tato práce analyzuje hospodaření na dvou honitbách v užívání společnosti Třeboňské lesy a rybníky s.r.o. (dále TLR), spravující primárně lesy města Třeboně. Zkoumaná oblast se nachází v Jihočeském kraji, okrese Jindřichův Hradec, přičemž město Třeboň je obec s rozšířenou působností (dále ORP). Zhodnocení mysliveckého hospodaření z hlediska ekonomického a biologického. Porovnání výsledků s literaturou a komentáře s doporučením k daným tématům.

### Klíčová slova:

Lesnictví

Myslivost

Ekonomika myslivosti

Třeboňské lesy a rybníky s.r.o.

## Abstract

This work analyzes an economics in two hunting areas in the use of company "Třeboňské lesy a rybníky s.r.o." it means "Forests and ponds of Třeboň City" (then just TLR), which manages primarily the forests of Třeboň. The research area is located in the South Bohemian region, district of Jindřichův Hradec, and the city Třeboň is a district of municipalities with extended competence. Evaluation of hunting management from the economics and biological view. The comparison of results with a literature and commentary on recommendations on these topics.

### Key words:

Forestry

Game management

Hunting economy

Třeboňské lesy a rybníky s.r.o.

## Obsah

1.	ÚVOD A CÍL PRÁCE .....	7
2.	LITERÁRNÍ PŘEHLED .....	9
2.1.	Historie Třeboňska .....	9
2.2.	Současné Třeboňsko.....	9
2.3.	Legislativa .....	10
2.3.1.	Státní správa myslivosti .....	10
2.3.2.	Honitby Třeboňsko .....	11
2.3.3.	Normované stavy .....	11
2.4.	Biologie .....	12
2.4.1.	Srnec obecný .....	12
2.4.2.	Prase divoké .....	15
2.4.3.	Hmotnost živé zvěře .....	18
2.5.	Ekonomika .....	18
2.5.1.	Škody zvěří .....	20
3.	METODIKA .....	22
3.1.	Popis oblasti .....	22
3.1.1.	Přírodní podmínky .....	22
3.2.	Popis firmy TLR .....	27
3.2.1.	O společnosti.....	27
3.2.2.	Honitby .....	28
3.3.	Sběr dat.....	32
3.3.1.	Data TLR .....	32
3.3.2.	Data OSSM .....	34
3.3.3.	Data ČHMÚ .....	35
4.	VÝSLEDKY .....	36
4.1.	Majdalena .....	36
4.2.	Třeboň-Kouty .....	41
4.3.	Srnec obecný .....	45
4.4.	Prase divoké .....	49
4.5.	Ekonomika .....	51
4.6.	Souhrn výsledků.....	54
5.	DISKUZE .....	58
6.	ZÁVĚR .....	60
7.	SUMMARY .....	61
8.	LITERÁRNÍ ZDROJE .....	62
8.1.	Literatura: .....	62

8.2. Elektronické zdroje: .....	63
9. PŘÍLOHY	

## 1. ÚVOD A CÍL PRÁCE

Společnost Třeboňské lesy a rybníky s.r.o. a obě dvě honitby, které využívá, byly místem, kde jsem poznával lesnictví a myslivost od základů, a během několika let jsem vlastními zážitky i nasloucháním k názoru jiných dospěl k přesvědčení, že úroveň těchto činností je v této firmě na tak vysoké úrovni, které se vyrovná jen málokterá jiná společnost, či myslivecký spolek. Jako člověk, který se postupně dostával do více honiteb, či lesnických revírů, jsem si tento názor jen utužoval, nýbrž to byl stále jen názor můj, respektive několika dalších lidí, založený jen na zkušenosti. S vědomím toho, o co se v této firmě pokoušejí, mě lákalo zkusit najít možnost, jak si tento názor podložit, či vyvrátit. A vzhledem k delší zkušenosti s myslivostí, než s lesnictvím jsem se rozhodl získat data a podrobit je porovnání s daty okolních honiteb, které disponují přibližně stejnými přírodními podmínkami, které jsou na Třeboňsku tolik specifické. Ovšem nejde porovnávat pouze mezi různě nepodloženými přístupy, protože když porovnám špatný přístup s ještě horšími, budu spokojen o své pravdě, ale o realitě se nedozvím skoro nic. Proto je nutné tato data porovnat s obecně uznávanými, či alespoň obecně známými postupy a výsledky, které můžeme považovat za směrodatné. Ale jak to tak bývá, co je pro jedny svaté, je pro druhé nehoráznost, jedna část bude vždy zastávat průběrný odstřel, druhá bude namítat, k čemu nás za desetiletí provozování dovedl, a kde jsou ty trofeje, po kterých tak prahneme. Proto se pokusím své výsledky předložit jednateři společnosti a zároveň hospodáři obou honiteb a vyžádat si od něj komentář, který by objasnil jeho počínání. Nemohu zkušenému myslivci vyčítat, že odmítá lovit první věkovou třídu srnce, když se cíleně snaží „sklízet“ dospělé a vyzrálé jedince, v tom případě mohu pouze poukázat na rozdíl oproti běžnému zvyku, předložit komentář autorů, kteří se k tomuto tématu ve svých publikacích vyjádřili, ale je férové poskytnout prostor „hodnocenému“ a nechat čtenáře udělat si vlastní názor, tak typický pro každého myslivce a lovce.

Očekávám výsledky v rovině doporučení, či naopak apelu o vyvarování se zde používaných postupů na základě hodnot, které rámcově realitě odpovídají, ale mohou se zde vyskytovat nepřirozené odchylky. Věřím v dosažení výsledků, které budou schopny podložit následná doporučení, ať už pro třetí osoby k doporučení v jejich rozhodování, tak v návaznosti na zpětnou vazbu této společnosti a snaze předložit jim zhodnocení jejich počínání.

Konkrétně chci ve své práci zhodnotit vliv hospodaření na stav zvěře srnčí a černé, v oblasti hmotnosti, početního stavu, bodových hodnot trofejí a zdravotního stavu. Najít

souvislosti vývoje těchto aspektů. Porovnat biologické výsledky s ekonomickou stránkou. Zhodnotit ekonomické hospodaření a zjistit, zda myslivost může být provozována se ziskem. Porovnat mysliveckou statistiku obou honiteb s ostatními honitby v oblasti Třeboňska a predikovat možný vývoj. Na závěr zhodnotit, zda společnost ve svém počínání postupuje v právních mezích.



## 2. LITERÁRNÍ PŘEHLED

### 2.1. Historie Třebońska

Historické osídlení Třebońska je neodmyslitelně spjato s činností člověka, který byl nucen si zdejší krajinu přizpůsobit, aby byl zde schopen hospodařit a obdělávat půdu. Původně nepoddajná krajina prostoupená bažinami musela být od základu změněna právě k obrazu člověka a z její původnosti nezbylo mnoho. Minulost této oblasti je spojena především se dvěma šlechtickými rody, které se do místní historie zapsaly nejvíce. Prvním byl rod pánů z růže – Rožmberkové a druhým rod Schwarzenbergů vlastníci Třeboňské panství, až do roku 1947 kdy byl zákonem č.143/1947 Sb. známým jako „Lex Schwarzenberg“ zestátněn majetek hlubocké primogenitury včetně Třeboně. Rožmberkové vládli na Třeboni od roku 1366, až do svého vymření roku 1611. V letech 1602 až 1611 bylo město po prodeji Českého Krumlova sídelním městem vládce Rožmberského dominia. (Juřík 2008)

Vrchol třeboňského panství ovšem započal už sto let před přesídlením Rožmberků, kdy se po roce 1505 stal hlavním rybníkářským hejtmanem a fišmistrem Štěpánek Netolický (\* asi 1460, + 1539), který za sebou zanechal zejména Zlatou stoku spojující třeboňský rybníční komplex od Majdaleny, téměř po Veselí nad Lužnicí. Druhým velkým rybníkářem byl Mikuláš Rutard (\*?, + po r. 1576) a posledním Jakub Krčín z Jelčan a Sedlčan (\* 1535, + 1604) po němž zůstal dodnes za použití určitých specifík největší rybník na světě – Rožmberk. (Hule 2004)

Stavba rybníku zabrala půdu původně městskou, a proto Rožmberský vladař daroval městu lesy u obce Majdalena, na kterých si ovšem ponechal právo lovu. Tento historický majetek patří městu dodnes a tvoří „páteř“ honitby Majdalena. Naopak honitba Třeboň-Kouty sousedí s honitbou a zároveň rybníkem Rožmberk. (Hule 2004)

### 2.2. Současné Třeboňsko

Prakticky celé Třeboňsko je včleněno do CHKO Třeboňsko. Jak uvádí Správa CHKO na svých oficiálních stránkách, bylo toto území prohlášeno za chráněnou krajinnou oblast výnosem Ministerstva kultury ČSR ze dne 15. 11. 1979, přičemž nejcennější části Třebońska jsou chráněny v 32 přírodních rezervacích a památkách, konkrétně se jedná o 4 národní přírodní rezervace, 2 národní přírodní památky, 18 přírodních rezervací a 8 přírodních památek. Dále bylo ve spojitosti se vstupem České

republiky do Evropské Unie, vyhlášeno na Třeboňsku 17 Evropsky významných lokalit NATURA 2000.

## 2.3. Legislativa

Počínání TLR se zvěřinou, respektive s vykonáváním práva myslivosti jako takovým je samozřejmě v určité míře ukotveno v české legislativě. Jak uvádí Hoffman (2008) existuje zhruba 30 zákonů a 30 vyhlášek, nařízení vlády a dalších právních předpisů, které se dotýkají problematiky práva myslivosti. Proto v této práci uvedu pouze ty nejzásadnější, které se přímo dotýkají počínání TLR. Což pro tuto práci, která analyzuje hospodaření a to zejména v návaznosti na prase divoké (*Sus scrofa L.*) a srnce obecného (*Capreolus capreolus L.*)

**Zákon 449/2001 Sb. o myslivosti** – upravuje chov volně žijící zvěře; výjimečné držení zvěře v zajetí; tvorbu a využití honiteb; ochranu myslivosti; užívání honebních pozemků; regulaci stavů zvěře, včetně lovu na nehonebních pozemcích; náhrady škody způsobené zvěří; kontrolu ulovené zvěře a další.

**Vyhláška 244/2002 Sb.** – kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb. o myslivosti

**Vyhláška 553/2004 Sb.** – o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě

**Vyhláška 491/2002 Sb.** – o způsobu stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře a o zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd

**Vyhláška 245/2002 Sb.** – o době lovu jednotlivých druhů zvěře a o bližších podmínkách provádění lovu

**Zákon 246/1992 Sb.** na ochranu zvířat proti týrání – omezující tradiční způsoby lovu např. použití chladných zbraní

### 2.3.1. Státní správa myslivosti

Orgán Ministerstva zemědělství, které ze zákona vykonává výkon státní správy myslivosti (449/2001 Sb., § 58, odst. 2, písmeno a) je v krajích zastupován krajským úřadem, nejnižší organizační struktura zahrnuje obce s rozšířenou působností.

Zákon 449/2001 Sb., § 58, odst. 2 mimo jiné stanoví tyto povinnosti orgánu státní správy myslivosti (dále OSSM):

- Dbát na zachování druhů zvěře
- Pověřuje k pořádání výstavy trofejí
- Podporuje vybrané činnosti myslivosti
- Zpracovává statistická hlášení o myslivosti

### 2.3.2. Honitby Třeboňsko

Přímo v Třeboni sídlí mimo jiné i orgán státní správy myslivosti spravující veškeré honitby příslušné k této obci, konkrétně se jedná o 52 honiteb o celkové výměře 48 322 ha, což činí průměrně necelých 895 ha na jednu honitbu. V letech 2010 – 2014 nebyla v žádné honitbě na Třeboňsku normována černá zvěř. (OMS)

### 2.3.3. Normované stavy

Normované stavy jsou maximální velikost populací zvěře obývajících určitou honitbu, kdy by měla být honitba schopna obývajících zvěř uživit. Počet zvěře v honitbě by se měl vyskytovat mezi tzv. minimálními stavy a stavy normálními. Skutečnost je pravděpodobně někde jinde.

Zákon 449/2001 Sb. popisuje normované stavy takto:

*„Držitel honitby a v případě jejího pronájmu nájemce honitby (dále jen "uživatel honitby") je povinen zajišťovat v honitbě chov zvěře v rozmezí mezi minimálním a normovaným stavem zvěře, které jsou určeny v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o uznání honitby. Minimálním stavem zvěře je stav, při kterém není druh ohrožen na existenci a jeho populační hustota zabezpečuje biologickou reprodukci druhu. Normovaným stavem je nejvýše přípustný jarní stav, který odpovídá kvalitě životního prostředí zvěře a úživnosti honitby; uvádí v rámci jakostní třídy honitby i požadovaný poměr pohlaví a věkovou skladbu zvěře a koeficient očekávané produkce.“*

Feuereisel (2010) uvádí: „*Sčítané jarní kmenové stavy spárkaté zvěře, s výjimkou zvěře srnčí, zřetelně převyšují stavy normované. U zvěře jelení vykazují hlášené sčítané stavy 166 % stavů normovaných. U zvěře srnčí 99,6 %, u zvěře mufloní 146 %, u zvěře daňčí 125 %, u zvěře sika 504 % a u zvěře černé 434 %.*“

V návaznosti na toto dále uvádí, že výše lovu prasete divokého by se při dosažení

normovaných stavů ocitla na 14 % současného odstřelu.

## 2.4. Biologie

### 2.4.1. Srnec obecný

Srnec obecný (*Capreolus capreolus L.*) je naše původní spárkatá zvěř. Samec je srnec, samice srna a mládě srnče. Hmotnost se v závislosti na pohlaví pohybuje u dospělých srnců 15 – 25 kg a srn 12 – 18 kg. Jedná se o zvěř obývající nížiny, pahorkatiny i horské lesy, které nejvíce vyhovují listnaté lesy, nebo lesy se silným podrostem. Je zvěří teritoriální. U lovu této zvěře není povolen lov společný. (Penzum 2014)

Dyk (1946) za ideální podmínky pro srnčí považuje kraje s rozmanitostí lesů, zároveň i polí. Vyhledává teplé oblasti s úživnou půdou, vyhýbá se ovšem oblastem suchým. Ideální jsou lesy listnaté a lužní.

Doba lovu pro srnce je 16. květen – 30. září; pro srnu a srnče 1. září – 31. prosinec. Dle vyhlášky č. 553/2004 Sb. věkové třídy srnce jsou určeny takto: I. věková třída 10 měsíců – 2 roky; II. věková třída 3 – 4 roky; III. Věková třída 5 let +.

Říje probíhá od poloviny července do poloviny srpna. Srnec honí a pokládá více srn, v jeden okamžik však jen jednu. Srna má březost 40 – 41 týdnů, z toho 5 měsíců je březost utajená. Obvyklý počet mláďat 1 – 2. (Červený 2004)

Hmotnost srnců může být silně ovlivněna dobou, kdy je daný kus uloven: Jak uvádí Scherer, Dvořák (2008) srnec v půlce července, tedy před říjí měl 30 kg, oproti tomu po pěti týdnech, během nichž pokládal dvě srny, vážil pouhých 23 kg, jak autor uvádí, ztratil téměř čtvrtinu své původní hmotnosti. Další vliv na hmotnost zvěře mají choroby. Parazitózy, kdy je organismus zvěře napaden množstvím parazitů, mohou významně snížit průměrnou hmotnost kusu a u srnců se může negativně projevit i na tvorbě parůžků. Zaléčení ve volnosti nebývá úspěšné zejména kvůli nerovnoměrné distribuci krmiv, kdy většinu léčiv zkonsumují první kusy na krmelišti, tak i z důvodu teplých zim, kdy zvěř má dostatek přirozené potravy, ke které se díky menší sněhové pokrývce snáze dostane a tím pádem není nucena navštěvovat krmná zařízení, kde jim mohou být předložena s krmivem právě i léčiva.

Penzum (2014) říká, že srnčí zvěř je potravně specializovaná a zároveň je nejvýznamnějším zástupcem potravní strategie „okusovač“, kdy na rozdíl např. od muflona (*Ovis musimon P.*) nespásá rozlehlé travní porosty, nýbrž prochází a vybírá si

k potravě pouze některé rostliny. Další zvláštností je interval trávení, kdy srnčí zvěř musí přijímat potravu 12x denně<sup>1</sup>.

Tím pádem se ze srnčí zvěře nemůže stát zcela noční druh, neboť se musí krmít i přes den.

Jak uvádí Kamler (2008) srnčí zvěř je specializovaná na potravu s vyšší stravitelností, a proto si není schopna poradit s konzumací travin. Základní složkou potravy by měla být objemná krmiva a krmiva jadrná, ačkoliv jsou pro srnčí mnohem důležitější, než pro ostatní druhy zvěře, by měla sloužit jen jako doplněk ke krmivům objemným. Srnec jakožto zástupce přežvýkavců má v bachoru složité mikroorganismy, které svou činností vyživují svého „hostitele“ a rychlá změna potravy může způsobit neschopnost mikroorganismů novou látku rozložit a tím pádem hrozí samotnému kusu hladovění, v krajním případě až úhyn. Typickým případem je tzv. bachorová acidóza, kdy kus může uhynout po náhlé konzumaci velkého množství jadrného krmiva. V návaznosti na toto je nutné pro příkrmování srnčí zvěře zajistit kontinuitu a nejdelší přípustná prodleva v předkládání krmiv je 24 hodin. Při změně krmiv by změna měla přijít postupně, v žádném případě nárazově.

Pro příkrmování zvěře přes zimní období Kamler (2008) uvádí tři možnosti:

*„1. můžete mít jádra tolik, že vám vystačí na celou zimu i při neomezeném podávání; 2. budete krmít denně a v zimě dávku omezíte; 3. jádro budete dávat jen na podzim a v zimě přejdete na objemná krmiva, což je u srnčího problém, protože travní seno je pro ni v podstatě bezcenné“*

Toto potvrzuje o 15 let dříve i Vach (1993), který uvádí, že ideální pro příkrmování jadrného krmiva jsou automaty, které v té době ovšem nebyly v ČR dostupné, ovšem již osvědčené v zahraničí. Dále považuje za špatný stav, kdy se srnčí příkrmuje až v době největších sněhů v lednu a únoru, kdy už je změněné zažívací ústrojí. K tomu příkrmování nárazově v týdenních intervalech přispívá jen k zažívacím obtížím, které přechází až v úhyn. K tomuto dochází zejména po požití pšenice.

Častým důvodem k úhynu srnčí zvěře je také nadměrná konzumace řepky ozimé a v ní obsažené aminokyseliny S-methylcysteinsulfoxid, způsobující rozpad červených krvinek, následně silný až krvácivý průjem a na závěr úhyn kusu. (Scherer, Dvořák 2008)

Velké škody na populaci srnčí zvěře tvoří dnes aktuální a mediálně známý problém, kdy srnčí zvěř zejména srnčata, bývají zabita při sečení hospodářských ploch

---

<sup>1</sup> Skot 3x, jelen 6x, kamzík 5x denně

zemědělskou technikou.

Scherer (2012) tvrdí, že v současné době ideální poměr pohlaví 1 : 1 neexistuje v žádné honitbě, a že reálná čísla se pohybují mezi 1 : 3 až 1 : 6 ve prospěch srn. Nedoporučuje, vzhledem k polygamii, si myslet, že i takovýto poměr je správný, když v průběhu říje pokládají srny obvykle jen nejsilnější srnci na základě přirozeného výběru. Za nevyrovnaného poměru autor apeluje i na odstřel mlád'at samčího pohlaví oproti „tradičnímu“ odstřelu mlád'at samičího pohlaví. Důvodem je, aby nedocházelo k situaci, kdy velký přírůstek samčích mlád'at při vysokých stavech samic bude početnější, než celá populace dospělých samců.

Dyk (1946) uvádí, že silný srnec může v říji klást až 6 srn. Pokud ovšem takovýto kus v honitbě chybí, dostávají se do reprodukčního cyklu mladí a slabí srnci. Autor doporučuje v případě absence silných kusů, vyčkat s lovem až do doby po říji a nevyužívat ani vábení srnců za účelem lovu v době říje.

V návaznosti na jeden z předchozích odstavců, kdy se objevuje zmínka o přidávání léčiv do krmiva, zde uvádím informace o hojně využívaných léčivech, které se využívají v honitbách TLR. Informace jsou převzaty z prodejních stránek prodejce - [www.bri.cz](http://www.bri.cz).

Dnes široce používaným přípravkem pro zaléčení zvěře je látka Cermix, dodávaná společností BIOPHARM – VÚBVL. Jedná se o antibakteriální přípravek s obsahem ivermektinu. Je určen pro zvěř daňčí, černou, jelení, kamzičí, mufloní a srnčí. Výrobce uvádí:

*„Preventivní a léčebná dehelmintizace spárkaté zvěře při výskytu larválních stádií i dospělců obličných červů trávicího traktu (*Ostertagia spp.*, *Chabertia spp.*, *Trichus spp.*, *Trichostrongylus spp.*, *Nematodirus spp.*, *Haemonchus spp.*, *Strongyloides spp.*, *Bunostomum spp.*, *Oesophagostomum spp.*, *Capillaria spp.*, aj. u divokých prasat *Ascaris suum*) a plic (*Capreocaulus capreoli*, *Mullerius spp.*, *Dictiocaulus spp.*, *Bicaulus spp.*, *Metastrongylus spp.*). Působí na larvální stadia při nosohltanové (*Cephenemyia*, *Phaaryngomyia*) a podkožní střečkovitosti (*Hypoderma*), zákožkám a vším.“*

Další používanou látkou je Rafendazol určený pro stejnou zvěř kromě prasete divokého, který mimo jiné působí také proti motolichnosti. Obě dvě látky se rozmíchávají v sypkém krmivu v poměru 1 : 9, předkládají se po dobu 5, respektive 4 dnů a ochranná lhůta na zvěřinu u léčených srnců a prasat je 28 dnů.

### 2.4.2. Prase divoké

Prase divoké (*Sus scrofa L.*) je taktéž naše původní zvěř a v současné době pravděpodobně nejnebezpečnější zvěř volně žijící na našem území<sup>2</sup>. Parafrázuji slova rumunského myslivce: „Když potkáte medvěda, volejte sanitku, když potkáte kňoura, už je zbytečné volat kohokoliv.“ Tato zvěř je lovena jak osamělým, tak společným způsobem lovu. Doba lovu je celoroční.

Prase divoké je sudokopytník. V našich podmínkách délka těla dosahuje až 200 cm, kohoutková výška až 115 cm a hmotnost 200 kg<sup>3</sup>. Tělo je zavalité, přední část hřbetu vždy vyšší, než zadní. Samci (kňouři) jsou větší než samice (bachyně). Říje (chrutí) probíhá od listopadu do ledna, březost bachyň se pohybuje mezi 16 a 20 týdny. Bachyně obvykle metá mezi 3 – 12 selat. Samice jsou pohlavně aktivní již v prvním roce života. Dožívá se výjimečně i 20 let<sup>4</sup>. Prase je všežravec. (Červený 2004)

Divočáci jsou zvěří, jež se poměrně ráda sdružuje. Např. selata jsou mezi sebou na první pohled mnohem hravější, než mláďata srnce obecného. Často můžeme též na čekané spatřit společně dvě bachyně se svými selaty. Starší kusy, zejména kňouři se ovšem chovají samotářsky. To potvrzuje i Wolf (1995), který uvádí, že vytvářejí tzv. společné rodinné tlupy, složené z mladých bachyň se svými selaty. V případě ohrožení predátory se v našich podmínkách tvoří skupiny starší vodící bachyně a jejich „dcer“ s jejich selaty.

Jak uvádí Wolf, Rakušan (1977) nejvhodnější oblasti jsou lužní lesy v blízkosti řek a potoků. Nejvíce potravy poskytují oblasti s hojným zastoupením buku a dubu, zejména bohatá dubová bučina, bohatá buková doubrava, hlinitá dubová bučina a hlinitá buková doubrava. Přes léto se prasata často stahují do polí, kde mají dostatek potravy, klid od bodavého hmyzu a v neposlední řadě i od turistů a návštěvníků lesa. Přes rok vyhledávají často nízké smrčiny či listnaté mlaziny. Nezřídka můžeme na prasata narazit v rákosinách rybníků, zejména na sušších vyvýšených místech. V zimě tlupy zalehávají v tlupách na místech, kde se nachází nejmenší vrstva sněhu.

Limitujícím faktorem prostředí je pro prase délka sněhové pokrývky. Divočák si vytváří na podzim tukové zásoby, které spotřebovává v případě tuhé zimy a dospělý kus

---

<sup>2</sup> Pokud neuvažujeme o ojedinělém výskytu velkých šelem na našem území

<sup>3</sup> V roce 2016 v honitbě Majdalena uloven kňour, vyvržený o hmotnosti 230kg s hlavou a spárky – dle „Rajského“ koeficientu (viz. kapitola „Hmotnost živé zvěře“ by se po srážce za spárky dala jeho hmotnost odhadnout na cca 280 kg živé váhy. Blüchel (2004 překlad) uvádí až 250 kg

<sup>4</sup> V minulosti na Třeboňsku ulovena bachyně, věk určen dle cementových vrstev na moláru Mgr. Vladimírem Bádrem Ph.D. na 20 let plus

je schopný ztratit i 40 % své hmotnosti. Extrémním prostředím by bylo území se 140 – 160 dny sněhové pokrývky v roce, či dlouhodobá vrstva sněhu 30 – 50 cm. Oproti tomu jsou pro tuto zvěř příhodné podmínky oblastí s ročním úhrnem srážek 600 – 800 mm, celkově vlhčím podnebím, hlubokými nekamenitými půdami a výskyt vody. Wolf (1995)

Jak uvádí Hanzal (1994) byla černá zvěř kvůli škodám na zemědělských plodinách zákonem Marie Terezie z roku 1770 vyloučena z chovu mimo obory a její syn císař Josef II. roku 1786 dovolil každému člověku tuto zvěř ulovit, pokud ji potká mimo obory. Uvádí se, že poslední český divočák z volné přírody byl uloven roku 1801 v Hluboké nad Vltavou. K opětovnému rozšíření prasete divokého došlo až po druhé světové válce. Pro ilustraci tato čísla odlovu: 1950 – 198 divočáků, 1975 – téměř 12 000 divočáků, 1989 – 47 817 divočáků. Autor toto rapidní zvýšení stavů černé zvěře přisuzuje i dokonalému rozbití sociální struktury námi – myslivci. Důvodem je/byl odstřel velkých dospělých kusů, „ do kterých se v noci trefí skoro každý“, selata ztratila vodící bachyně a přirozený výběr silnějšího jedince během chrutí byl zničen z důvodu absence kňourů. Do chrutí se dostala mladé kusy včetně selat a chrutí se rozšířilo na celý rok, kdy mohou být selata metána i na podzim, bez šance přežít tuhou zimu. Jako řešení uvádí odstřel pouze selat, respektive lončáků. Cílem by mělo být nechat zestárnout starší kusy<sup>5</sup>. Mladé bachyně by nebyly schopné reprodukce, protože samy by na sobě během chrutí neunesly kňoura, který by zároveň odháněl mladé samce, do reprodukčního cyklu by se tak dostaly jen vyspělé kusy. Přírůst selat by se snížil, a zkvalitnila dospělá zvěř. Ideální poměr pohlaví by měl být 1 : 0,9 ve prospěch samců.

Wolf (1995) předkládá tři aspekty, které vedou ke zvyšujícím se stavům černé zvěře. Nevhodná skladba populace, bohatý žír celý rok, odolnost vůči abiotickým i biotickým činitelům. Celkový odstřel by se měl plánovat mezi 150 – 200 %. Jako příklad zvyšujících se stavů uvádí koeficient reprodukce pro 80. léta, který byl vypočítán na 4,4, ačkoliv v době předchozí se uvažovalo s hodnotou koeficientu 2.

Oloff in Wolf, Rakušan (1977) uvádí, že při odstřelu 100 % přírůstu, kde je poměr ulovených kusů 1 : 0,8, se populace za 10 let zvýší 7 násobně a poměr pohlaví bude 1 : 2. Při odstřelu pouhých 60 %, bude po 10 letech 35 násobně početnější a s poměrem pohlaví 1 : 3.

Wolf, Rakušan (1977) uvádějí, že roční odstřel by měl činit 75 % selat, 15 %

---

<sup>5</sup> S tímto souhlasí i WOLF, RAKUŠAN (1977)



lončáků a 10 % dospělých kusů. U mladé zvěře by mělo jít o minimální počet, u dospělých o maximální. V normálním roce jsou oplodňovány samice z jarních vrhů v rozmezí 40 – 60 %, zatímco při úrodě bukvic a žaludů se jedná až o 80 %. Normálně metaná selata mezi červencem a zářím by měla vážit 12 - 14 kg. Roční prasata dosahují hmotnosti 40 kg, při dostatku potravy až 50 kg. Ve dvou letech mají kňouři (sekáči) 70 kg a bachyně 60 kg. 3-4 letí kňouři přesahují hmotnost 100 kg.

Průměrný přírůstek na jeden kus samice prasete<sup>6</sup> ve věku selete činní 1,0 – 1,7, ve věku lončáka 3,2 – 5,3 a na dospěléou bachyni 5,1 – 5,5 mláděte. (Briedermann in Wolf 1995)

I přes tento stav není černá zvěř ve většině našich honiteb normována<sup>7</sup>, nejsou pro ni stanoveny bonity úživnosti honiteb. Vala (2008) uvádí, že bonitace honiteb pro prase divoké je velice složitá vzhledem k nedostatku základních údajů o produkci potravní nabídky v krajině (mimo obory) a také nelze zjistit v otevřené populaci koeficient úživnosti. Dalším důvodem je častý přesun prasat v krajině v důsledku hledání atraktivních plodin.

Přikrmování prasat je v současné době provozováno způsobem krmných hromad, automatů především na jaderné krmivo nebo klasickým denním přikrmováním různých plodin. Často se používá i lidská potrava, jako jsou zbytky pečiva, neprodané zeleniny, nebo např. brambůrky. Otázkou je, jak moc správné toto přikrmování je.

Wolf, Rakušan (1977) doporučují začít s přikrmováním na podzim a poskytnout potravu zejména přes leden a únor a to bez přestávek každý den. Pro přikrmování se používá: jaderné krmivo jako žaludy, bukvice, kukuřice, oves; dužnaté plody jako brambory, krmnou řepu, tuřín, nebo vadné ovoce a na závěr siláž. Na zimní přikrmování bychom měli počítat s 1 kg dužnatého krmiva a 0,6 kg krmiva jaderného denně na jeden dospělý kus a 70 % tohoto množství na mládě. Krmná doba má činit 100 dní. Přes léto též nabádají k tvorbě letních krmelišť v blízkosti ochozů pro udržení zvěře v lese, na místo konzumace zemědělských plodin. V obou případech by se na těchto krmelištích nemělo lovit.

Wolf (1995) uvádí průměrné hmotnosti vyvržených kusů:

- Sele 32 kg
- Lončák 67 kg

Blüchel (2004) uvádí, že z hlediska biologických a praktických poznatků, by mělo

---

<sup>6</sup> Data z bývalé NDR

<sup>7</sup> V § 2 vyhlášky č. 491/2002, nejsou řešeny normované stavy prasete divokého ve volné přírodě

být prase divoké v letním období a lese hájeno.

Wolf, Rakušan (1977): „*Původním prostředím černé zvěře byly lužní listnaté lesy, prostoupené bahnitými tůněmi s porosty vodních rostlin, zejména rákosu.*“

### 2.4.3. Hmotnost živé zvěře

Rajský (2013) uvádí koeficienty pro výpočet hmotnosti živého kusu na základě hmotnosti po vyvržení:

Srniec obecný

Hmotnost živého srnce = hmotnost vyvrhnutého srnce v kůži bez hlavy a spárků / koeficient 0,62

Prase divoké

Do 1 roku života

Hmotnost živého divočáka = hmotnost vyvrhnutého divočáka v kůži bez hlavy a spárků / koeficient 0,73

Od 1 roku života

Hmotnost živého divočáka = hmotnost vyvrhnutého divočáka v kůži bez hlavy a spárků / koeficient 0,79

Oproti tomu Wolf (1995) rozděluje černou zvěř v případě určování hmotnosti na 3 skupiny.

1. sele

Vývrh činil 20,6 % z původní hmotnosti; vzorec: hmotnost vyvrženého kusu se spárky a hlavou / 0,79

2. lončák

Vývrh činil 21,9 % z původní hmotnosti; vzorec: hmotnost vyvrženého kusu se spárky a hlavou / 0,78

3. dospělý kus

Vývrh činil 19,5 % z původní hmotnosti; vzorec: hmotnost vyvrženého kusu se spárky a hlavou / 0,81

## 2.5. Ekonomika

Ekonomika myslivosti má poměrně jednoduché schéma. Za finanční výnosy se dají považovat v důsledku jen zisky z prodeje zvěřiny a z pořádání loveckých akcí, ať už lovů

společných, nebo individuálních. Obvykle se jedná o nabídku společných lovů buď na drobnou zvěř, např. kachní, či bažantí hony, nebo asi nejtradičněji o naháňku na černou zvěř.

Druhou variantou jsou lovy individuální, obvykle za doprovodu člena mysliveckého spolku, a to zejména odlov srnců. Poplatkový lov může být samozřejmě s cílem lovu kteréhokoliv druhu zvěře, který můžeme lovit, nebývá to ovšem pro menší vlastníky – uživatele honitby obvyklé. Podobnou nabídku mohou poskytovat např. státní lesy.

Naopak náklady na mysliveckou činnost jsou různé a podle častých vyjádření samotných myslivců se snad ani zdaleka nemůžeme přiblížit vyrovnanému hospodaření. S tímto souhlasí i Dvořák (2011), který uvádí, že myslivost je v současné době zejména lidským koníčkem a nikoliv podnikatelským záměrem. Dle jeho názoru můžeme pouze snižovat ztrátu poplatkovými lovy a prodejem zvěřiny, je ovšem krajně nepravděpodobné, že by hospodářský výsledek mohl skončit v plusu.

Feuereisel (2010) k problematice oceňování volně žijící zvěře uvádí za nejvhodnější pomocný ukazatel k nepřímému ocenění živě zvěře<sup>8</sup> v přírodě nákladový způsob, který vychází ze všech nákladů, jež je nutné vynaložit na zachování a existenci této zvěř.

Feuereisel (2010) uvádí, že podíl poplatkového lovu černé zvěře činil 33,3 % z celkových výnosů mysliveckého hospodaření v ČR. Dále 24,03 % tržby za zvěřinu spárkaté zvěře a 19,6 % poplatkový lov zvěře přežvýkavé. Celkové náklady na hospodaření v ČR vyčíslil na 6 511 497 085 Kč ročně a výnosy na „pouhých“ 1 959 464 240 Kč ročně. Ztráta tudíž činí 4 552 032 845 Kč. V těchto sumách jsou započteny i položky zahrnující dopravní náklady a práci myslivců vyjádřenou časovými náklady na aktivity předepsané zákonem. Osobní náklady myslivce vyčíslil na 40 095 Kč ročně<sup>9</sup>.

Dvořák (2011) doporučuje, aby pro zkvalitnění informací o hospodaření, by měli nájemci (uživatelé) honiteb vést konkrétní statistiku na téměř veškeré přímé i nepřímé výdaje jako je například: statistika bodové hodnoty trofejí, čas jednotlivce strávený v honitbě, výdaje na veterinární ošetření, škody, přípravky k desinfekci mysliveckých zařízení atd. Což ve velké části jsou položky, které si myslivec platí sám pouze za účelem provozování práva myslivosti, ale nejsou obvykle zahrnuty do oficiálního hospodaření

---

<sup>8</sup> Platná legislativa ČR neumožňuje v ČR přímé ocenění volně žijící zvěře

<sup>9</sup> Nezahrnuje počáteční pořizovací náklady

spolku.

### 2.5.1. Škody zvěří

O škodách způsobených zvěří pojednává zákon 449/2001 Sb. Zákon mimo jiné uvádí:

#### „§ 52

*(1) Uživatel honitby je povinen hradit*

*a) škodu, která byla v honitbě způsobena při provozování myslivosti na honebních pozemcích nebo na polních plodinách dosud nesklizených, vinné révě nebo lesních porostech,*

*b) škodu, kterou v honitbě na honebních pozemcích nebo na polních plodinách dosud nesklizených, vinné révě, ovocných kulturách nebo na lesních porostech způsobila zvěř.“*

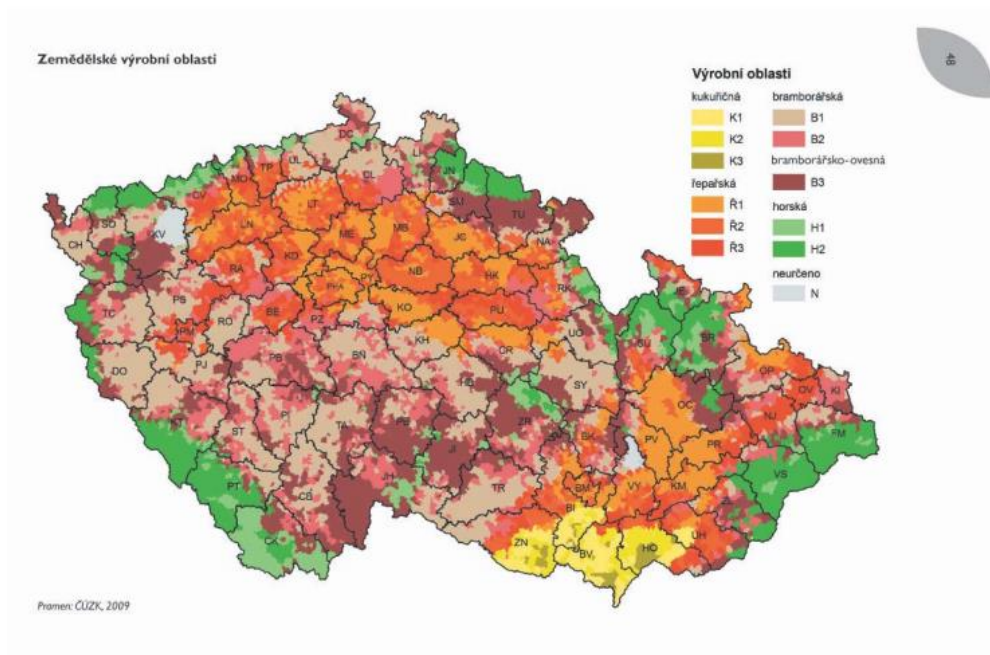
#### „§ 54

*(2) Nehradí se rovněž škody na lesních porostech chráněných oplocením proti škodám působeným zvěří, na jedincích poškozených jen na postranních výhonech a v lesních kulturách, ve kterých došlo okusem, vytloukáním nebo vyrýváním stromků ke každoročnímu poškození méně než 1 % jedinců, a to po celou dobu do zajištění lesního porostu, přičemž poškození jedinci musí být rovnoměrně rozmístěni po ploše.“*

**WOLF, RAKUŠAN (1977)** uvádí, že černá zvěř v lese působí více pozitivně, nežli negativně. Jelikož dospělý kus potřebuje denně přijmout až 4 kg potravy, obvykle mu nestačí lesní zdroje a vyráží do polí. Škody na zemědělských plodinách se zvyšují spolu s rostoucí délkou hranice mezi lesem a polem.

Ačkoliv je prase divoké všežravec, rostlinná složka činí 85 % i více. V Polsku více jak třetinu potravy činily žaludy a více než 40 % zemědělské plodiny. (Wolf 1995)

Třeboňsko spadá do zemědělské výrobní oblasti B3 bramborářsko-ovesná viz Obr. 1. Dle Tab. 1 případná škoda na 1 ha silážní kukuřice činí 15 000 Kč, 1 ha luk 7 500 Kč a 1 ha pastvin 7 000 Kč.



Obr. 1 – Zemědělské výrobní oblasti

(MZE 2009, [http://eagri.cz/public/web/file/45535/puda\\_11\\_2009.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/45535/puda_11_2009.pdf))

Tab. 1 – Orientační ceník škod na 1m<sup>2</sup> v základní výrobní oblasti (MZE 2012 Charvát,

Mikulka, [http://eagri.cz/public/web/file/299764/\\_299450\\_478726\\_Metodicka\\_prirucka\\_\\_skody.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/299764/_299450_478726_Metodicka_prirucka__skody.pdf))

	Kč/m <sup>2</sup> zničené plochy v základní výrobní oblasti				
	K	Ř	O	B	H
	Oblast kukuřičná	Oblast fepařská	Oblast obilnářská	Oblast bramborářská	Oblast horská
<b>OLEJNINY</b>					
Řepka ozimá	1,8	2,94	2,98	3,17	
Hořčice bílá a černá	0,52				
Mák	2,0				
Slunečnice	1,95				
Sója luštinatá	2,18				
<b>OKOPANINY</b>					
Brambory ranné	7,4	9,25			
Brambory pozdní konz.		16,41	16,92	15,19	15,8
Brambory průmyslové			14,80	13,2	13,15
Cukrovka		2,75			
<b>JETELOVINY</b>					
Vojtěška	2,00	2,15	1,75	1,50	1,20
Jetel luční	1,45	1,75	1,45	1,45	1,25
Ostatní jeteloviny	1,45	1,50	1,30	1,30	1,20
<b>TRAVINY</b>					
Trávy na orné půdě	1,00	1,05	1,05	1,00	0,70
<b>JEDNOLETÉ PICNINY</b>					
Kukuřice na siláž	1,60	1,80	1,50	1,50	0,95
Žito ozimé na píce	-	-	1,30	1,20	0,90
Ostatní jednoleté rostl.	-	-	1,10	1,00	0,90
Aromatické rostliny	-	-	-	-	-
Tabák	11,15	-	-	-	-
<b>TRVALE TRAVNATÉ POROSTY</b>					
Louky	0,80	0,95	0,85	0,75	0,70
Pastviny	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70

## 3. METODIKA

### 3.1. Popis oblasti

#### 3.1.1. Přírodní podmínky

##### 3.1.1.1. Geografie

Zájmová oblast Třeboňsko se nachází v jihovýchodních Čechách, v současném administrativním dělení spadá do kraje Jihočeského, okres Jindřichův Hradec. Do roku 1960 byla tato oblast samostatnou jednotkou – politický okres Třeboňský. Oblast přímo sousedí s Rakouskou republikou a město samotné leží přímo na 49 rovnoběžce severní šířky a 14°46' východní délky.

Centrum oblasti, město Třeboň, se nachází na půli cesty mezi krajským městem České Budějovice a okresním Jindřichovým Hradcem, přičemž vzdálenost k oběma městům nepřesahuje 30 km. Pokud Třeboňsko vytýčíme dle hranic CHKO, zasahují jeho části též do okresu Českobudějovického a Táborského.

##### 3.1.1.2. Geomorfologie

Třeboňská pánev je dlouhá 62 km a široká mezi 24 až 26 km. Obecně je orientována jihovýchodně. Přibližným středem oblasti protéká řeka Lužnice, na kterou je nepřímo napojená přes Zlatou stoku velká část třeboňské rybníční sítě.

Pánev má charakter tektonické sníženiny a zároveň patří k nejvíce plochým oblastem republiky. Kolem řeky Lužnice se nacházejí nivní půdy, místy s rašelinnými depresiemi. Členitost se pohybuje mezi 30-50 m, v okrajové části podobající se členité pahorkatině až 95 m. Třeboňská pánev se dělí do dvou základních celků a několika menších oblastí. Zájmová oblast se nachází v „západním pásmu“, které je typické nadmořskou výškou mezi 440 až 490 m n.m. (Dunajovická hora spadající do tzv. Lišovského hřbetu má 504 m n.m.). Složení západního pásma pochází z jezerních usazenin a tvoří Lužnickou rovinu. (ÚHUL 2001)

Třeboňská pánev byla utvářena koncem druhohor a na jejím území se nacházela jezera, která začala tuto oblast utvářet do současné podoby. Nejintenzivnější dobou vývoje krajiny byly třetihory<sup>10</sup>, kde se pod tlakem alpského vrásnění moře rozšířilo

---

<sup>10</sup> Přibližně 100 mil. let v minulosti

dočasně i na území dnešního Třebońska. Do této doby byl geologický vývoj spojen i s pánví českobudějovickou. Ještě ve třetihorách došlo ke zdvižení hřbetu<sup>11</sup>, který obě oblasti oddělil a poté se i ustálil vodní režim a vznikly současné řeky, Lužnice a Nežárka. Dnes PLO 15<sup>12</sup> rozdělena na dvě části, které nemají společné hranice a rozdělující Lišovský hřbet je zařazen do PLO 10 – Středočeská pahorkatina.

Po skončení dob ledových ve čtvrtohorách zde vznikly močály a do té doby nezalesněné krajina se proměnila v borový prales, kde se již vyskytovala značná část dnes zastoupených dřevin. (Hütterová 2008)

### 3.1.1.3. Geologické podmínky

Hlavní zastoupení zde mají písky, šterky a jíly. Právě písky jsou pro tuto oblast tolik typické v návaznosti na přirozené rozšíření borovic, zejména borovice lesní (*Pinus sylvestris*, L.). Třeboňsko patří do Českého masivu, který se formoval před 300 – 380 miliony let. Hlavní část oblasti tvoří tzv. klikovské souvrství, tvořené křídovými sedimenty a dále menší část, jež je překryta třetihorními usazeninami. Zejména v okolí potoků a řek můžeme nalézt kvartérní usazeniny jako naivní hlíny, šterkopísky, váté písky a také rašelinu. (Pavlín 2012)

### 3.1.1.4. Pedologické podmínky

Na Třeboňsku nacházíme půdy zejména lehké písčité, středně těžké (písčitohlinité až písčitojílovitohlinité) a těžké (jílovitohlinité), tyto půdy vznikají na sedimentech křídového terciérního a pleistocenního původu. Obecně se ve svrchních vrstvách podloží nachází vysoké zastoupení písčité frakce. (Zeman 2011)

Dle ÚHUL (2001) „*Přehled v půdních poměrech dává zastoupení půdních typů a hlavních subtypů, které bylo odvozeno ze zastoupení lesních typů (v závorce jsou uvedeny starší názvy půdních jednotek):*

1. *Regozem (syrozem) +*
2. *Ranker +*
3. *Luvizem (illimerizovaná půda) 1,0 %*
4. *Kambizem (hnědá půda) -*

---

<sup>11</sup> Lišovský hřbet

<sup>12</sup> PLO 15 – Jihočeské pánve; 15a – část českobudějovická pánev; 15 b – část třeboňská pánev

- a) kambizem oligotrofní 10,0 %
- b) kambizem mezotrofní 3,7 %
- 5. Kambizem dystrická (hnědá půda podzolovaná) 0,3 %
- 6. Kambizem pseudoglejová (hnědá půda oglejená) 8,6 %
- 7. Kambizem rankerová (hnědá půda nevyvinutá ) 0,4 %
- 8. Podzol 21,6 %
- 9. Pseudoglej 29,0 %
- 10. Glej typický (glej pravý) 14,8 %
- 11. Glej kambický (glej hnědý) 0,1 %
- 12. Fluvizem (naplavená půda) 1,2 %
- 13. Organozem 9,3 %“

### 3.1.1.5. Hydrografie

Celá oblast spadá do povodí Vltavy a do pomorí Severního moře. Většina celé PLO 15b je odvodňována řekou Lužnicí, která pramení na rakouské straně Novohradských hor, protéká od jihu k severu celou Třeboňskou pánví, kterou pomyslně opouští ve Veselí nad Lužnicí. Významnými přítoky Lužnice jsou např. Dračice, Nežárka (Nová řeka), či Zlatá stoka.

V oblasti Halámek, Suchdola nad Lužnicí, Majdaleny a Veselí nad Lužnicí se nachází množství zatopených pískových lomů, některé jsou stále aktivně využívány k těžbě. Oblast Třeboňské pánve byla nařízením vlády ČSR č.85/1981 sb. Schválena jako oblast CHOPAV – Chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Celá oblast je ovlivněna lidskou činností, neboť významným krajinným prvkem Třeboňska je rybníční síť, vybudována z větší části v 16. století za vlády posledních Rožmberků. Mezi třemi největšími rybníky v České republice hned dva třeboňské. Na prvním místě rybník Rožmberk s rozlohou 677 ha<sup>13</sup> a na třetím rybník Horusický s plochou 415 ha<sup>14</sup>. ÚHUL (2001)

<sup>13</sup> Katastrální výměra, plocha vodní hladiny je menší

<sup>14</sup> Katastrální výměra, plocha vodní hladiny je menší



### 3.1.1.6. Podnebí

Po poslední době ledové původně chladné a suché podnebí způsobilo, že krajina byla téměř bezlesá, až se změnou klimatu, kdy se oteplilo, začala postupná přeměna krajiny. Ráz jezerní krajiny se změnil v prales s četnými močály a rašeliništi. V období boreálu se začaly vyskytovat kromě borovic, bříz a keřových vrb i další listnáče jako líska, dub, jilm, lípa, jasan či olše, a z jehličnanů se objevil smrk, následovaný v období subboreálu jedlí. Do doby 4 tis. let před n. l. se do oblasti rozšířil i javor a buk. Charakter pralesu s procentuální lesnatostí až 100 % vydržel minimálně do 12. stol. n. l., kdy započala postupná kolonizace člověkem. (AOPK ČR 2006)

Třeboňsko je dle Quitta (1971) mírně teplá oblast, kde značná část území včetně zájmových honiteb je zařazena do stupně MT10<sup>15</sup>.

Teplota v Třeboňské pánvi ročně v průměru kolísá mezi 6,8 a 7,8 °C.

Tab. 2 – Průměrná teplota vzduchu Třeboňsko 1901-1950

PRŮMĚRNÁ TEPLOTA VZDUCHU (°C) ZA OBDOBÍ 1901-1950

Stanice	Nadm výška	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	Rok
Drahotěšice	520	-2,5	-1,6	2,4	7,0	12,3	15,4	17,2	16,6	12,9	7,7	2,2	-1,2	7,4
Chlum u Tř.	461	-2,9	-1,4	2,6	7,0	12,4	15,3	17,0	16,5	12,7	7,4	2,4	-0,9	7,3
Nová Ves n/L Žofina Huť	490	-2,6	-1,7	2,4	7,1	12,1	14,8	16,8	16,0	12,6	7,5	2,0	-1,1	7,2
Slapy u Táb.	500	-3,1	-1,7	2,2	6,5	11,8	14,6	16,4	15,8	12,3	7,1	1,8	-1,6	6,8
Třeboň	433	-2,2	-1,0	3,0	7,5	12,9	15,9	17,7	16,9	13,0	7,8	2,7	-0,7	7,8

Ve vegetačním období (duben – září) bývá průměrná teplota přímo v Třeboni 14 °C. Stejně tak nedochází k větším měsíčním výkyvům, naopak měsíce jsou, co se týče teplot poměrně vyrovnané.

*„Dobu slunečního svitu uvádí stanice Třeboň (1926-50) průměrně 1757 hodin ročně a 239 hodin v červenci. Počet jasných dnů je v Třeboni 49,2 dne a v červenci 7,1 dne.*

*Délka vegetačního období (s průměrnou teplotou 10 oC a více) se liší u jednotlivých stanic dle jejich umístění v různém místě pánve. Na stanici Třeboň vychází 157 dní (od 29.4. do 2.10.), Chlum u Třeboně 152 dní (od 2.5. do 30.9.) a Drahotěšice 153 dní (2.5. do 1.10.).*

*Průměrný počet mrazových dnů s mrazy ve 2 m nad zemí vychází pro pánev výrazně níže, než je doba vegetačního období, a to pro Třeboň vychází 117,8 dne a Chlum u Třeboně 123,1 dne.*

<sup>15</sup> Mírně teplá oblast je rozdělena do 8 stupňů MT; přičemž MT10 je předposlední stupeň před přechodem do chladné oblasti

*Délka trvání sněhové pokrývky vychází z měření jediné stanice Třeboň za období 1921-50 relativně vysoko v počtu 122 dnů s absolutním maximem výšky sněhu 62 cm (26.2.1947). Je třeba si uvědomit, že sněhová pokrývka zpravidla nebývá po celou tuto dobu souvislá a většinou během tohoto období dochází k roztátí sněhu a jeho opětovnému napadnutí. „ (ÚHUL 2001)*

Co se týče srážek, v průměru za období 1901 – 1950 se hodnoty na Třeboňsku pohybovaly zejména v rozmezí 600 až 700 mm ročně. Pro Třeboň je udávána hodnota 627 mm. Ve vegetačním období převyšuje úhrn srážek v Třeboňské pánvi 400 mm. (ÚHUL 2001)

Pro porovnání zkoumaných dat za roky 2006 – 2015 uvádím výtah z dat ČHMÚ o průměrných teplotách za tyto roky pro celý Jihočeský kraj. V tomto ohledu není úmyslem zkoumat malou odchylku teplot, nýbrž podložit souvislost mezi staven zvěře a např. tužší zimou.

Tab. 3 – Průměrné teploty Jihočeského kraje 2006-2015 (ČHMÚ)

		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	PRŮMĚR
2006	T	-6,2	-3	-0,1	7,3	12,1	16,4	20,3	14,3	14,9	9,6	5	1,7	7,6
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	-3,4	-1,7	-2,4	0,4	0,3	1,3	3,6	-1,7	2,4	2,1	2,6	2,9	0,5
2007	T	2,9	2,7	4,4	10	13,5	17,6	17,9	16,8	10,7	6,7	0,8	-1,2	8,6
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	5,7	4	2,1	3,1	1,7	2,5	1,2	0,8	-1,8	-0,8	-1,6	0	1,5
2008	T	0,9	1,6	2,6	7,3	13,2	16,9	17,4	17	11,3	7,8	3,7	-0,1	8,3
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	3,7	2,9	0,3	0,4	1,4	1,8	0,7	1	-1,2	0,3	1,3	1,1	1,2
2009	T	-4,1	-1,5	2,8	11,4	12,9	14,5	17,5	17,9	14	6,9	5,3	-1,3	8
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	-1,3	-0,2	0,5	4,5	1,1	-0,6	0,8	1,9	1,5	-0,6	2,9	-0,1	0,9
2010	T	-4,8	-2,1	2,1	7,6	11,3	16	19,3	16,4	10,7	5,7	4,3	-4,7	6,8
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	-2	-0,8	-0,2	0,7	-0,5	0,9	2,6	0,4	-1,8	-1,8	1,9	-3,5	-0,3
2011	T	-1,6	-2,2	3,2	9,7	12,6	16,2	15,7	17,3	13,9	7	1,9	1,8	8
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	1,2	-0,9	0,9	2,8	0,8	1,1	-1	1,3	1,4	-0,5	-0,5	3	0,9
2012	T	-0,2	-5,6	4,9	7,5	13,4	16,4	17,2	17,3	12,5	6,8	3,9	-1	7,8
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	2,6	-4,3	2,6	0,6	1,6	1,3	0,5	1,3	0	-0,7	1,5	0,2	0,7
2013	T	-1,6	-2	-0,7	7,7	11,3	15,3	18,8	17,1	11,8	8,2	3,6	0,5	7,5
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	1,2	-0,7	-3	0,8	-0,5	0,2	2,1	1,1	-0,7	0,7	1,2	1,7	0,4
2014	T	0,4	1,3	5,4	9	11,3	15,7	18,3	15	13,3	9,8	5,3	1,5	8,9
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	3,2	2,6	3,1	2,1	-0,5	0,6	1,6	-1	0,8	2,3	2,9	2,7	1,8
2015	T	0,8	-0,8	3,5	7,4	12,1	15,8	20,2	20,6	12,3	7,5	5,7	3,8	9,1
	N	-2,8	-1,3	2,3	6,9	11,8	15,1	16,7	16	12,5	7,5	2,4	-1,2	7,1
	O	3,6	0,5	1,2	0,5	0,3	0,7	3,5	4,6	-0,2	0	3,3	5	2

Vysvětlivky: T = teplota vzduchu [°C]; N = dlouhodobý normál teploty vzduchu 1961-1990 [°C]; O = odchylka od normálu [°C]

Tab. 4 – Úhrn nového sněhu 2006-2015 (ČHMÚ)

Úhrn nového sněhu [cm]					
	Listopad	Prosinec	Leden	Únor	Březen
2006*			38	17	37
2007	1	4	18	0	7
2008	15	4	0	0	3
2009	4	1	9	33	4
2010	0	2	45	19	18
2011	16	23	21	4	0
2012	0	1	12	16	0
2013	0	11	43	29	29
2014	2	1	7	2	0
2015	0	10	11	4	2

\* hodnoty leden – březen jsou za měsíce ve jmenovaném roce, hodnoty za prosinec a listopad jsou z roku předešlého

## 3.2. Popis firmy TLR

### 3.2.1. O společnosti

Třeboňské lesy a rybníky s.r.o. je společnost spravující pronajatý lesní majetek Města Třeboň (okr. Jindřichův Hradec, Jihočeský kraj), město je též zakladatelem a jediným vlastníkem společnosti. Valnou hromadu tvoří rada města. Spravovaný majetek je oddělený a netvoří související celek. Lesy se nacházejí na 9 katastrálních území (Třeboň, Majdalena, Branná, Stará Hlína, Přesecka, Břilice, Jilovice, Slavošovice u Lišova a Spolí u Ledenic). Vzdušná vzdálenost mezi majetky tvoří až 20 km.

Celkově TLR spravují:

855,49 ha lesů

Z toho:

hospodářský les – 642,95 ha

ochranný (hlubinné rašeliny) – 20,46 ha

lesy zvláštního určení (lesy příměstské a rekreační) – 131,48 ha

bezlesí – 60,60 ha (např. těžební plocha rašeliny v Branné)

Společnost provozuje jednak těžební a pěstební činnost, provozuje pilu v blízkém Spolí, obchod se dřevem, či prodej palivového dříví. Sídlo společnosti je na adrese U Sv. Víta 246, Třeboň a kromě pily Spolí využívá nemovitosti v obci Majdalena, zejména pro skladovací potřeby a loveckou chatu v honitbě Majdalena, využívanou

zejména pro poplatkové lovy.

TLR je uživatelem honiteb Majdalena a Třeboň-Kouty.

Společnost má dva jednatele, prvním je Daniel Dvořák st., druhým je místostarosta města Třeboň Zdeněk Mráz. (web TLR)

### **3.2.2. Honitby**

Mapa územního rozsahu ORP Třeboň a letecké snímky obou honiteb jsou součástí přílohy. Příloha 1 – 3.

#### **3.2.2.1. Honitba Majdalena**

Držitelem honitby je Honební společenstvo Majdalena (dále jen HS M), se sídlem U Sv. Víta 246, Třeboň. Starostou HS M je Jiří Pavelec, místostarostou jednatel společnosti TLR Daniel Dvořák st. Honební společenstvo vzniklo 7. 1. 1993.

Členění honitby dle výměr pozemků následující:

- Zemědělská půda: 287 ha
- Lesní půda: 214 ha
- Vodní plocha: 29 ha
- Ostatní pozemky: 28 ha

Celková výměra honitby činí 558 ha.

Vlastnické zastoupení členů HS M na podzim 2002:

- Město Třeboň 321,8 ha
- Pozemkový fond ČR 54,4 ha
- Jan Eisengrüber 17,1 ha
- Hanson ČR a.s. 13,4 ha
- Ostatní členi<sup>16</sup> 100,4 ha

Dohromady vlastnické zastoupení HS TK činí 507,1 ha z 558 ha celé výměry honitby. Město Třeboň v zastoupení TLR drží 58 % výměry honitby, má tudíž v HS M majoritu.

TLR jako uživatel honitby platí roční nájemné HS TK ve výši 5 000 Kč.

---

<sup>16</sup> Vlastníci pod 10 ha

Tab. 5 – Plánované druhy zvěře, minimální a normované stavy (Majdalena)

Druh zvěře	Plocha výskytu (ha)	Jakostní třída	Skupina BIS	Koef. Produkce	Poměr pohlaví	Min. stav	Normovaný stav
Srnčí – les	214	III	-	0,8	1:1	5	10
Srnčí – pole	315	III	-	0,8	1:1	3	10
Zajíc	400	III	70/55/A	0,4	1:1	20	72
Bažant	300	III	70/55/A	0,4	1:4	15	63

Tab. 6 – Normované stavy srnčí zvěře (Majdalena)

Druh zvěře	Zvěř samčí				samičí	Mláďata	Celkem
	I. věk. tř.	II. věk. tř.	III. věk. tř.	Celkem			
Srnčí	3	2	3	8	8	4	20

Na JV straně jsou hranice honitby určeny hranou lesa okolo obce Majdalena, jižní strana je určená průmyslovými areály a železnicí České Velenice – Veselí nad Lužnicí. V a SV hranici tvoří řeka Lužnice a S strana je oddělena hraničním příkopem, a následně hranice prochází po Zlaté stoce zpět, až k obci Majdalena.

V blízkosti řeky spadá část honitby do NPR Stará a Nová řeka, území je těžko přístupné, nezalesněné, obvykle značně podmáčené, zarostlé vysokými travními porosty a s častým výskytem keřovitých vrb (*Salix sp.*). „Páteří“ této honitby je střední část honitby a to zejména louky „Herdovky“ obklopení lesním porostem.

V roce 2008 byla vybudována tzv. „obůrka“ o rozloze cca 7 ha, kdy byly oploceny lesní porosty, které byly v minulosti intenzivně poškozovány zvěří, a to zejména okusem zvěře srnčí a loupáním vysoké. V roce 2010 byla rozšířena na současných cca 30 ha. Tato stavba má charakter odchytového a aklimatizačního zařízení pro černou zvěř. Důvody pro zřízení byly dva. Prvním je ochrana vnitřních porostů proti škodám zvěří, přičemž zde není třeba výsadby a ochrany sazenic. Druhým důvodem je odchyt černé zvěře v době největších škod na přilehlých zemědělských pozemcích. V honitbě Majdalena hrozí největší škody na travních porostech, jako jsou louky a pastviny přímo v intravilánu obce

Majdalena. V době, kdy hospodář uzná za vhodné, je zvěř vypuštěna zpět do volnosti. Další možností je umožnění vstupu a výstupu ze zařízení pro selata zanecháním polootevřených dveří ve třech lapacích zařízeních, které jsou součástí dřevěného plotu tohoto zařízení.

Snaha zamezit škodám na zemědělských pozemcích je prováděna absolutním hájením černé zvěře a jejím příkrmování v lesních porostech a naopak intenzivním lovem na ohrožených plochách kolem obce. Lov je taktéž intenzivní v oblasti řeky Lužnice, kde škody zvěří v takové míře nehrozí.

Nejdůležitější částí loveckého roku v této honitbě je poplatková nahánka výlučně na černou zvěř. Obvykle je prováděna v druhé polovině ledna v oblasti lesního porostu okolo aklimatizačního zařízení a u obce Majdalena v rozsahu jedné leče. Tato doba byla vybrána z důvodu, že vystresovaná zvěř nebude vzhledem k obvyklému počasí schopná škodit na zemědělských plochách (oproti případné nahánce v říjnu). Zároveň ze společenského hlediska, kdy velkou část hostů tvoří obchodní partneři, pro které je tato akce vzhledem k datu obvykle zakončením sezóny společných lovů na černou zvěř.

Tímto se dostávám k dalšímu aspektu, o kterém hovoří jednatel společnosti D. Dvořák st.. Ten považuje jednak tuto již každoroční společenskou akci, tak i poplatkový lov srnců zejména v období říje, za způsob utužení vztahů s obchodními partnery, kteří jsou častými poplatníky těchto akcí. Jednak se společné obchodní aktivity těchto subjektů více propojují a dochází i k osobním vazbám. Jako příklad uvádím slova jednatele, kde ve spojitosti s rokem 2016 hovořil o skutečnosti, že společnost nemá za tento rok jedinou neproplacenou fakturu, na rozdíl od mnoha jiných subjektů podnikajících v lesnictví. Tyto vazby na obchodní partnery se dají vyzdvihnout i faktem, že v uplynulých 15 letech neměla společnost problém s odbytem dřevní hmoty ani v období odbytové krize. Přičemž právě prodej dříví je primárním zdrojem příjmů TLR.

### **3.2.2.2. Honitba Třeboň – Kouty**

Držitelem honitby je Honební společenstvo Třeboň – Kouty (dále jen HS TK), se sídlem U Sv. Víta 246, Třeboň. Starostou HS TK je jednatel společnosti TLR Daniel Dvořák st. Honební společenstvo vzniklo 7. 1. 1993.

Členění honitby dle výměr pozemků následující:

- Zemědělská půda: 446 ha
- Lesní půda: 310 ha

- Vodní plocha: 79 ha
- Ostatní pozemky: 13 ha

Celková výměra honitby činí 848 ha.

Vlastnické zastoupení členů HS TK k 24. 1. 2003:

- Město Třeboň 168,92 ha
- Lesy ČR s.p. 152,26 ha
- Rybářství Třeboň a.s. 60,78 ha
- Ing. Václav Krůta 12,00 ha
- Ostatní členi 11,12 ha

Dohromady vlastnické zastoupení HS TK činí pouhých 405,08 ha z 848 ha celé výměry honitby. TLR jménem Města Třeboň drží „pouze“ 20 % výměry honitby.

TLR jako uživatel honitby platí roční nájemné HS TK ve výši 5 000 Kč.

Tab. 7 – Plánované druhy zvěře, minimální a normované stavy (Třeboň - Kouty)

Druh zvěře	Plocha výskytu (ha)	Jakostní třída	Skupina BIS	Koef. produkce	Poměr pohlaví	Min. stav	Normovaný stav
Snččí – les	310	III	-	0,8	1:1	8	15
Snččí – pole	459	III	-	0,8	1:1	5	10
Zajíc	500	III	69/54/A	0,5	1:1	25	90
Bažant	300	III	69/54/A	0,4	1:4	15	63

Tab. 8 – Normované stavy srnčí zvěře (Třeboň - Kouty)

Druh zvěře	Zvěř samčí				samičí	mláďata	Celkem
	I. věk. tř.	II. věk. tř.	III. věk. tř.	Celkem			
Snččí	4	2	3	9	9	7	25

Na S straně honitba kopíruje hranice k.ú. Rožmberk se stejnojmennou honitbou, Z hranice kopíruje Zlatou stoku, poté přechází přes zástavbu (nehonební plochy) na Prostřední stoku, na J honitbu vymezuje hráz bývalého rybníka Hrádeček, následováno hranou lesa, SV strana je udána hraničním příkopem a V až SV hranici tvoří okraj rybníku

Vítek (původně část Rožmberku).

V posledních letech honitba zaměřená zejména na srnčí zvěř, lov prasat probíhá zejména v blízkosti sousední honitby Rožmberk, kde má tato zvěř ideální podmínky pro život – rákosiny, a v oblasti polí a to obvykle v době dozrávání zemědělských plodin. Jedná se hlavně o pole „u židáku“ mezi židovským hřbitovem a Novou Hlínou a pole v oblasti Třeboň – Kopeček a Holičky.

Dříve zde byly zdrojem příjmů i poplatkové kachní hony, které z důvodu složité organizace a vlastnických poměrů na rybnících již nejsou pořádány.

### **3.3.Sběr dat**

Veškerá data, která byla podkladem po vlastní vyhodnocení a závěry práce, byla převzata z příslušných zdrojů, kde neprobíhalo zjišťování dat nových, či měření za získáním vstupních dat. Pokud se tato data liší od skutečnosti, nebylo v mých silách jejich relevanci ověřovat. Jelikož se jedná data buď poskytnutá přímo státní správou, data určená pro finanční úřad, respektive valnou hromadu, považujeme jejich obsah za závazný.

#### **3.3.1. Data TLR**

Prvním vstupem pro analýzu mysliveckého hospodaření byla data získaná přímo od TLR. Tato data můžeme rozdělit do tří částí.

##### **3.3.1.1. Myslivecká statistika**

Jednatel společnosti TLR Daniel Dvořák st. vede osobně knihu ulovené zvěře ve firemních honitbách, ve které navázal na zápisy svých předchůdců od porevolučních začátků městských lesů. Pro zkoumané období 2006 – 2015 jsou dostupná data z honitby Majdalena po celou dobu zkoumání a od roku 2008 i pro honitbu Třeboň-Kouty, jež byla do té doby využívána společností Bertiny lázně s.r.o.<sup>17</sup>. Kniha je vedena bez návaznosti na hlášenky pro státní správu myslivosti, jedná se čistě o interní zdroj informací.

Každý zápis obsahuje tyto informace:

- Datum ulovení
- Druh zvěře

---

<sup>17</sup> V současné době společnost sloučena do subjektu Slatinné lázně Třeboň s.r.o.



- Pohlaví
- Věk
- Hmotnost po vyvržení a srážkách (srnec obecný – bez hlavy a spárků; prase divoké – s hlavou i spárky) - **m**
- Případné další skutečnosti (úhyn, srážka s automobilem, stržení psem, bodová hodnota)

Pro jednotlivá srovnání bylo nutné upravit uvedenou hmotnost ulovených kusů. Hmotnost uvedená v tabulkách TLR je výkupní hmotnost po srážkách. Po diskuzi s hospodářem honiteb, byla hmotnost u prasete divokého považována za 85 % původní váhy vyvrženého kusu s hlavou a spárky. U každého kusu dochází k automatické srážce 10 % za hlavu a spárky a 5 % je přibližná srážka za znehodnocenou zvěřinu. U srnčí zvěře se jedná přibližně o 90 % váhy vyvrženého kusu bez hlavy a spárků. 10 % je strženo jako průměrná srážka za znehodnocení zvěřiny.

Pro výpočet hmotnosti živého kusu se vychází z vypočítané hmotnosti vyvrženého kusu, u prasete tedy:  $m/0,85$ , u srnce  $m/0,9$ . Pro výpočet živé hmotnosti se využívá příslušný koeficient.

### **3.3.1.2. Ekonomika**

Čísla z elektronického vedení účetnictví za roky 2006 – 2015. Zkoumaná data pouze z kategorie „myslivost“.

Náklady	Ostatní provozní náklady
Spotřeba materiálu – ostatní	Výnosy
Náklady na reprezentaci	Tržby za zvěřinu
Ostatní služby – nájemné	Tržby z prodeje služeb
Ostatní služby	Tržby z prodeje služeb – lovecké akce
Ostatní daně a poplatky	Změna stavu výrobků
Dary – neodčitatelné	Tržby za piliny
Ostatní provozní náklady – nedaňové	

### 3.3.1.3. Soupis majetku

Poslední kapitolou dat, která společnost TLR poskytla, je soupis mysliveckých zařízení v obou honitbách a jejich ocenění, které odhadem provedl jednatel společnosti. Nutno podotknout, že většina těchto zařízení byla vybudována za dobu stejného jednatele a jednatel na stavbu těchto zařízení dohlíží, nedá se tedy říci, že čísla nejsou relevantní. Udané ceny jsou odhadnuty na základě případné prodejní ceny.

Zařízení jsou uvedena v tabulkách pro jednotlivé honitby, s označením typu zařízení, jejich počtem a cenovým ohodnocením. Soupis majetku a fotografie těchto zařízení jsou součástí přílohy – Příloha 5 – 14.

### 3.3.2. Data OSSM

Druhou skupinou dat byla myslivecká statistika, kterou každoročně vypracovává orgán státní správy myslivosti, v tomto případě se sídlem v Třeboni. Tato data spolu s daty za ORP Dačice a okresním městem Jindřichův Hradec jsou uváděna v tabulkách programu Excel. Tato data následně zveřejňuje OMS Jindřichův Hradec, pořadatel chovatelských přehlídek trofejí. Použity byly následující tabulky<sup>18</sup>:

#### **Celkový sumář ulovené zvěře**

- Celkem ulovených kusů daného druhu zvěře za jednotlivé honitby i celkově
- Pro zvěř jelení, daňčí, srnčí a černou rozlišeno pohlaví ulovené zvěře a věkové třídy, pro bažanta pohlaví, u ostatní zvěře pouze celkový počet ulovených kusů

#### **Tabulka daného druhu zvěře (např. jelen, daněk, srnec, prase)**

- Přidán plán lovu, výpočet ulovených ks na 100 ha honitby

#### **Sumář ulovených kusů od roku 1993**

- Počet ulovených kusů spárkaté zvěře, uváděny hodnoty pro pohlaví, mláďata, věkové třídy a celkový úhrn za každý rok

Většina dat převzata z oficiálních webových stránek OMS Jindřichův Hradec, data převážně za černou zvěř a za rok 2015 poskytnuta státní správou myslivosti.

---

<sup>18</sup> Název tabulek nekoresponduje s označením OSSM/OMS

### **3.3.3. Data ČHMÚ**

S těmito daty nebylo dále nijak zacházeno, nebyla samostatně zkoumaná, pouze byla využita k srovnání se získanými daty. Cílem je snaha najít případnou spojitost počasí s výslednými daty v návaznosti na literární přehled.

## 4. VÝSLEDKY

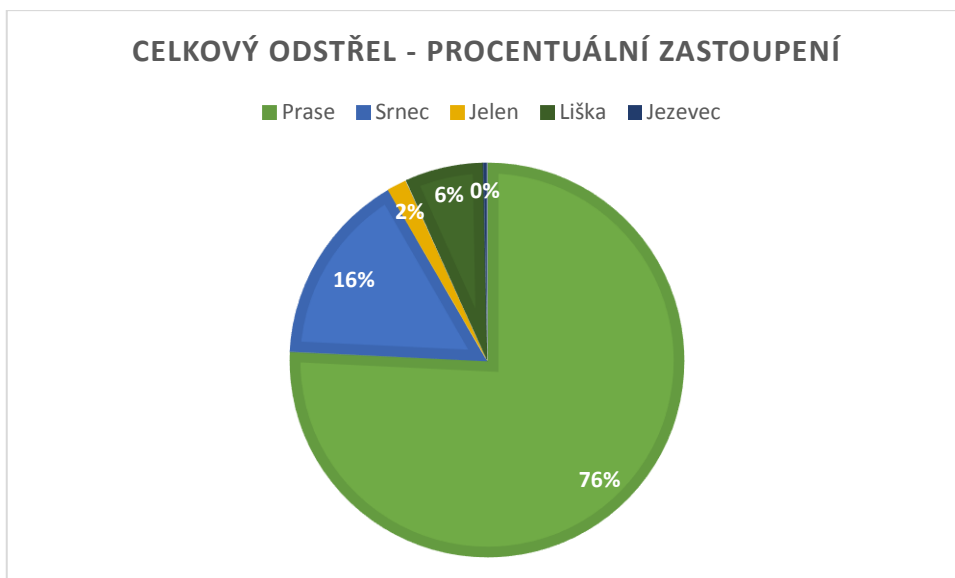
V jednotlivých výsledcích se mohou některá čísla lišit, z důvodu nehlášení sražených kusů automobilem do hlášenky státní správě myslivosti, tudíž stavy odlovené zvěře z dat TLR jsou „nadhodnoceny“ o tuto uhynulou zvěř. Data pro porovnání honiteb s průměrem ORP jsou bez těchto úhynů. V roce 2006 a 2007 TLR nebyly uživatelem honitby Třeboň-Kouty, ale vzhledem ke stejnému hospodáři jsou v porovnání s průměrem ORP použita i data právě za tyto roky, která byla dostupná skrze OMS a OSSM. Při porovnání hmotnosti kusů jsou využity dvě veličiny – průměrná teplota za prosinec až únor předcházející zimy a průměrný úhrn nového sněhu za listopad – březen. Důvodem rozdílnosti měsíců je snaha poskytnout data nejvíce odpovídající řešenému problému.

### 4.1. Majdalena

Tab. 9 – Odstřel zvěře v honitbě Majdalena 2006 - 2015

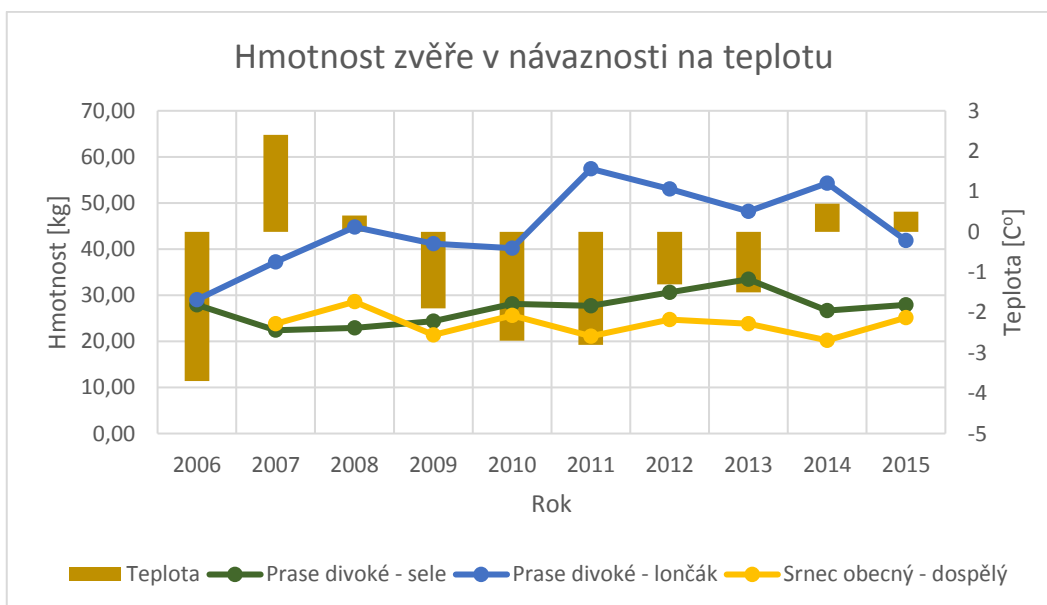
Zvěř celkem						
	Celkem	♀	♂	neurč.	úhyn/auto	
<b>Celkový počet kusů</b>	623	219	318	85	15	
Prase divoké ( <i>Sus scrofa</i> )						
	Celkem	♀	♂	neurčeno	úhyn/auto	naháňka
<b>Celkový počet kusů</b>	472	167	252	53	1	132
selata	321	122	151	48	0	128
lončáci	149	43	101	5	1	4
kňouři a bachyně	2	2	0	0	0	0
Srnc obecný ( <i>Capreolus capreolus</i> )						
	Celkem	♀	♂	neurčeno	úhyn/auto	
<b>Celkový počet kusů</b>	99	38	47	14	14	
srnčata	27	9	4	14	2	
srnci a srny	72	29	43	0	12	
<b>Dále: 10 ks Jelen evropský (<i>Cervus elaphus</i> L.), 40 ks Liška obecná (<i>Vulpes vulpes</i> L.), 2 ks Jezevec lesní (<i>Meles meles</i> L.)</b>						

V průměru roční odstřel okolo 62 kusů, z toho 47 prasat divokých (32 selat, 15 lončáků) při poměru pohlaví přibližně 5 : 3 ve prospěch samců, dále 10 kusů srnčí zvěře (3 srnčata, 3 srny, 4 srnci), poměr pohlaví cca 5 : 4 ve prospěch samců, 1 kus vysoké a 4 kusy lišek.



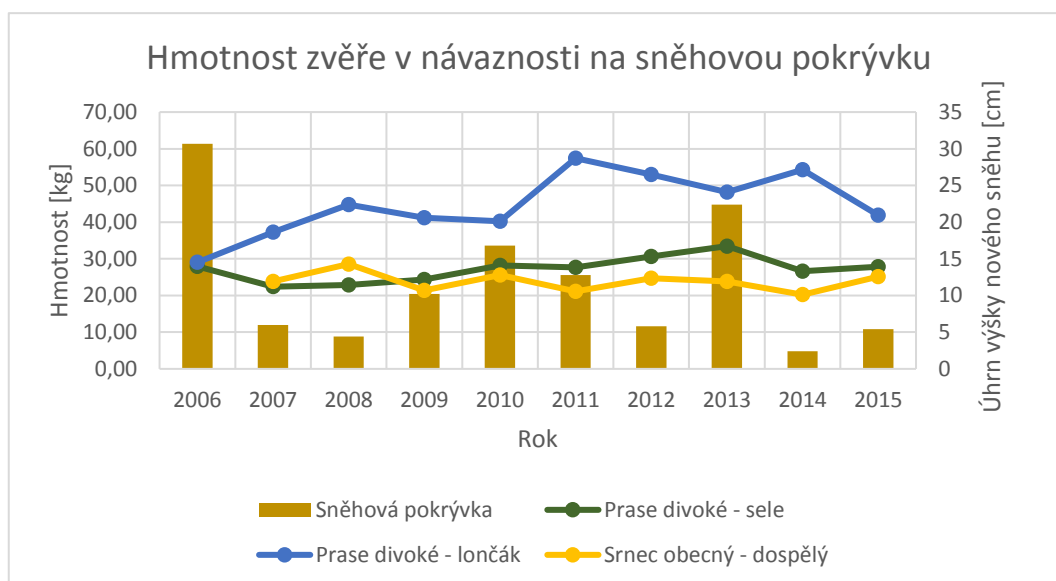
Obr. 2 – Procentuální zastoupení druhů zvěře z celkového odstřelu Majdalena

Prasata tvoří v honitbě Majdalena 3 ze 4 ulovených kusů, ze zbylé zvěře převažuje srnčí, následované liškou, vysokou a jezevcem.



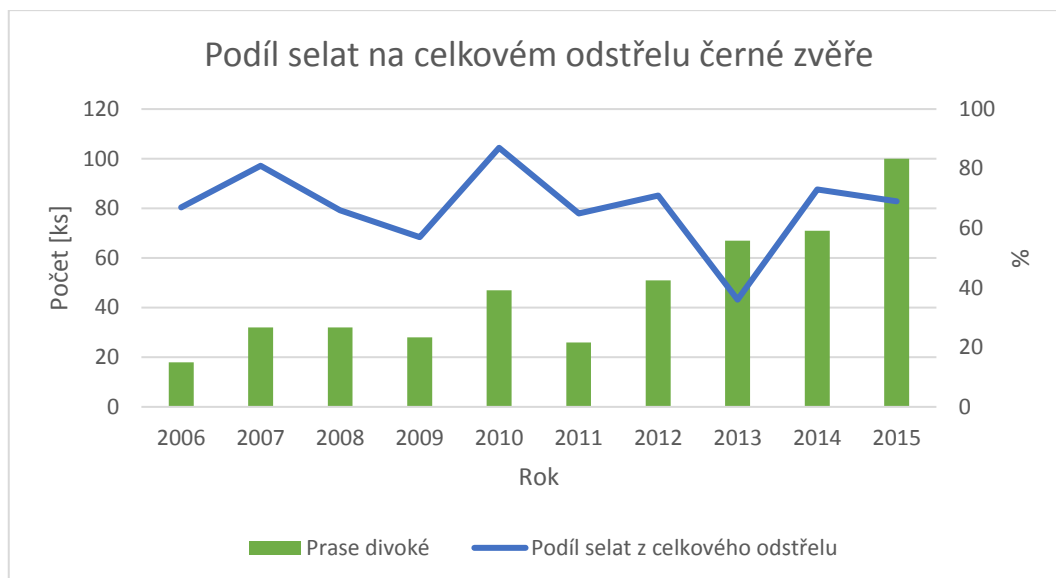
Obr. 3 – Průměrná hmotnost kusu<sup>19</sup> v návaznosti na průměrnou teplotu za měsíce XII, I, II zimy předcházející hodnocenému kalendářnímu roku Majdalena

<sup>19</sup> Prase dle Wolfova koeficientu, srnec dle Rajskeho koeficientu – z hmotnosti po vyvržení odečteno 4x 0,2 kg za spárky, a až poté vyděleno koeficientem



Obr. 4 – Průměrná hmotnost kusu v návaznosti na průměrný úhrn výšky nového sněhu za měsíce XI. – III. zimy předcházející hodnocenému kalendářnímu roku Majdalena

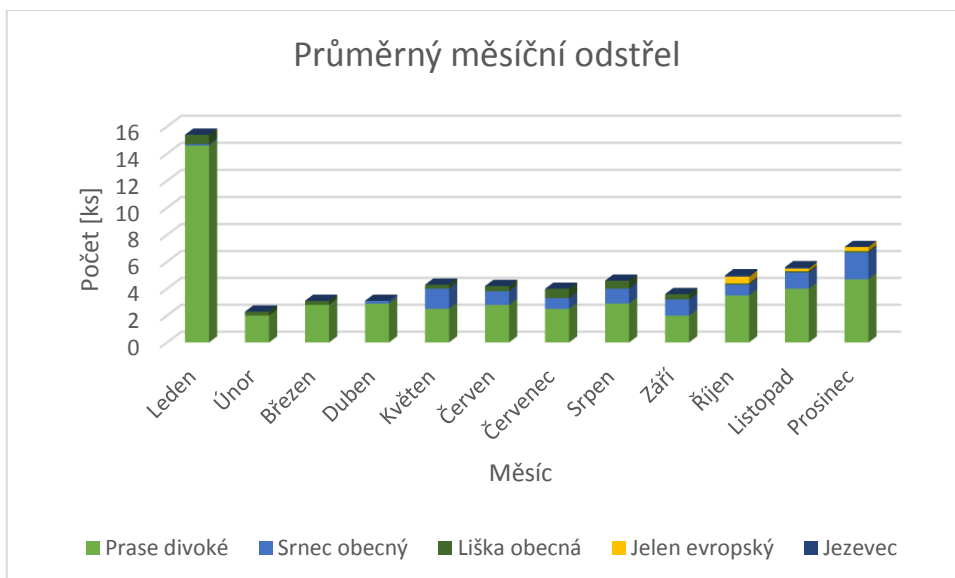
Průměrná hmotnost u lončáků prasete divokého stoupla z hodnot okolo 30 kg až téměř k 60 kg. I přes propad hmotnosti u ulovených kusů v roce 2015 na přibližně 40 kg, můžeme sledovat rostoucí trend. Podobná situace nastala i u selat, kde hmotnost stoupla o více než 5 kg oproti rokům 2007 a 2008, opět ovšem s propadem v posledních letech zkoumaného období. Možná překvapivě stagnuje, či nepatrně klesá hmotnost srnčí zvěře. Dle Obr. 3 – shodné trendy mezi jednotlivými kategoriemi v rozmezí dvou let nenalezneme. Co se týká selat a lončáků, trend hmotnostního vývoje se i zde naprosto rozchází. Průměrné teploty v prosinci – únoru předcházející zimy daného roku, neměly na hmotnost zvěře jednotný vliv, zda vliv vůbec měly. Oproti tomu dle Obr. 4 – kde porovnáваме průměrnou hmotnost s průměrným úhrnem výšky nového sněhu za měsíce XI. – III. zimy předcházející danému roku. V tomto grafu můžeme spatřit mírné tendence změn průměrné hmotnosti v závislosti na množství sněhu. Zatímco u lončáků se zdá být trend zvyšování hmotnosti po mírných zimách, u selat můžeme spatřit opačný trend a to vyšší hmotnost po vyšší pokrývce sněhu a nižší hmotnost po zimě slabé na sněhovou pokrývku. Za zmínku stojí odlov kňoura v roce 2016, který po vyvržení vážil s hlavou a spárky 230 kg. Kňour byl obodován Ing. J. Brožovským a dosáhl na zlatou medaili, přičemž byl zařazen mezi význačné trofeje ČR



Obr. 5 – Podíl selat z celkového odstřelu černé zvěře Majdalena

V roce 2007 se zvýšil odstřel selat a v roce následujícím bylo uloveno méně prasat, než právě v roce předchozím. Totéž platilo pro odstřel v roce 2010 a snížení 2011. Rozdíl zde ovšem činní skutečnost, kdy v roce 2010 se na naháňce ulovilo 27 selat, ale v roce 2011 se naháňka neuskutečnila. Oproti tomu v letech 2011 až 2013 probíhal značný nárůst odstřelu, přičemž i bez naháňky v roce 2012 se v tomto roce ulovilo o 15 prasat více, než v předchozím roce. V roce 2013 byl podíl selat pouze 36 %, přesto se nárůst rapidně zpomalil a v roce 2014 bylo uloveno pouze o 4 kusy více (i přestože se ulovilo o 17 divočáků na naháňce více, než v roce 2013). V tomto roce se opět odstřel selat zvýšil a v následujícím roce došlo k výraznému nárůstu celkového odlovu. Průměrně tvořil podíl selat na celkovém odlovu 69,6 %<sup>20</sup>, a až na 2 % dospělých kusů roku 2015, zbylá procenta tvořili lončáci.

<sup>20</sup> Průměr na Třeboňsku činil 62,6%



Obr. 6 – průměrný měsíční odstřel Majdalena 2006 – 2015; včetně úhynů a autonehod

Jednoznačně největší počty ulovené zvěře bývají v lednu, na čemž se podepisuje každoroční jediná naháňka na černou zvěř v této honitbě. S menšími odchylkami je poté trend rostoucí s každým měsícem, přičemž výraznější nárůst ulovených divočáků nastává až na podzim, tudíž přibližně 9 měsíců po naháňce. Odstřel srnčí zvěře přibližně rovnoměrný v průběhu měsíců, nejvyšší výsledky v květnu a prosinci, což je zároveň první a poslední měsíc, kdy se srnčí zvěř v kalendářním roce loví.

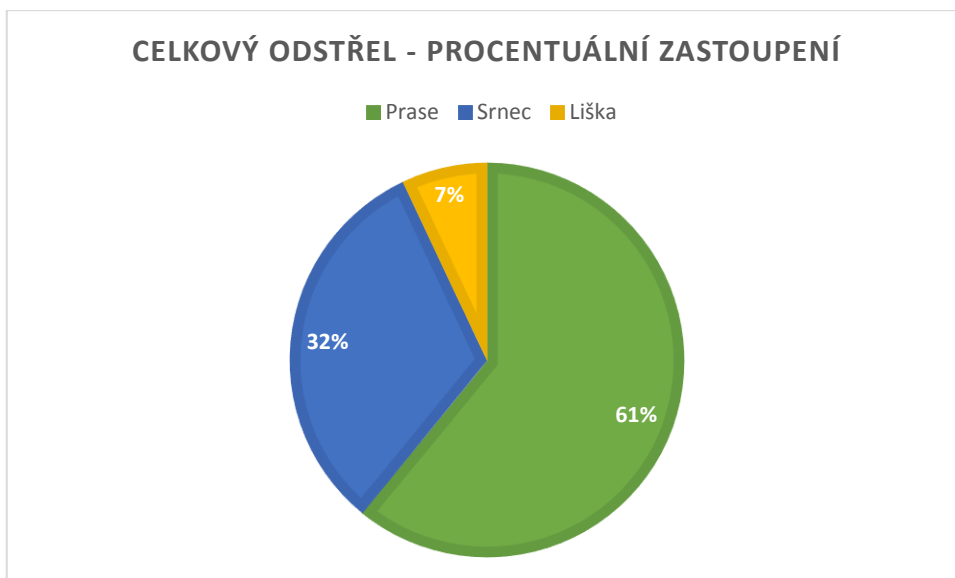


## 4.2. Třeboň-Kouty

Tab. 10 – Odstřel zvěře v honitbě Třeboň-Kouty 2008 - 2015

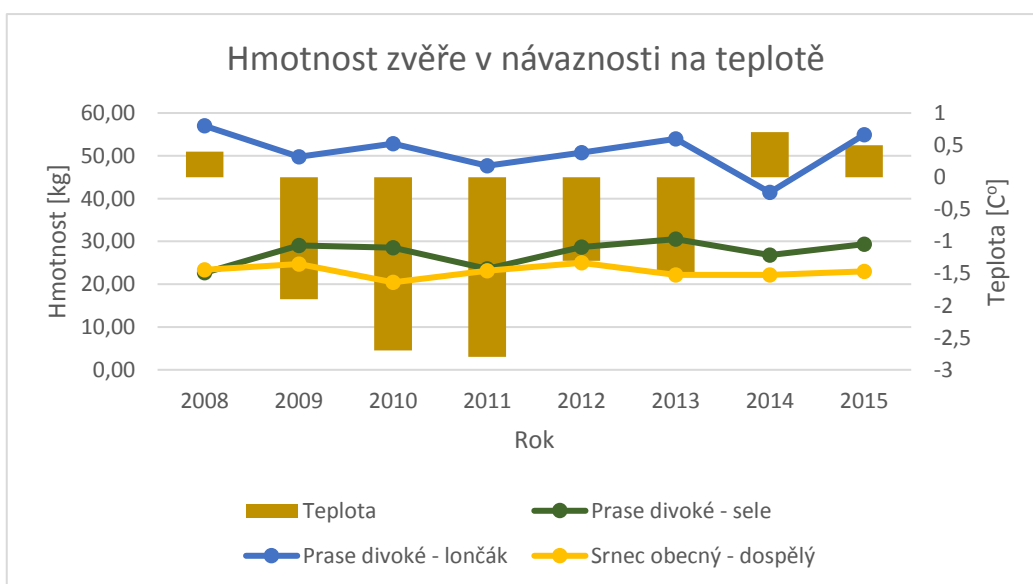
Zvěř celkem						
	Celkem	♀	♂	neurčeno	úhyn/auto	
<b>Celkový počet kusů</b>	412	178	224	10	45	
Prase divoké ( <i>Sus scrofa</i> L.)						
	Celkem	♀	♂	neurčeno	úhyn/auto	Naháňka
<b>Celkový počet kusů</b>	251	104	145	2	15	0
selata	150	63	85	2	7	0
lončáci	97	38	59	0	6	0
kňouři a bachyně	4	3	1	0	2	0
Srnc obecný ( <i>Capreolus capreolus</i> L.)						
	Celkem	♀	♂	neurčeno	úhyn/auto	
<b>Celkový počet kusů</b>	132	62	68	2	28	
srnčata	23	17	6	0	5	
srnci a srny	109	45	62	2	23	
29 ks Liška obecná ( <i>Vulpes vulpes</i> L.) - 2 ks sražený autem						

V průměru roční odstřel okolo 50 kusů, z toho okolo 31 divočáků (19 selat, 12 lončáků) při poměru pohlaví přibližně 7:5 ve prospěch samců, dále 16 kusů srnčí zvěře (3 srnčata, 5-6 srn, 8 srnců), poměr pohlaví cca 1 : 1 v mírný prospěch samců, 3 kusy lišek. Dohromady 45 úhynů, většinou z důvodu srážky s automobilem. V průměru 3-4 kusy srnčí a 2 kusy černé zvěře ročně.



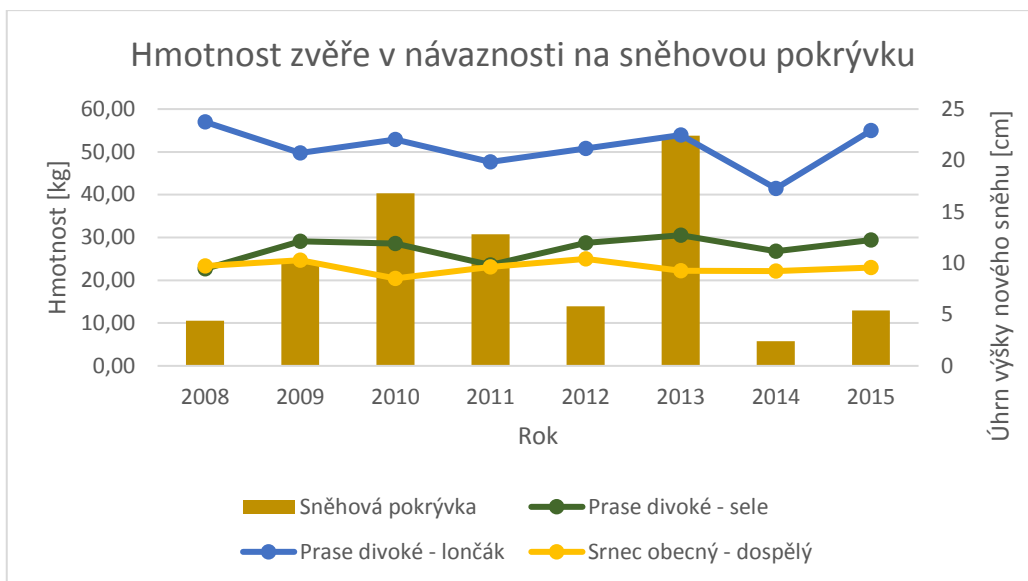
Obr. 7 – Procentuální zastoupení druhů zvěře z celkového odstřelu Třeboň-Kouty

Oproti honitbě Majdalena ztelně větší podíl srnčí zvěře na celkovém odstřelu, když tvoří každý třetí ulovený kus v honitbě. 6 z 10 ulovených kusů byla prasata a zbytek tvořily lišky. Jiný druh srstnaté zvěře zde uloven nebyl.



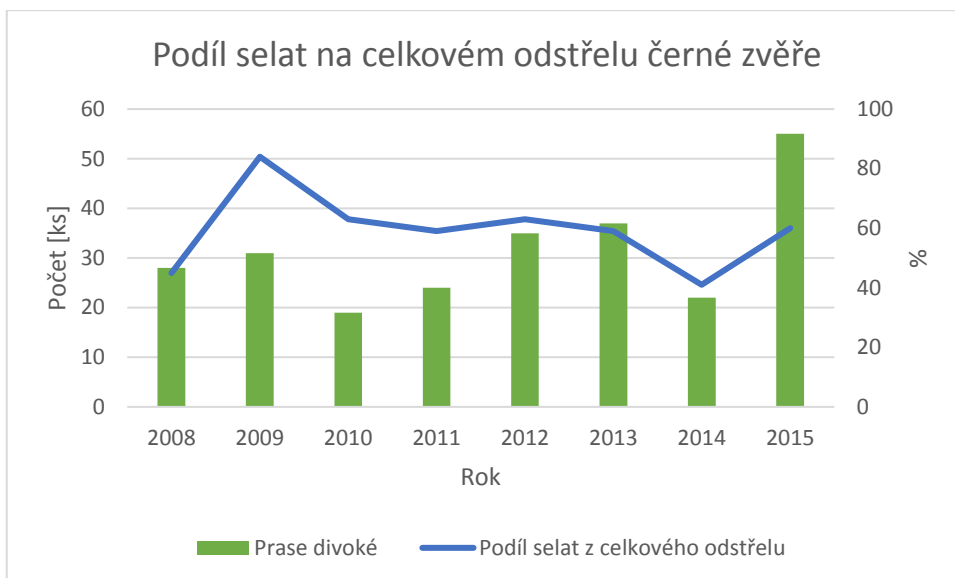
Obr. 8 – Průměrná hmotnost kusu<sup>21</sup> v návaznosti na průměrnou teplotu za měsíce XII, I, II zimy předcházející hodnocenému kalendářnímu roku Třeboň-Kouty

<sup>21</sup> Prase dle Wolfova koeficientu, srnec dle Rajskeho koeficientu – z hmotnosti po vyvržení odečteno 4x 0,2 kg za spárky, a až poté vyděleno koeficientem



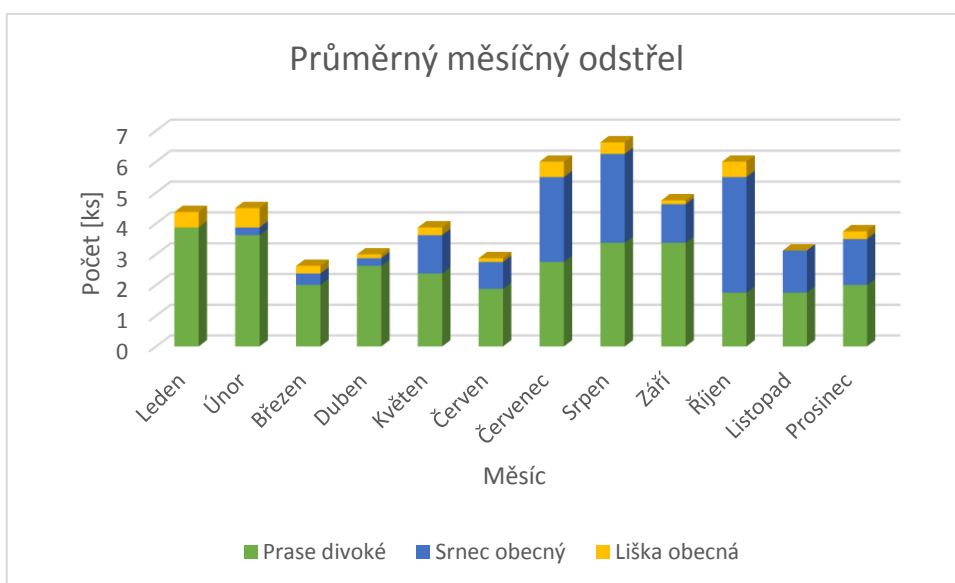
Obr. 9 – Průměrná hmotnost kusu v návaznosti na průměrný úhrn výšky nového sněhu za měsíce XI. – III. zimy předcházející hodnocenému kalendářnímu roku Třeboň-Kouty

V honitbě Třeboň-Kouty ve zkráceném zkoumaném období lončáci prasete divokého s hmotností víceméně stagnovali, podobně tomu tak bylo u selat, kde hmotnost stagnovala, či se nepatrně zvýšila. Hmotnost srnčí zvěř též stagnovala. Oproti honitbě Majdalena, jsou trendy v hmotnostním rozdílu mezi roky vcelku vyrovnané. Od roku 2010 jsou mezi lončáky a selaty trendy stejné. U lončáků k největší hmotnostní ztrátě došlo v roce, po výrazně teplejší zimě, než tomu bylo v letech předchozích. V jiných případech se souvislost hmotnosti s počasím, jak u lončáků, tak u dalších zde zkoumaných „kategorií“, prokazatelně nepotvrdila. Ovšem dle Obr. 9 – nastaly největší propady hmotnosti u srnčí zvěře po zimách s největším úhrnem nového sněhu. U prasat, jak lončáků, tak selat, se zdá být vyšší hmotnost po zimě s vyšší sněhovou pokrývkou.



Obr. 10 – Podíl selat z celkového odstřelu černé zvěře Třeboň-Kouty

Roku 2009 byl podíl selat na celkových číslech přes 80 %, ale další rok se odstřel snížil o třetinu. V tomto roce se podíl selat snížil a odstřel roku 2011 vzrostl, nýbrž podíl klesl. Vzárost odstřelu z 2011 na 2012 byl ještě znatelnější, přičemž selat bylo opět uloveno více a výsledek roku 2013 již nebyl o tolik znatelně vyšší. Roku 2014 výsledný odlov byl o cca 3/7 nižší i přes pokles podílu selat v roce předchozím, ale v tomto roce přišlo snížení podílu selat o 18 procentních bodů a následoval nárůst celkového odstřelu 2015 o 150 %. Úhrnný podíl selat z odlovu činil 62,2 %.

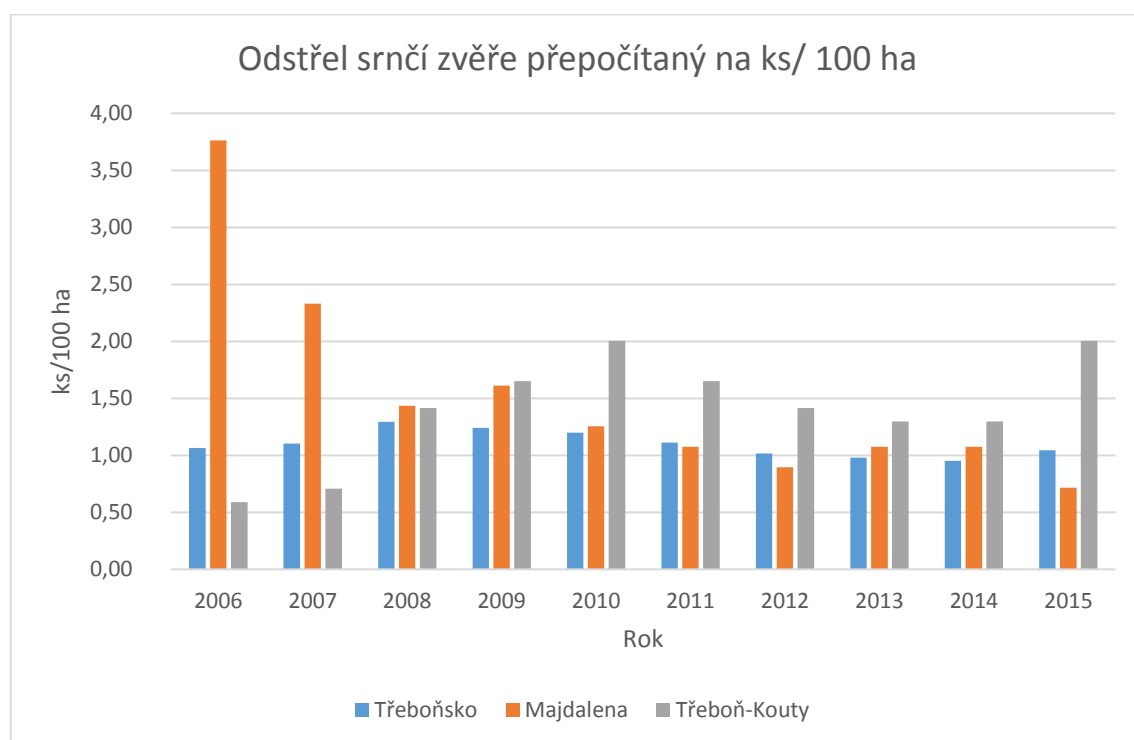


Obr. 11 – Průměrný měsíční odstřel Třeboň-Kouty 2008 – 2015, včetně úhynů a autonehod

Průměrný odstřel vychází nejvyšší na měsíce červenec, srpen a říjen. Ve všech měsících měli hlavní podíl srnci, respektive srny a srnčata. V prvních dvou měsících to byl vliv poplatkových lovů při srnčí říji, zatímco v říjnu šlo logicky o odstřel holé. Divočáci byly nejvíce loveni v prvních dvou měsících roků, znatelnější nárůst odlovu v měsících červenec – září, důvodem pravděpodobně zemědělské plodiny a jejich ochrana myslivci před škodami zvěří.

### 4.3. Srnec obecný

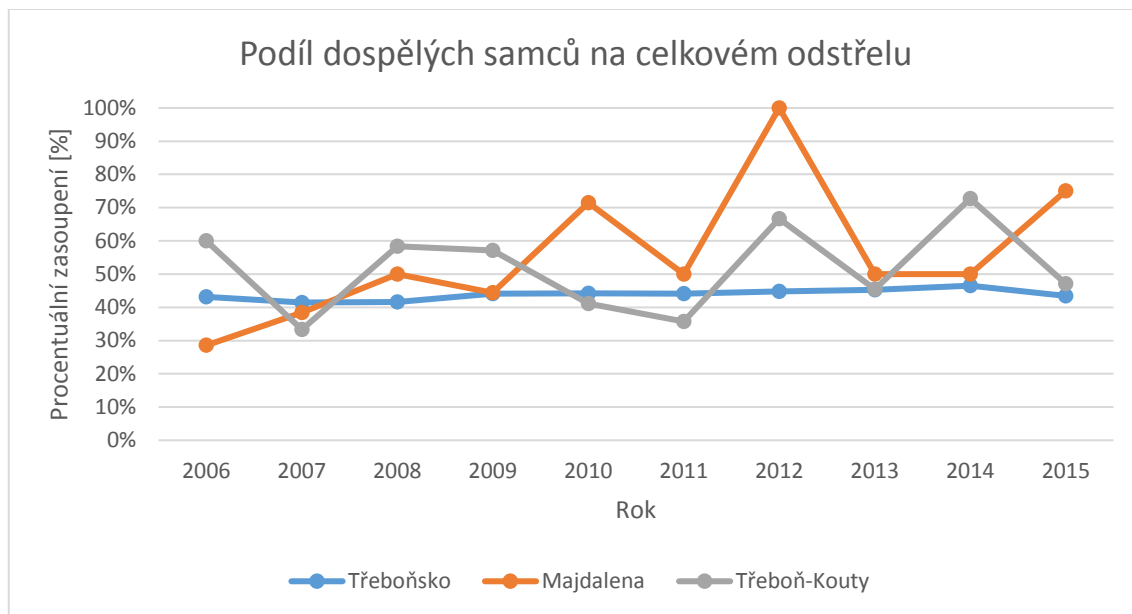
Tato kapitola porovnává odstřel srnčí zvěře na obou honitbách s průměrem za oblast Třeboňska spadající pod ORP Třeboň. Jsou uvedena data i za honitbu Třeboň-Kouty pro roky 2006 a 2007, kdy společnost TLR nebyla uživatelem honitby, ovšem hospodář byl stejný.



Obr. 12 – Odstřel srnce obecného ks/100 ha

Z Obr. 12 je zřejmé, že v průměru jsou obě dvě honitby v počtu ulovených kusů na plochu nad průměrem Třeboňska. V roce 2006 byla honitba Majdalena v této statistice dokonce první v oblasti ORP Třeboň s 3,76 ulovenými kusy na 100 ha honitby. V této

honitbě je ovšem trend počtu ulovených kusů klesající. Honitba Třeboň-Kouty vykazuje v průměru stabilnější výsledky. Od roku 2010 a s výjimkou Majdaleny v roce 2015 je trend v obou honitbách podobný celému ORP.



Obr. 13 – Podíl dospělých samců srnce obecného z celkového odstřelu

Graf uvádí procento dospělých ulovených samců z celkové odlovu v daném roce. Zatímco průměr celé oblasti vykazuje hodnoty v průměru okolo 44 % a nevykazuje větší výkyvy, čísla za zkoumané honitby jsou poměrně nestálá, ale obecně jsou nad průměrem, Majdalena v průměru let s 56 % srnců a Třeboň-Kouty s 52 %. Extrémní rok byl 2012, kdy v Majdaleně nebyl uloven kus holé zvěře a honitba Třeboň-Kouty dosáhla 2. nejvyššího výsledku v 10 letém intervalu.

Tab. 11 – Procentuální splnění plánu lovu srnce obecného

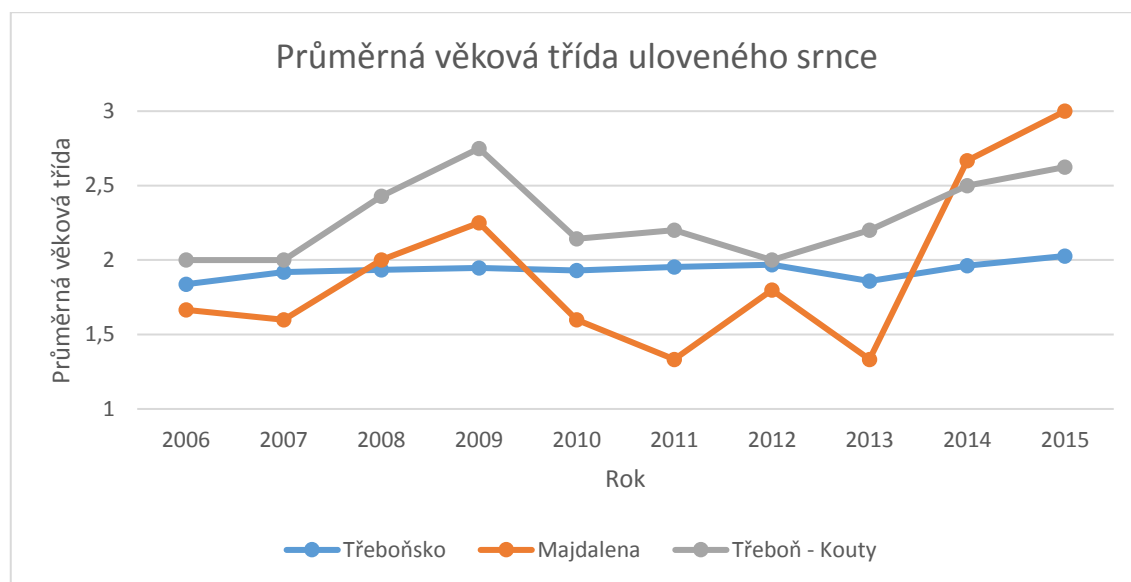
		Třeboňsko	Majdalena	Třeboň-Kouty			Třeboňsko	Majdalena	Třeboň-Kouty
2008	♂	90%	100%	100%	2012	♂	76%	100%	100%
	♀	87%	100%	100%		♀	69%	0%	29%
	M	90%	100%	100%		M	70%	0%	50%
2009	♂	89%	67%	100%	2013	♂	75%	60%	63%
	♀	75%	100%	50%		♀	66%	29%	71%
	M	86%	67%	50%		M	67%	25%	25%
2010	♂	84%	100%	88%	2014	♂	86%	60%	100%
	♀	74%	0%	86%		♀	65%	14%	29%
	M	80%	50%	100%		M	73%	50%	25%
2011	♂	81%	60%	63%	PRŮ MĚR	♂	83%	78%	88%
	♀	75%	29%	71%		♀	73%	39%	62%
	M	76%	25%	100%		M	77%	45%	64%

pozn. M = mládě bez rozdílu pohlaví

Tab. 11 udává procentuální naplnění odstřelu od plánu lovu. Na celém Třeboňsku mezi lety 2008 – 2014<sup>22</sup> bylo nejmenší naplnění plánu lovu v roce 2013, kdy se nepodařilo ulovit přibližně 3 kusy z 10. Obecně se plán lovu naplňuje více u dospělých samců a nejméně u srn. Ve zkoumaných honitbách jsou znatelné rozdíly v rámci jednotlivých let. Roku 2008 byl zcela naplněn plán lovu v obou honitbách TLR. V honitbě Majdalena byl dále splněn odlov srnců v letech 2010 a 2012, oproti tomu byl nulový odstřel srn v roce 2010 a 2012 a taktéž tomu bylo u srnčat v roce 2012. V honitbě Třeboň-Kouty byl plán vždy splněn alespoň z části, pod 50 % klesl čtyřikrát. U srn 2012 a 2014, u srnčat 2013 a 2014. Ze 100 % byl plán splněn u srnců v letech 2009, 2012

<sup>22</sup> Nebyla získána data o plánu lovu 2006,2007,2015

a 2014, u srnčat 2010 a 2011. V celkovém součtu je plán lovu v Majdaleně splňován v hlubokém podprůměru Třeboňska, pouze u srnců nezaostává o tolik jako u holé. V honitbě Třeboň-Kouty je splňován plán lovu srnců v mírném nadprůměru oproti ORP, odlov holé je v mírném podprůměru.

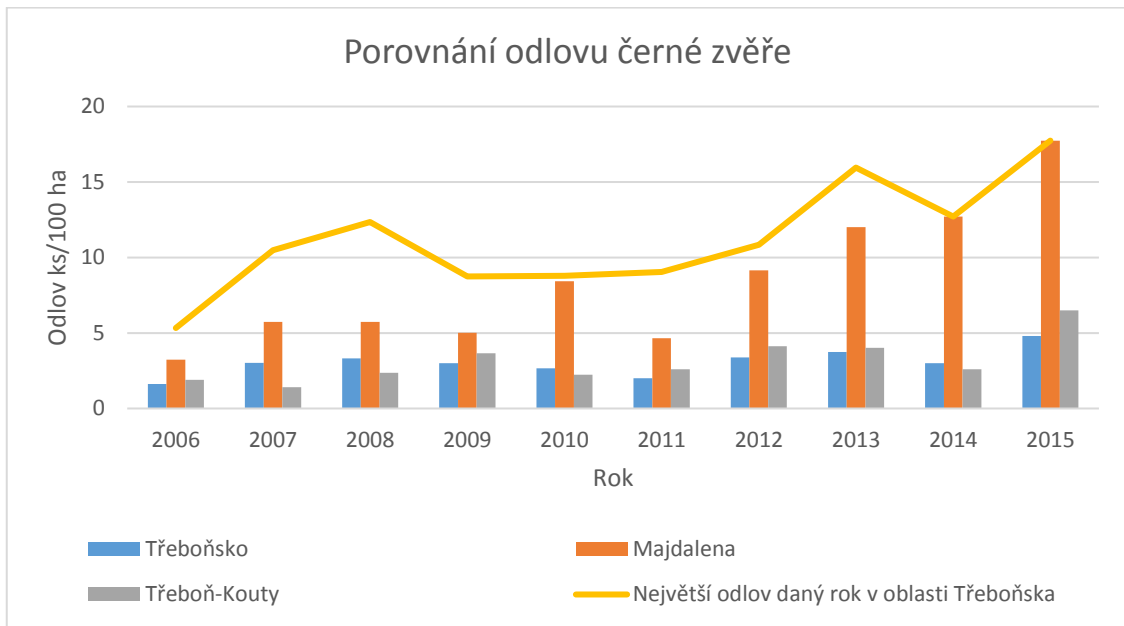


Obr. 14 – Průměrná věková třída uloveného srnce

Tento výsledek poměrně koresponduje se snahou hospodáře o odlov dozrálých srnců a snaze vyhnout se odstřelu mladých kusů. Zejména stáří ulovených srnců v honitbě Třeboň-Kouty bylo každoročně vyšší, než byl oblastní průměr. V Majdaleně věkový nárůst trofejí přišel, až poslední dva roky zkoumaného období. Velkou proměnou je v tomto případě skutečnost poplatkového lovu velké části srnců v obou honitbách, kde se odstřel nedá striktně kontrolovat a úsudek je často na samotném loveckému hostu.



#### 4.4. Prase divoké



Obr. 15 – Porovnání celkového odstřelu černé zvěře v přepočtu ks/100 ha honitby

Na tomto Obr. 15 vidíme, že odlov černé zvěře se v průběhu deseti let na celém území ORP až ztrojnásobil, v honitbě Třeboň Kouty bylo v roce 2015 dosaženo čtyřnásobného zvýšení odlovu této zvěře a v honitbě Majdalena se odstřel více jak zpětinásobil za vybrané decennium. V letech 2014 a 2015 se v přepočtu na ulovené kusy na 100 ha honitby, ulovilo v honitbě Majdalena nejvíce prasat na celém Třeboňsku. Hodnoty nejvyššího přepočítaného odstřelu v oblasti ORP znázorňuje žlutá spojnice bodů.

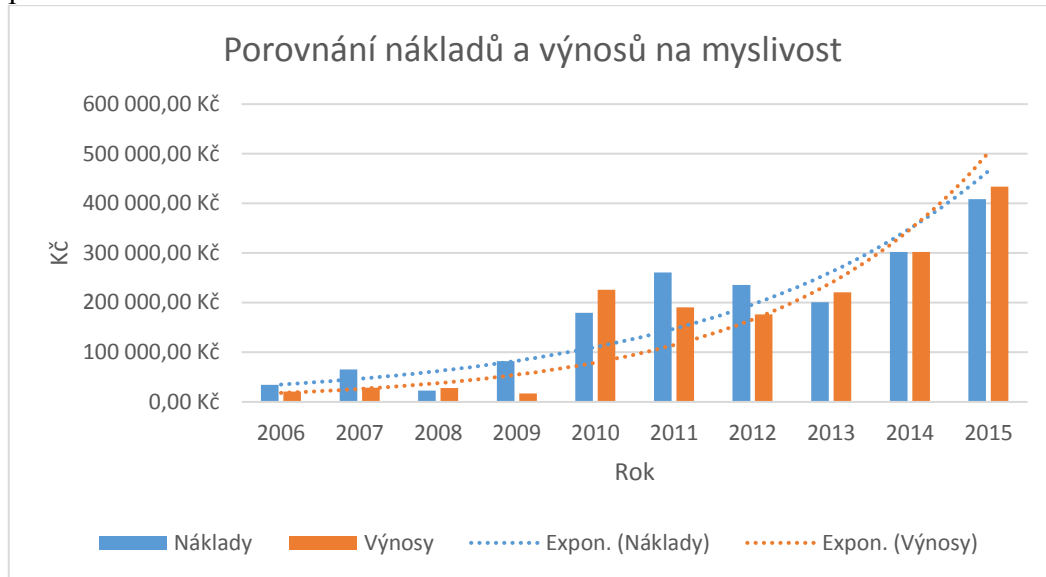
Tab. 12 – Současný vývoj odstřelu černé zvěře a jeho predikce pro následující roky

Současný vývoj odlovu černé zvěře ve zkoumaných honitbách a za celou ORP Třeboň										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Třeboňsko [ks]	788	1459	1598	1452	1288	965	1636	1813	1456	2320
Majdalena [ks]	18	32	32	28	47	26	51	67	71	99
	%	2,3%	2,2%	2,0%	1,9%	3,6%	2,7%	3,1%	3,7%	4,3%
Třeboň- Kouty [ks]	16	12	20	3	19	22	35	34	22	55
	%	2,0%	0,8%	1,3%	0,2%	1,5%	2,3%	2,1%	1,9%	2,4%
Predikce budoucího vývoje										
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Třeboňsko [ks]	1980	2071	2163	2254	2345	2437	2528	2619	2711	2802
Majdalena [ks]	88	95	103	110	118	125	132	140	147	155
	%	4,4%	4,6%	4,8%	4,9%	5,0%	5,1%	5,2%	5,3%	5,5%
Třeboň- Kouty [ks]	43	47	51	54	58	61	65	68	72	76
	%	2,2%	2,3%	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,6%	2,6%	2,7%

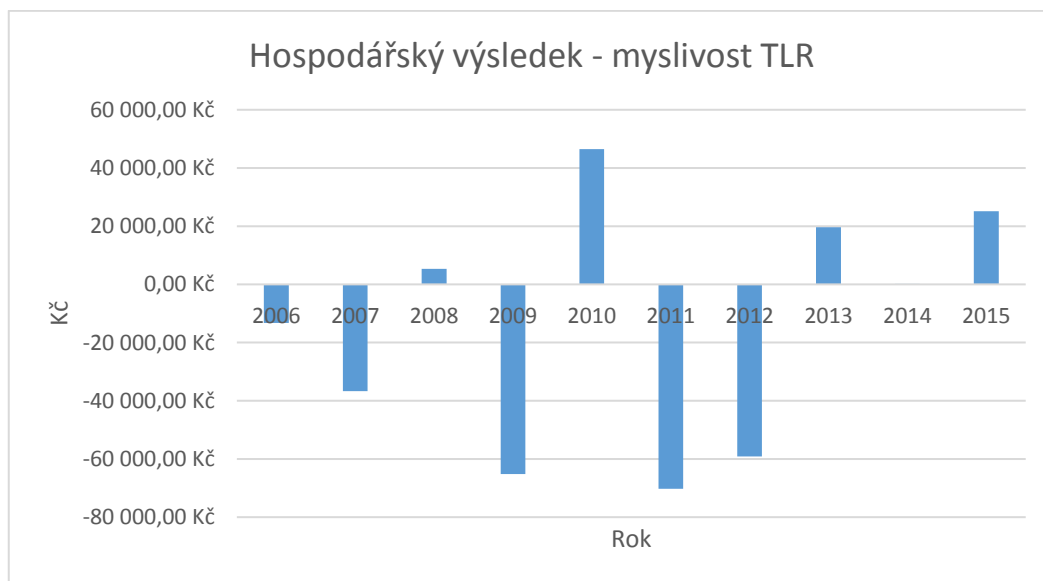
V tomto případě vycházím z predikce odlovů pro jednotlivé kategorie a z toho je vypočítáno procento, kterým se honitby podílí na celkovém odlovu. V roce 2025 by to mohlo být za Majdalenu 5,5 % a za Třeboň-Kouty 2,7 %, což by přepočtem na odpovídající plochu všech honiteb na ORP Třeboň odpovídalo 2669 ha pro Majdalenu a 1305 ha na Třeboň-Kouty.

## 4.5. Ekonomika

Výchozí částky jsou uvedeny v souhrnné tabulce, která je součástí přílohy této práce – Příloha 4.

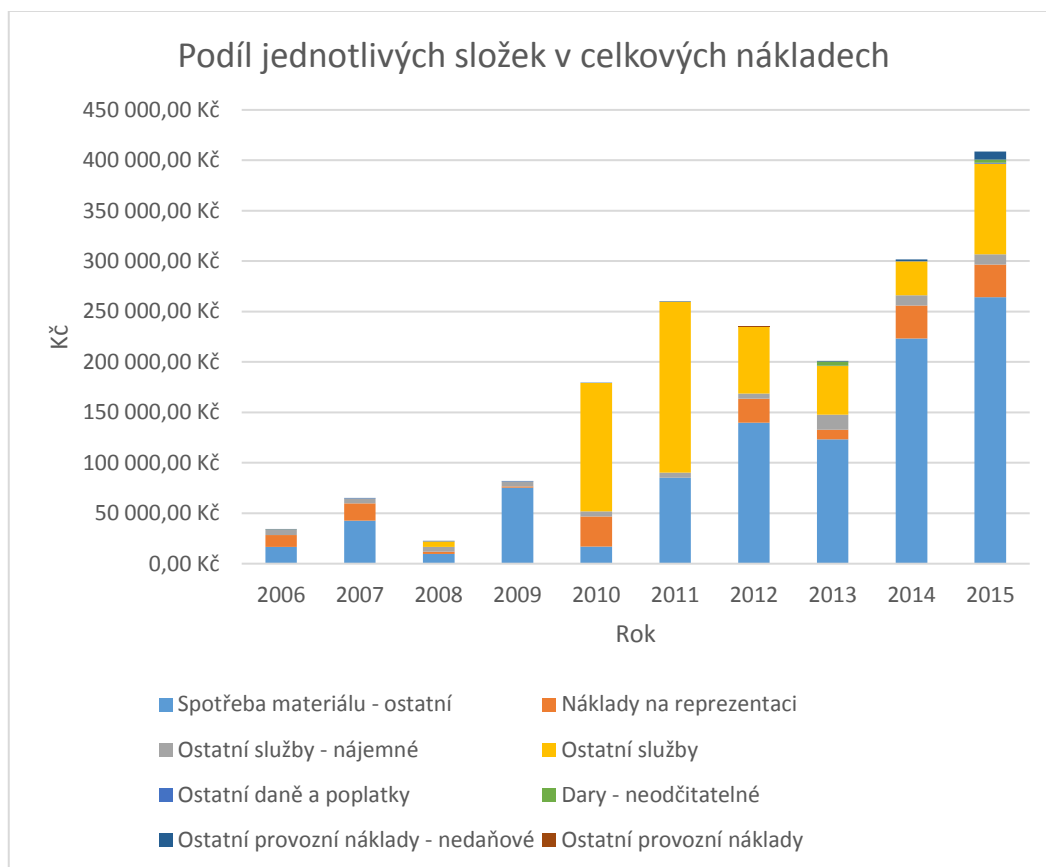


Obr. 16 – Porovnání nákladů a výnosů na myslivost



Obr. 17 – Hospodářský výsledek – myslivost TLR

Ve zkoumaném decenniu byl hospodářský výsledek myslivosti záporný v pěti letech a stejně tak kladný výsledek byl dosažen v pěti obdobích. Poslední tři roky byly v plusu, ačkoliv tento rozdíl činil v roce 2014 pouhých 69 Kč. Za celých deset let je ovšem tato část účetnictví v mínusu a to konkrétně ve ztrátě 147 920 Kč. Přesto poslední tři roky jsou ziskové. Jak ukazuje Obr. 16, je trend výnosů rychleji stoupající, než náklady TLR a dají se předpokládat další roky v kladných číslech.

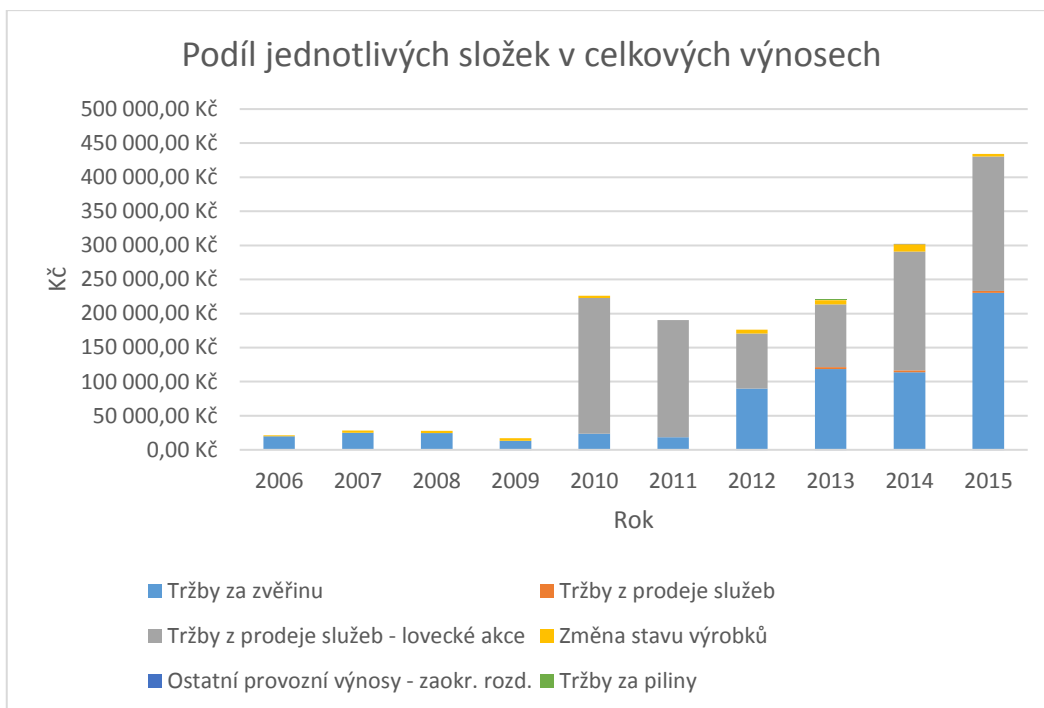


Obr. 18 – Podíl jednotlivých složek v celkových nákladech

Do ostatních služeb se při vylišení práce pracovníky započítává mzda, odpovídající času, který na něm pracovníci strávili. Např. pokud v pracovní den dvojčlenná skupina 5 hodin opravuje oplocenku a 3 hodiny rozváží krmění, je mzda za 3 hodiny dána do nákladů myslivosti, zatímco mzda za oplocenku do ochrany lesa. Spotřebu materiálu tvoří zejména dřevní hmota na stavbu mysliveckých zařízení a další suroviny k jejich výstavbě.

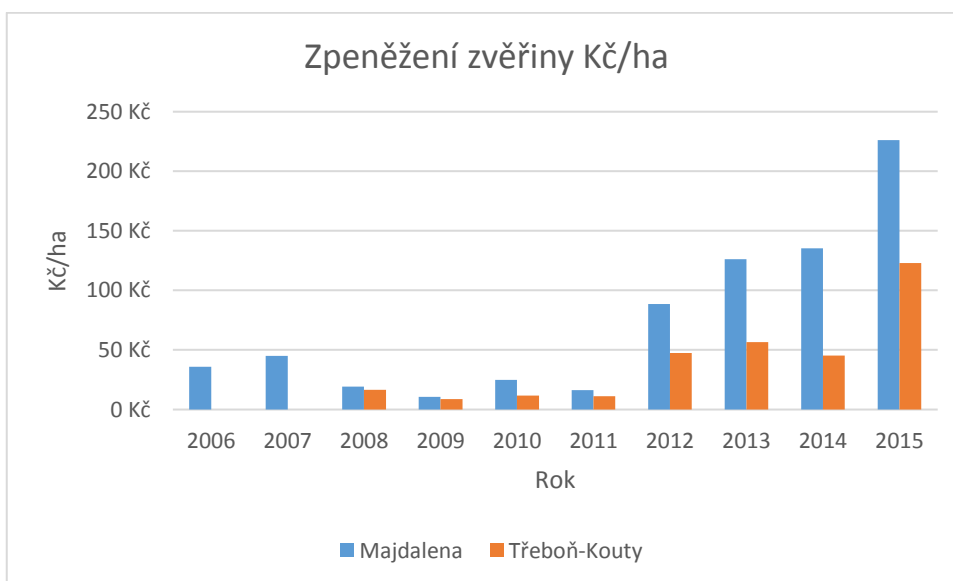
Část nákladů na krmivo, je účtováno do ochrany lesa, včetně lidské práce na rozvoz tohoto krmění, pokud je hlavním cílem tohoto příkrmování odlákat zvěř od mladých porostů, kde může napáchat větší škody. Důkazem jsou i slova hospodáře honiteb, kdy tvrdí, že celoroční příkrmování srnčí zvěře v blízkosti několika metrů od jedlové mlaziny, která je zde, co se druhu týče téměř výjimečná, způsobuje, že zvěř na porostu nečinní téměř žádné škody. Do ochrany lesa byla zaúčtována i „obůrka.“

Nutno podotknout, že část péče a výstavby mysliveckých zařízení je prováděna ve volném čase a prostředky držitelů povolenek v obou honitbách.



Obr. 19 – Podíl jednotlivých složek v celkových výnosech

Největší nárůst výnosů přišel v roce 2010 a to příjmy z loveckých akcí. V tomto roce byly tyto příjmy nejvyšší – 199 100 Kč, ale v následujících letech tyto tržby klesaly. V roce 2012 tržby za lovecké akce činily pouze necelých 82 tis. Kč, což činilo propad zhruba o 90 tis. Kč z roku předchozího. Na druhou stranu mezi těmito samými roky vzrostly tržby za prodej zvěřiny o více než 70 tis. Kč z 18 438 Kč na 89 666 Kč v roce 2012. V roce 2015 činily tržby z prodeje zvěřiny 230 491 Kč a z prodeje loveckých akcí 197 600 Kč.



Obr. 20 – Zpeněžení zvěřiny v Kč/ha honitby

Dle Obr. 20 – je zřetelné, že dlouhodobě je vzhledem k výměře honitby mnohem výnosnější honitba Majdalena, kde zpeněžení zvěřiny na ha dosahuje rámcově dvojnásobku honitby Třeboň Kouty.

#### 4.6. Souhrn výsledků

V honitbě Majdalena bylo mezi lety 2006 až 2015 uloveno celkem 623 kusů spárkaté zvěře. Z celkově bylo uloveno o 99 kusů samčí zvěře bez určení věku více, než zvěř samičí – 318 ks/ 219 ks. V 85 případech nebylo možné dohledat pohlaví ulovené zvěře. 15 kusů zvěře bylo usmrceno automobilem, nebo strženo psem při lovecké akci. 14x se jednalo o zvěř srnčí. Divočáků bylo uloveno 472 ks, z toho 132 ks (128 selat a 4 lončáci) na společných lovech. Dále 99 ks srnčí zvěře včetně úhynů a srážek s automobilem. Opět převládá odstřel samčí zvěře. Z ostatní zvěře se ulovilo 10 ks jelena evropského, 40 ks lišky obecné a 2 ks jezevce lesního. 76 % odstřelu tvořili zvěř černá, 16 % srnec a zbylých 8 % zvěř ostatní.

Průměrná hmotnost zvěře stagnovala, co se srnčí zvěře týká, u prasete se hmotnost během let zvyšovala, zejména u lončáků. Podíl selat na celkovém odstřelu prasat průměrně činil 67,4 % a mezi jednotlivými roky nebyly průkazné výsledky o vlivu odstřelu selat na početní stav druhu v roce následujícím.

Nejvyšší odlov zvěře probíhá obvykle v lednu a to z důvodu naháňky na černou zvěř. S velkým odstupem dále vysoký odlov probíhá v listopadu a prosinci. Konkrétně v průměru 15 ks v lednu a 6, respektive 5 ks v prosinci a listopadu.

V honitbě Třeboň-Kouty pro roky 2008 až 2015 bylo uloveno celkově 412 ks zvěře. 251 ks prasete divokého s poměrem pohlaví 7:5 pro samce, 132 ks srnce obecného s mírnou převahou samčí zvěře (68 ks / 62 ks) a 29 ks lišky obecné. Z toho 45 případů úhynů a srážky s automobilem, 15x divočák, 28x srnec, 2x liška. Na odlovu se 61 % podílelo prase, 32 % srnec a 7 % liška. Oproti honitbě Majdalena nebyl zaznamenán výraznější hmotností rozdíl během zkoumaných let. Podíl odstřelu selat činil v průměru 59,8 % a stejně jako u předchozí honitby není zřetelný obecný vliv odstřelu selat na populaci v dalším roce.

Měsíce, ve kterých dochází k nejvyššímu odlovu, jsou srpen, červenec a říjen, kdy bylo uloveno cca 6 ks měsíčně. Rozdíl oproti Majdaleně tvoří zejména vyšší odlov zvěře srnčí.

Ačkoliv je firmou TLR značně investováno do mysliveckých zařízení a neustálého

přikrmování, nezdá se dle těchto dat, že má toto přikrmování výraznější vliv na hmotnost zvěře. Zvýšení hmotnosti je patrné výrazněji pouze u prasat ulovených v honitbě Majdalena. Pro průkaznější výsledky by bylo vhodné znát data i za roky předchozí, kdy došlo ke změně hospodáře v honitbách a zjistit zda nedošlo ke zvýšení hmotnosti dříve. Což vzhledem k průměrně vysoké hmotnosti u srnčí zvěře by jistě stálo a úvahu.

Hospodář přesto vyjmenovává pozitiva takto rozsáhlého přikrmování. Využití dávkovacích automatů na jaderné krmivo pro černou zvěř, které vydrží i několik týdnů bez nutnosti každodenní kontroly a doplnění, tudíž ušetření jak času, tak PHM. Speciální krmítka pro srnčí zvěř, která taktéž vydrží až několik týdnů a spolehlivě zamezí přístupu jiné zvěře do krmítka. To má za následek snížení spotřeby dražšího krmiva a jistotu, že překládaná léčiva se dostanou v dostatečném množství pouze srnčí zvěři. Sám také pozoruje úbytek onemocnění motolicí jaterní u ulovené zvěře a dle vlastních slov, došlo ke zvýšení hmotnosti ulovené srnčí zvěře, ale to pouze v honitbě Třeboň-Kouty. V honitbě Majdalena pozoruje úbytek hmotnosti srnčí zvěře, i přes výrazné přikrmování. Sám vidí souvislost s narůstajícími stavby zvěře vysoké. Tento hmotnostní úbytek data potvrzují. Pro něj s překvapením, nevidí momentálně ani větší vliv na bodovou hodnotu srnců. Zdůrazňuje ovšem vliv poplatkového odstřelu, kdy jednak je loven srnec dle přání hosta a není možné se plně věnovat pouze dospělým srncům, pokud host odloví i srnce mladšího. Navíc dle jeho slov jsou na srních ulovených hosty velké srážky za znehodnocenou zvěřinu a zvěř je v reálu těžší, než tvrdí data této práce. Výhodu takto rozsáhlé přikrmovací sítě vidí i v ochraně lesních i zemědělských ploch před škodami zvěře. Kdy jsou nesrovnatelně větší škody na majetku TLR, který myslivecky využívají jiné subjekty.

V porovnání s průměrnými výsledky honiteb pod příslušnou ORP vychází různorodá data.

Srnců v přepočtu na ks/100 ha se loví obecně více, než je obvyklé. Majdalena měla odstřel nejvyšší roku 2006, kdy takto přepočítaný odlov byl nejvyšší na celém Třeboňsku. Co se týče trendu tak Majdalena s odlovem s menšími odchylkami padá do podprůměru. Naopak odlov srnčí zvěře v honitbě Třeboň-Kouty byl v letech 2006 a 2007 téměř poloviční, oproti průměru na ORP. Po převzetí honitby TLR se odlov zvýšil nad průměr Třeboňska a v roce 2015 činil téměř dvojnásobek.

Co se srnců nadále týče, je na obou honitbách znatelný vyšší odstřel samčí dospělé zvěře, než je obvyklé v okolních honitbách. Průměr odstřelu dospělých samců z celkového odstřelu srnčí zvěře činí na Třeboňsku 44 %, v honitbě Třeboň-Kouty 52 %

a Majdaleně 56 %. V roce 2012 byly v Majdaleně uloveni dokonce pouze dospělí srnci. S tímto souvisí i plánování lovu. Za roky 2008 – 2014, kdy jsou dostupná data, obecně platilo, že splnění plánu lovu nebylo v ani jedné honitbě příliš časté a oproti průměru ORP byl plán plněn méně, než ho průměrně plnily ostatní honitby. Pouze odlov srnců v honitbě Třeboň-Kouty byl plněn více, nežli byl průměr.

Odlov srnců dle věkových tříd byl zejména v honitbě Majdalena různorodý, od výrazně mladších, až pouze k 3. věkovým třídám v roce 2015, což je i cíl hospodáře. Třeboň-Kouty byly každoročně nad průměrem ORP a průměrný ulovený srnec se nacházel mezi 2. a 3. věkovou třídou.

Výrazně vystupuje honitba Majdalena v rámci celé ORP Třeboň v lovu divočáků, kdy v přepočtu na ulovené ks/100 ha se tato honitba umístila na pomyslném trůnu honiteb v oblasti s více jak 17 ks/100 ha v roce 2015. Nárůst odstřelu v této honitbě je postupný s výjimkou v roce 2011. Odstřel v honitbě Třeboň-Kouty je také nad průměrem ORP, ovšem jen minimálně a jednotlivé roky jsou různorodé a nevykazují podobný trend jako honitba Majdalena.

Při využití dat z let 2006 – 2015 o odstřelu prasat v obou honitbách TLR a celkově za Třeboňsko, vypočítal lineární model možný vývoj odstřelu v dalších letech, samozřejmě za předpokladu, že nedojde k výrazné změně v početnosti populací a početní stavy prasat se budou nadále rozrůstat. V roce 2015 se Majdalena podílela 4,3 % a Třeboň-Kouty 2,4 % na celkovém odlovu černé zvěře na Třeboňsku. S trendem předcházejících let by roku 2025 mohla být Majdalena zastoupena až 5,5 %, s nárůstem odstřelu o více než 50 % oproti 99 ks v roce 2015 a Třeboň-Kouty by mohly dosáhnout na 2,7 % se navýšením odstřelu z 55 na 76 ks.

Ekonomicky se myslivost firmě v posledních letech vyplácí, přesto je za decennium 2006 – 2015 ve ztrátě téměř 150 tis. Kč. Největšími náklady jsou spotřeba materiálu a ostatní služby, což zahrnuje např. nákup a distribuci krmení zvěři. Zde se nachází největší proměnná celých nákladů, a to spotřeba materiálu. Při výstavbě mysliveckých zařízení je použita dřevní hmota vlastní výroby oceňována jednatelem pouze odhadní cenou, dle jeho slov se jedná o tržní cenu. U společnosti ale není žádný předpis, jak by měl být odhad vypracován, neboli zda se jedná o cenu výrobní, tržní, nebo o pouhý odhad. Stejný problém nastává při ocenění mysliveckých zařízení, kdy není jasně určeno, jak odhadní cena vznikla. V tomto případě se jednalo o cenu prodejní, dá se tedy předpokládat nadhodnocení ceny těchto zařízení. Zcela jistě by tyto odhady byly průkaznější, pokud by bylo jasně určeno, jakou cenu má odhad představovat. Při odhadu na úrovni tržní ceny



by odhad silně závisel na aktuální ceně dříví a není jisté, že by společnost byla schopna takto použitý materiál opravdu v této formě prodat. Oproti tomu odhad na úrovni práce k vytvoření použitého sortimentu dříví zanedbává možné vyšší zpeněžení při prodeji oproti vlastní spotřeby.

Největší výnosy tvoří prodej zvěřiny a nabídka loveckých akcí. Tento trend pokračoval i v roce 2016, který z důvodu účetní závěrky a zpracování dat OSSL nebyl do práce zařazen, náklady i výnosy v tomto roce překonaly 400 tis. Kč a firma s touto částí účetnictví vykázala zisk před zdaněním v rámci několika desítek tisíc Kč. Za zmínku stojí chyba v účetnictví, kdy v roce 2013 byly do myslivosti zaúčtovány tržby za piliny.

V návaznosti na výsledky a vlastní zkušenost s provozováním myslivosti v obou honitbách, nepovažuji za reálné, aby případné zvýšení výnosů vzešlo z nabídky loveckých akcí. Při současném personálním zajištění a vytížení považuji v současné době za nepravděpodobné, aby k naháňce na černou zvěř a poplatkový lov srnců přibyla další poplatková lovecká aktivita. Obě tyto aktivity jsou navíc využívány téměř na maximum, co se platících hostů týče a kvantitativně nelze očekávat vyšší výnosy. A jelikož i cena jednoho místa na naháňce dnes činí řádově 7 000 Kč za jednodenní akci včetně poslední leče, nedá se předpokládat zvýšení již tak poměrně drahé akce. Oblastí, na které se tak dá vydělávat nejvíce, i dle výsledků posledních let a rapidního nárůstu této části, je prodej zvěřiny. A to zejména zvěřiny prasete divokého. Pokud by TLR dokázali udržet černou zvěř mimo zemědělské plochy, alespoň v té míře jako dosud a vyhnout se tak významným škodám, dá se předpokládat, že zvýšené stavy této zvěře by byly po finanční stránce přínosem. Důležitou součástí je i tzv. „obůrka“, která zde není z větší části účtována a při zařazení do myslivosti by jistě znamenala mnohem vyšší náklady, než jsou reálně zaúčtovány.

Dalším aspektem myslivosti jsou osobní náklady myslivce, které ve zkoumaném období nebyly nijak řešeny. Změna přišla roku 2016, kdy firma začala vyplácet „zástřelné“ a příspěvek na lovecky upotřebitelného psa. Celkově tyto „náhrady“ překročily 30 tis. Kč vyplacených myslivcům v obou honitbách. I přes tento nový typ nákladu, bylo hospodaření myslivosti u TLR v zisku.

## 5. DISKUZE

Vím, nebo minimálně tuším, že stejně jako valná část publikací o myslivosti, budou tyto výsledky a závěry ovlivněny specifičností této činnosti. Není prakticky možné získat přesné a relevantní údaje ve všech případech, a to i z důvodu nemožnosti zpětného zjištění mimo rámec zákonných informací pro státní správu, které nejsou pro tyto účely dostačující. Z vlastní zkušenosti vím, jak velká míra nepřesnosti myslivost provází, např. určování věku ulovené zvěře či odhad hmotnosti.

Dalším problémem byla velikost výběru, ze kterého jsem získával výchozí data, kde nemůžeme u srnčí zvěře mluvit o získání informací od 30 jedinců s relevantními údaji, za všechna zkoumaná kritéria, během daného období (roku), jak doporučuje statistika pro dosažení reprezentativních výsledků.

Průměrná hmotnost dospělé živé srnčí zvěře (srnců i srn) v obou honitbách oscilovala kolem 21kg respektive 23 kg v honitbách Majdalena a Třeboň Kouty, což se shoduje s tím, co uvádí Penzum (2014), kdy průměrnou hmotnost uvádí v rozpětí 15 – 25kg u dospělé samčí zvěře a 12 – 18 kg u srn, ale hodnoty se nacházejí v nadprůměru.

Kamler (2008) doporučuje pro srnčí zvěř kontinuitu příkrmování, kdy nesmí být prodleva více jak 24 hodin v přístupu zvěře ke krmivu. Toto je u TLR zaručeno srnčími krmítky se zásobníkem, která jsou pravidelně kontrolována a dosypávána v průběhu celého roku. Navíc v zásobníku při odebírání potravy se případně různé typy krmiva propadem v zásobníku a mísí a změna krmiva není pro zvěř tak náhlá. Výhodu automatů vyzdvihuje i Vach (1993).

Co se odstřelu týče, je odstřel prováděn zejména na dospělých samcích srnce obecného, ale při odstřelu srnčat jsou upřednostňována mláďata samičího pohlaví. Toto nepřímě potvrzuje slova, která uvádí Scherer (2012), a to že poměr pohlaví 1 : 1 není reálný. Těžko můžeme dosáhnout vyrovnaného stavu při dlouhodobém upřednostnění odlovu jednoho pohlaví. Toto nepřímě potvrzuji, jelikož při čekání, které strávím v honitbách, spatřuji téměř výhradně převahu samic.

Ačkoliv toto nespadá do šetřeného období, ulovený kus černé zvěře v roce 2016 v honitbě Majdalena, svými 280 kg živé váhy překonal maximální hodnoty, které pro hmotnost dospělého kusu uvádí Červený (2004) – 200 kg, tak i Blüchel (2004) – 250 kg. Důvodem může být i možná ideální prostředí pro černou zvěř dle Wolfa a Rakušana (1977) tak i Wolfa (1995) v částech obou honiteb, kde je významným prvkem voda a to

lužní oblast řeky Lužnice v Majdaleně, tak rákosiny a mokřiny kolem rybníků v honitbě Kouty.

Hanzal (1994) doporučuje pro zestárnutí populace odstřel selat a šetření starších kusů, stejně tak Wolf, Rakušan (1977) doporučují odlov min. 75 % selat z celkové sumy ulovených divočáků. Tohoto čísla nedosahovala ani jedna honitba, kdy se reálná čísla pohybují kolem 60 %. Otázkou je, zda by se TLR po ekonomické stránce vyplatilo regulovat stav zvěře a to vzhledem ke stále významnějším tržbám za prodej zvěřiny.

Poměr pohlaví ulovených prasat v obou honitbách činil přibližně 1 : 0,7 ve prospěch samců. Jak uvádí Ollof in Wolf, Rakušan (1977), při odstřelu 100 % přírůstu a poměru 1 : 0,8 se za 10 let populace zvýší 7x a poměr pohlaví bude 1 : 2. V Majdaleně se odstřel zpětinasobil a na Koutech téměř ztrojnásobil, což s by naznačovalo vyšší odstřel, než je přírůst v honitbě daný rok. Můžeme tedy předpokládat současně výraznější poměr ve prospěch samic, než uvádí Ollof.

Krmivo je předkládáno celoročně se snahou odlákat zvěř od zemědělských ploch, což je v souladu s Wolfem, Rakušanem (1977).

Wolf (1995) uvádí průměrnou hmotnost vyvržených kusů takto: sele 32 kg a lončák 67 kg. V Majdaleně hmotnost selat kolísala mezi 23 – 34 kg, u lončáků s výjimkou roku 2006 šlo o rozmezí 37 – 58 kg. V honitbě Třeboň – Kouty měla selata v průměru 22 – 31 kg a lončáci 41 – 57 kg. Tedy méně, než uvádí Wolf.

Scherer, Dvořák (2008) uvádí vliv větší sněhové pokrývky na lepší zdravotní stav zvěře. Výsledná data neukázala zjevné spojení zimních teplot s hmotností zvěře, jinak tomu ale bylo právě u sněhové pokrývky, u které můžeme na příkladu TLR pozorovat spojitost s hmotností zvěře ulovené po dané zimě.

V posledních letech bylo myslivecké hospodaření u TLR ziskové, což neodpovídá tvrzení Dvořáka (2011). Feuereisel (2010) uvádí, že na výnosech myslivosti se nejvíce podílí poplatkový lov (černé + přežvýkavé zvěře) 53,1 % a tržby za zvěřinu 24 %. U TLR v průměru šlo o 56 % výnosů z poplatkových lovů a 41 % z prodeje zvěřiny. V roce 2015 se nejvíce na celkových výnosech podílel prodej zvěřiny a to 53 % a poplatkové lovy 46 %.

Oproti tomu systém TLR koresponduje ve velké míře s doporučením Dvořáka (2011) a to tím, že detailně do účetní části – myslivost zapracovává čas pracovníků strávený péčí o zvěř, či stavbou mysliveckých zařízení, téměř veškeré prostředky související s myslivostí jsou také zařazeny na příslušné účty, samostatné výdaje myslivce jsou od roku 2016 také kompenzovány.

## 6. ZÁVĚR

Moje práce o společnosti Třeboňské lesy a rybníky s.r.o. obsahovala zejména analýzu dat společnosti samotné, případně porovnání dat TLR s daty ČHMÚ a poté i porovnání obou užívaných honiteb s ostatními honitbami na Třeboňsku. Vše v návaznosti na odbornou literaturu.

Jsem přesvědčen, že většinu cílů, které jsem si předsevzal, se mi podařilo naplnit. Poukázal jsem na důležitost početních stavů pro ekonomiku myslivosti, a s menšími či většími úspěchy našel souvislosti, které mohou ovlivňovat průměrnou hmotnost zvěře. U prasete divokého se dle mého názoru potvrzuje vliv příkrmování na jeho průměrnou hmotnost. Naopak neúspěchem bylo sledování vývoje bodových hodnot srnčích trofejí, kde důvodem neúspěchů byl nedostatek materiálů a dá se říci i nesystémovost odlovu z důvodu poplatkového lovu. Velkou neznámou zůstala ekonomika myslivosti, která účetně vychází poslední roky ziskově, ale na myslivosti se vlastním časem i silami podílejí i nezaměstnanci společnosti, některé jednorázové i průběžné náklady jsou účtovány na ochranu lesa, ačkoliv menší či větší částí se podílejí i na myslivosti.

Celkově si myslím, že práce je přínosem zejména pro uživatele honiteb, a to jak z důvodu budoucího vývoje a jeho plánování, tak i jako zpětná vazba a sumář za jedno celé uplynulé desetiletí. Pro ostatní myslivce, či myslivecké hospodáře, je práce ukázkou toho, jak se dá myslivost provádět profesionálně a s jakými obtížemi a výhodami se potom uživatel honitby potýká.

Práce samotná je jakousi komplexní zprávou o stavu mysliveckého hospodaření a poskytuje vodítko k hledání problémů, zároveň poukazuje na možné vlivy, jež tyto problémy způsobují. Hlubší analýza těchto problémů by přesahovala analýzu jedné společnosti a vyžadovala více zapojených území.

Důležitým a hlavním aspektem je u firmy TLR blízká návaznost myslivosti na lesnictví. Toto spojení se často překrývá a bylo složité jednoznačně určit, na kterou tuto oblast měla daná problematika větší vliv.

## 7. SUMMARY

My work deals with hunting management in city forests in the south Bohemian city Třeboň. I searched the connections between animal biology of roebuck and wildboar like the average weight or the amount of these animals through the years in two hunting areas and the amount of incoming to the hunting management and its distributing to many sections of this management, like animal feeding or hunting devices.

I have found the growing trend in wildboar weight but the average weight of roebucks stagnates or it is lower than before. Against many opinions the hunting economics of this company isn't in last years in red numbers, but it produces a profit. But in this problematic must be said that a lot of activities which are connected to hunting are charged to forest protection due to a large influence on this next problematic. The biggest financial benefits are common wildboars hunt action once in each January and the money for venison selling. Due to this fact the company's will isn't reducing of large amount of wildboars in nature because their venison is the almost half of their all revenues.

I hope and I think that this work will be a benefit for the city company which can use these information for the future plans or use the information from last ten years to itself propagation. For the other hunters or game keepers it could be a helpful publication where they can find another way how to do a professional hunting management and to know what could be a benefit for them or which risks can meet them.

## 8. LITERÁRNÍ ZDROJE

### 8.1.Literatura:

- BLÜCHEL, Kurt. *Lov: historie, zbraně, zvěř*. Praha: Slovart, 2004. ISBN 80-720-9257-X.
- BRIEDERMANN in WOLF, Robert. *Rukojeť chovu a lovu černé zvěře*. Písek: Matice lesnická, 1995. ISBN 80-900042-2-9.
- ČERVENÝ, Jaroslav. *Encyklopedie myslivosti*. Praha: Ottovo nakladatelství v divizi Cesty, 2004. ISBN 80-718-1901-8.
- DVOŘÁK, Jan. *Komparace ekonomických aspektů výkonu práva myslivosti*. Brno, 2011. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně.
- DYK, Antonín. *Malá myslivost*. 4. Brno: Česká myslivecká jednota, zemská skupina pro zemi Moravskoslezskou, 1946.
- FEUEREISEL, Josef. *Zelená čísla o ekonomice v současné české myslivosti: co stojí myslivost v České republice*. Praha: Druckvo, 2010. Myslivost pro praxi. ISBN 978-80-904417-6-7.
- HANZAL, Vladimír. *O zvěři a myslivosti*. České Budějovice: DONA, 1994. ISBN 80-85463-46-6.
- HOFFMAN, Martin. *Ekonomické hodnocení výkonu práva myslivosti*. Brno, 2008. Bakalářská práce. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. Vedoucí práce Václav Kupčák.
- HOFFMAN, Martin. *Komparativní ekonomické hodnocení výkonu práva myslivosti*. Brno, 2010. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně. Vedoucí práce Václav Kupčák.
- HULE, Miroslav. *Rožmberkův Krčín a Krčínův Rožmberk*. V Třeboni: Carpio, 2004. ISBN 80-864-3408-7.
- HÜTTEROVÁ, Daniela. *"CESTY DOMOVEM" ("A ways to the home") "MÝTUS KRAJINY - TŘEBOŇSKO" ("A myth of landscape - Třeboňsko")*. České Budějovice, 2008. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.
- JUŘÍK, Pavel. *Jihočeské dominium: Rožmberkové, Eggenbergové, Schwarzenbergové a Buquoyové v jižních Čechách*. Praha: Libri, 2008. ISBN 978-807-2773-596.
- OLLOF (1951) in WOLF, Robert a Ctirad RAKUŠAN. *Černá zvěř*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1977.
- PAVLÍN, Vladimír. *Turismus v chráněných oblastech - příklad CHKO Třeboňsko*. České

Budějovice, 2012. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.

*Penzum - základy znalostí z myslivosti: (i pro studující, kteří se připravují ke všem druhům mysliveckých zkoušek)*. Praha: Druckvo, 1997-. ISBN 978-808-7668-092.

SCHERER, Pavel a Jan DVOŘÁK. *O srnčí zvěři*. Kostelec nad Černými lesy: Pavel Scherer, 2009. Svět myslivosti. ISBN 978-80-87154-66-3.

SCHERER, Pavel. *Srnčí zvěř*. Sudice: Pavel Scherer, 2012. ISBN 978-80-260-3183-3.

VACH, Miloslav. *Srnčí zvěř*. Uhlířské Janovice: Silvestris, 1993. ISBN 80-901-7750-6.

WOLF, Robert a Ctírad RAKUŠAN. *Černá zvěř*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1977.

WOLF, Robert. *Rukojeť chovu a lovu černé zvěře*. Písek: Matice lesnická, 1995. ISBN 80-900042-2-9.

ZEMAN, Miroslav. *Geobiocenologické charakteristiky jednotek stanovišť "přírodních borů" v oblasti Třeboňské pánve*. Brno, 2011. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně.

## 8.2. Elektronické zdroje:

AOPK ČR Regionální pracoviště Jižní Čechy: CHKO Třeboňsko. *AOPK ČR* [online]. AOPK ČR, 2017 [cit. 2017-03-28]. Dostupné z: <http://trebonsko.ochranaprirody.cz/o-sprave-chko-trebonsko/>

CERMIX plv. *BIOPHARM: Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv* [online]. Pohoří - Chotuň: BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv [cit. 2017-05-03]. Dostupné z: <http://www.bri.cz/produkt/cermix-plv>

Český hydrometeorologický ústav [online]. Praha: Český hydrometeorologický ústav, 2017 [cit. 2017-05-03]. Dostupné z: <http://portal.chmi.cz>

Historie Třeboňska. *Třeboňsko* [online]. Třeboň: Destinace Třeboňsko, 2009 [cit. 2017-03-28]. Dostupné z: <http://www.trebonsko.cz/historie-trebonska>

CHARVÁT, Antonín a Jan MIKULKA. *Uplatňování náhrad škod způsobovaných zvěří: metodická příručka* [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství České republiky, 2012 [cit. 2017-05-03]. ISBN 978-80-7434-018-5.

Chovatelské přehledky trofejí: Tabulky. *Českomoravská myslivecká jednota, z.s., ČMMJ z.s., OMS Jindřichův Hradec* [online]. Jindřichův Hradec: ČMMJ z.s., OMS Jindřichův Hradec, 2015 [cit. 2017-05-03]. Dostupné z: <http://www.myslivost.cz/omsjindrichuvhradec/Chovatelske-prehlianky->

trofeji/Tabulky.aspx

KAMLER, Jiří. Příkrmování srnčí zvěře. Jak zajistit vhodná krmiva a jejich správné podání. In: *Myslivost: stráž myslivosti* [online]. ČR: Jiří Kamler, 2009 [cit. 2017-05-03].

Dostupné z: <http://www.myslivost.cz/Casopis-Myslivost/Myslivost/2009/Zari---2009/Prikrmovani-srn-ci-zvere--Jak-zajistit-vhodna-krmiv>

Největší třeboňské rybníky. *Třeboňsko* [online]. Třeboň: Marie Košinová, 2011 [cit. 2017-04-04]. Dostupné z: <http://www.trebonsko.cz/seznam-nejvetsich-rybniku>

*OBLASTNÍ PLÁN ROZVOJE LESŮ: PŘÍRODNÍ LESNÍ OBLAST 15B TŘEBOŇSKÁ PÁNEV* [online]. České Budějovice: ÚHUL, 2001 [cit. 2016-11-21]. Dostupné z:

[http://www.uhul.cz/images/ke\\_stazeni/oprl\\_oblasti/OPRL-LO15B-Trebonska\\_panev.pdf](http://www.uhul.cz/images/ke_stazeni/oprl_oblasti/OPRL-LO15B-Trebonska_panev.pdf)

QUITT, Evžen. Klimatické oblasti československa. In: *Slideplayer* [online]. Praha: Academia, 1971 [cit. 2017-05-03]. Dostupné z:

[http://slideplayer.cz/slide/5638379/2/images/18/Quitt,+E.+\(1971\):+Klimatické+oblasti+Československa.jpg](http://slideplayer.cz/slide/5638379/2/images/18/Quitt,+E.+(1971):+Klimatické+oblasti+Československa.jpg)

RAJSKÝ, Matúš, Dušan RAJSKÝ a Miroslav MINÁRIK. Metóda odhadu živej hmotnosti na základe hmotnosti vyvrhutej zveri. In: *Myslivost: stráž myslivosti* [online].

ČR: Matúš Rajský, 2013 [cit. 2017-05-03]. Dostupné z: [http://www.myslivost.cz/Casopis-Myslivost/Myslivost/2013/Brezen--2013/Metoda-](http://www.myslivost.cz/Casopis-Myslivost/Myslivost/2013/Brezen--2013/Metoda-odhadu-zivej-hmotnosti-na-zaklade-hmotnosti)

[odhadu-zivej-hmotnosti-na-zaklade-hmotnosti](http://www.myslivost.cz/Casopis-Myslivost/Myslivost/2013/Brezen--2013/Metoda-odhadu-zivej-hmotnosti-na-zaklade-hmotnosti)

*Rozbory Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko: k 31.12.2006*. Třeboň: AOPK ČR Správa Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, 2006.

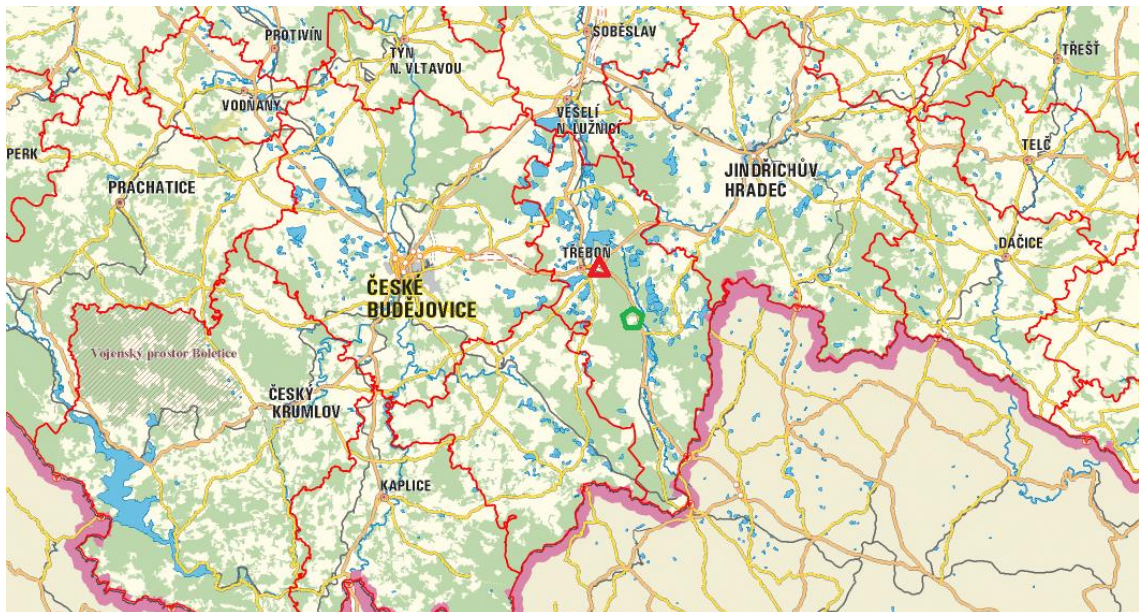
*Třeboňské lesy a rybníky s.r.o.* [online]. Třeboň: Třeboňské lesy a rybníky, 2017 [cit. 2017-05-03]. Dostupné z: <http://trebonskelesy.cz>

VALA, Zdeněk. Černá zvěř - její životní potřeby v současnosti. In: *Myslivost: stráž myslivosti* [online]. ČR: Zdeněk Vala, 2008 [cit. 2017-05-03]. Dostupné z:

<http://www.myslivost.cz/Casopis-Myslivost/Myslivost/2008/Duben---2008/Cerna-zver--jeji-zivotni-potreby-v-soucasnosti>



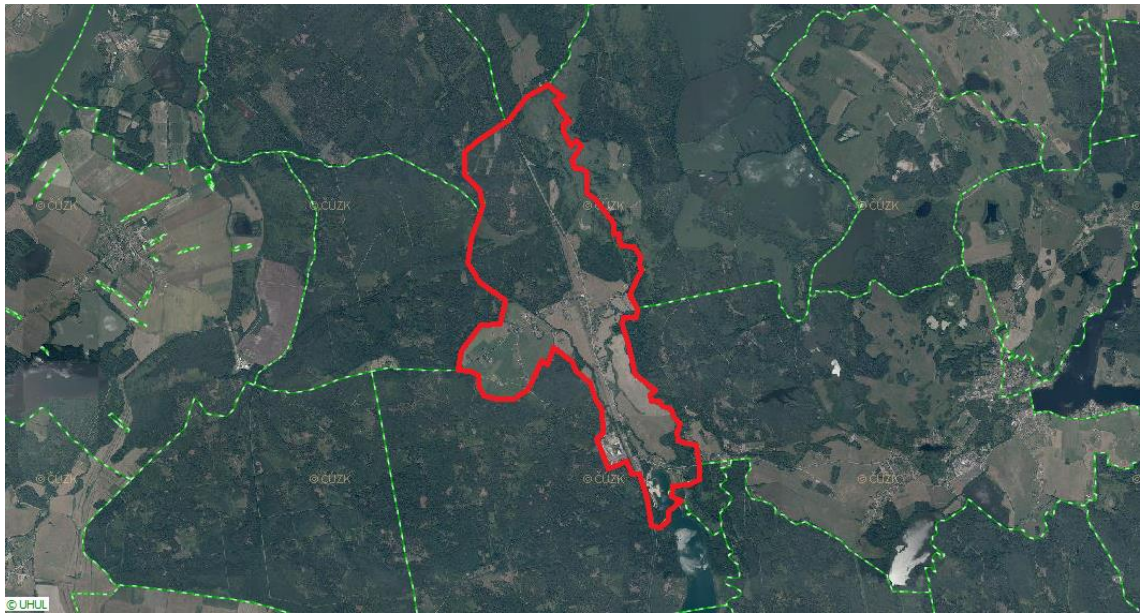
## 9. PŘÍLOHY



Příloha 1 – ORP Třeboň; přibližná poloha: Třeboň-Kouty – červená značka; Majdalena – zelená značka (<http://apps.hfbiz.cz/apps/myliveckyportal/honitby/view/>)



Příloha 2 – Honitba Třeboň-Kouty (uvnitř nehonební pozemky – městská zástavba) (<http://apps.hfbiz.cz/apps/myliveckyportal/honitby/view/>)



Příloha 3 – Honitba Majdalena

(<http://apps.hfbiz.cz/apps/myliveckyportal/honitby/view/>)

NÁKLADY												
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	SUMA	
Spotřeba materiálu - ostatní	16 789,60 Kč	42 789,86 Kč	9 542,35 Kč	75 439,95 Kč	17 070,71 Kč	85 282,59 Kč	139 901,53 Kč	123 443,37 Kč	223 196,25 Kč	264 203,38 Kč	997 659,59 Kč	
Náklady na reprezentaci	11 556,00 Kč	16 933,50 Kč	2 205,00 Kč	1 100,00 Kč	29 797,00 Kč	-	23 732,00 Kč	9 385,00 Kč	32 894,20 Kč	32 533,00 Kč	160 135,70 Kč	
Ostatní služby - nájemné	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	15 000,00 Kč	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč	70 000,00 Kč	
Ostatní služby	420,17 Kč	-	5 434,94 Kč	-	127 252,00 Kč	169 670,00 Kč	66 073,00 Kč	48 104,03 Kč	33 839,00 Kč	90 012,67 Kč	540 805,81 Kč	
Ostatní daně a poplatky	250,00 Kč	250,00 Kč	250,00 Kč	250,00 Kč	-	250,00 Kč	250,00 Kč	500,00 Kč	250,00 Kč	1 000,00 Kč	3 250,00 Kč	
Dary - neodčitatelné	-	-	-	-	-	-	-	3 892,00 Kč	-	3 000,00 Kč	6 892,00 Kč	
Ostatní provozní náklady - nedaňové	315,00 Kč	315,00 Kč	315,00 Kč	315,00 Kč	315,00 Kč	315,00 Kč	315,00 Kč	800,00 Kč	1 616,00 Kč	8 092,00 Kč	12 713,00 Kč	
Ostatní provozní náklady	-	-	-	-	-	-	421,00 Kč	-	-	-	421,00 Kč	
											<b>Celkem</b>	<b>1 791 877,10 Kč</b>
VÝNOSY												
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	SUMA	
Tržby za zvěřinu	19 982,83 Kč	25 191,61 Kč	24 714,56 Kč	13 197,55 Kč	23 820,47 Kč	18 438,34 Kč	89 665,50 Kč	118 370,81 Kč	113 920,91 Kč	230 491,37 Kč	677 793,95 Kč	
Tržby z prodeje služeb	-	-	-	-	-	-	-	2 768,00 Kč	2 549,00 Kč	2 549,00 Kč	7 866,00 Kč	
Tržby z prodeje služeb - lovecké akce	-	-	-	-	199 100,00 Kč	171 799,80 Kč	81 198,49 Kč	92 200,00 Kč	174 600,00 Kč	197 600,00 Kč	916 498,29 Kč	
Změna stavu výrobků	1 125,00 Kč	3 360,00 Kč	3 388,44 Kč	3 691,65 Kč	3 035,46 Kč	-	5 672,82 Kč	6 364,40 Kč	10 793,96 Kč	3 328,80 Kč	40 760,53 Kč	
Ostatní provozní výnosy - zaokr. rozd.	-	0,08 Kč	-0,12 Kč	-1,37 Kč	-0,67 Kč	-	-0,32 Kč	-1,37 Kč	0,41 Kč	-1,52 Kč	-4,88 Kč	
Tržby za piliny	-	-	-	-	-	-	-	1 043,52 Kč	-	-	1 043,52 Kč	
											<b>Celkem</b>	<b>1 643 957,41 Kč</b>

<b>Majdalena</b>	
<b>Název zařízení</b>	<b>Počet ks</b>
Kazatelna "Majdalena"	2
Kazatelna "TLR"	3
Kazatelna nezateplená	2
Kazatelna mobilní	2
Kazatelna otevřená	2
Žebřík "TLR"	10
Lapák na černou zvěř	2
Lapák na černou zvěř - Obůrka	2
Lapák na černou zvěř - Školka	1
Lapák na černou zvěř - pojízdný	1
Naháňkový posed	70
Slanisko - solo	5
Žlab jelení - vysoký	4
Automat černá - komplet + slanisko	5
Krmítko srnčí "Orlík" + slanisko	6
Krmítko srnčí "Orlík" + oplůtek	1
Odchytové a aklimatizační zařízení	1

Příloha 5 – Soupis mysliveckých zařízení Majdalena

<b>Třeboň - Kouty</b>	
<b>Název zařízení</b>	<b>Počet ks</b>
Kazatelna "TLR"	2
Kazatelna nezateplená	3
Žebřík "TLR"	29
Slanisko	28
Krmítko srnčí "Orlík"	15
Automat černá - komplet	5

Příloha 6 – Soupis mysliveckých zařízení Třeboň - Kouty



Příloha 7 – Krmítko srnčí „Orlík“ + slanisko (foto: Ing. Petr Ziegrosser)



Příloha 8 – Automat černá (foto: Ing. Petr Ziegrosser)



Příloha 9 – Slanisko solo + Žlab jelení - vysoký (foto: Ing. Petr Ziegrosser)



Příloha 10 – „Obůrka“ + lapák (foto: Ing. Petr Ziegrosser)



Příloha 11 – Naháňkový posed (foto: Ing. Petr Ziegrosser)



Příloha 12 – Kazatelna Majdalena (foto: Ing. Petr Ziegrosser)



Příloha 13 – Kazatelna TLR (foto: Ing. Petr Ziegrosser)



Příloha 14 – Žebřík TLR (foto: Ing. Petr Ziegrosser)