



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Kristýna Blažková  
Název práce: Komparace edukačního systému Srí Lanky a České republiky se zaměřením na primární vzdělávání  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2017  
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.  
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	komparativní
Rozsah: 129 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	2  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	3  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	1  -----
Použitá literatura: 34 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet):	
Využitelnost pro praxi:	2  -----

Předkládána práce koresponduje s aktuálními trendy v pedagogice, kdy je věnována pozornost komparaci českého vzdělávacího systému se zahraničními modely. Diplomantka podrobně popsala oba systémy, a na základě případových studií provedla komparaci daných systémů. Velkou výhodou při pracování této práce byla osobní participace autorky v obou popisovaných školách, což se v práci pozitivně projevuje. Je proto škoda, že nebyla věnována dostatečná pozornost formálnímu a obsahovému zpracování textu. V práci se tak vyskytují nedostatky typu nepropracovaná metodologie či nevhodné zařazení kapitoly Úvod (kap. 16) nebo z formálního pohledu různé odrážky atd.



**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----
<p>Autorce se podařilo vystihnout hlavní rysy obou systémů, přestože zejména v případě Srí Lanky nebylo jednoduché relevantní materiály získat. Někdy působí text příliš stroze, spíše jako výčet. Řazení informací do velkého množství kapitol není úplně přehledné, nicméně akceptuji autorčino rozhodnutí strukturovat text podrobněji.</p>	

**Historická/komparativní práce**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Vytyčení cíle:	1  ----- ----- ----- -----
Relevance použitých zdrojů:	1  ----- ----- ----- -----
Logická výstavba textu:	2  ----- ----- ----- -----
Kvalita komparace:	3  ----- ----- ----- -----
Kvalita interpretace:	2  ----- ----- ----- -----
Vyvození závěrů:	
Přínos zpracování tématu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování:	2  ----- ----- ----- -----

Diplomantka provedla komparaci na základě stanovení jednotlivých kategorií, které sledovala v obou typech škol. De facto realizovala dvě případové studie, kdy získávala informaci pomocí různých výzkumných metod. Pro správné pochopení metodologického postupu by bylo vhodné více precizovat popis výzkumu, aby bylo jasné, jaké kroky autorka realizovala a proč. Naopak pozitivně hodnotím závěrečná shrnutí za každou kategorií, která pomáhají porozumět problému. Stěžejní je z tohoto pohledu kapitola 27, který přímo porovnává obě případové studie. Komparace v tomto případě si umím představit více propracovanou, aby nezůstaly informace "vedle sebe", ale aby došlo k jejich propojení.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Kristýna Blažková zpracovala zajímavou diplomovou práci, kde prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a také jistou metodologickou erudici. Svým pojetím posuzovaná práce koresponduje s požadavky na kvalitu závěrečných prací. Přestože se v předkládané diplomové práci vyskytují dílčí nedostatky (viz posudek výše), doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jaké jsou možné přístupy k realizaci komparativních studií? Co je podstatou komparativního výzkumu?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 05. 04. 2017