



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Kristýna Blažková
Název práce: Komparace edukačních systémů Srí Lanky a České republiky se zaměřením na primární vzdělávání
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	komparativní
Rozsah: 129 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 34 titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet):	
Využitelnost pro praxi:	3 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----

Práce se věnuje komparaci vzdělávacích systémů, což je téma potřebné a aktuální. Autorka v teoretické části odpovídajícím způsobem zpracovala ústřední témata vztahující se pro část empirickou, avšak mám připomínky týkající se především formální stránky zpracování: pokud jsou zdroje uváděny číslicí, čtenář musí vše dohledávat a ztěžuje to orientaci v práci (tento způsob uvádění zdrojů je obvyklý např. u článků ve sbornících, nikoliv však u DP, tím pádem také chybí u přímých citací odkaz na stranu); někde není zarovnání textu do bloku (s. 57, 59); v celé práci převažují internetové zdroje (i když vzhledem k tématu je internetových zdrojů více, i tak bych očekávala více odborných publikací); způsob číslování kapitol není přehledný (pro lepší orientaci např.: kap. Vzdělávací systém v ČR je hlavní a další členění mělo být spíše do podkapitol); dále např. tečky jsou uváděny za větou i za závorkou se zdrojem.

Historická/komparativní práce

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Vytyčení cíle:	2 ----- ----- ----- -----
Relevance použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Logická výstavba textu:	3 ----- ----- ----- -----
Kvalita komparace:	3 ----- ----- ----- -----
Kvalita interpretace:	3 ----- ----- ----- -----
Vyvození závěrů:	dostatečné
Přínos zpracování tématu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování:	3 ----- ----- ----- -----

Autorka v rámci komparace zpracovávala dvě případové studie škol, což je úkol metodologicky, obsahově i z hlediska uchopení a vyvození závěrů náročný. Oceňuji hlubší vhléd autorky do problematiky vzdělávání ve Srí Lance i krátká shrnutí sledovaných kategorií obou sledovaných škol. Z hlediska metodologie chybí však jasnější specifikace výzkumu a text je nepřehledný: nejprve jsou uvedeny cíle výzkumu, použité metody, dále cílové skupiny a poté následuje jakýsi úvod, který se opět věnuje vybraným školám a opět následuje vymezení cílů (přičemž jsou v textu uvedeny otázky, na které se ve výsledku neodpovídá, protože se v průběhu zřejmě změnila a odpovídá se na jiné, které se najednou dále objevují). Od kdy do kdy probíhal výzkum? Komu byly určeny rozhovory? Dále se domnívám, že porovnávat např. slovní hodnocení, když se ve sledované škole ve Srí lance nerealizuje je nerelevantní. Porovnávání didaktických pomůcek a užívání ICT je sice zajímavý úkol, ale vzhledem k vybraným školám jsou výsledky zřejmé předem. Ve výzkumu se hovoří o zapisování do záznamových archů, které nikde nejsou prezentovány (hodily by se do přílohy). Případové studie jsou zpracovány povrchněji, prospělo by preciznější uchopení.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomová práce se zabývala aktuálním a bezesporu zajímavým tématem, které autorka zpracovala odpovídajícím způsobem. I přes výše zmíněné nedostatky (především ve výzkumné části) práce splňuje nároky kladené na tento typ prací a diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Ve své práci se mimo jiné zmiňujete o soutěživosti ve vzdělávání ve Srí lance. Jak je to se soutěživostí ve sledované škole v Chrudimi a jaký je Váš názor na soutěživost v primárním vzdělávání?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 28. 04. 2017