

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Jan Hanus

Název práce: Sebepoškozování u klientů nízkoprahového zařízení pro děti a mládež - Freeklub

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček

Téma práce: Autor předkládané bakalářské práce Jan Hanus zvolil téma, které plně odpovídá jeho studijnímu zaměření. Problematika sebepoškozování dětí a mládeže je v současné společnosti více než aktuální a hojně se objevuje ve vědeckovýzkumných dílech. Autor využil své dlouholeté praxe v jedné z institucí pro trávení volného času a v práci se tak zabývá výskytem a specifiky tohoto jevu v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež. Tento fakt hodnotím velmi kladně, jelikož se autor pokusil propojit své studium se svou praxí a zabývá se skutečně originálním tématem.

Zaměření práce: Autor se v rámci teoretických východisek zabývá vymezením pojmu sebepoškozování, charakterizuje NZDM v tuzemsku a specifikuje konkrétní NZDM, na které je práce zaměřena.

Empirické šetření: Je třeba zmínit, že autor vhodně propojuje popsání teoretická východiska s výzkumným šetřením a jeho práce tak skutečně tvoří jeden celek, což se autorům v kvalifikačních pracích příliš nedaří. V rámci empirické části práce autor popisuje zvolený design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumnou techniku, atd. Autor zvolil kvantitativní design výzkumu – dotazník distribuoval dvěma skupinám respondentů a tyto komparoval. Celkem autor získal odpovědi od téměř

170 respondentů. Autor dále formuluje celkem pět hypotéz. U většiny z nich se snaží o zachycení možného vztahu mezi dvěma proměnnými, ale ne vždy se mu to daří (ze stylistického hlediska mi vadí, že věty nejsou ukončeny tečkou). Hypotézy nejsou bohužel nijak podloženy, ačkoliv toto bylo několikrát konzultováno. Na základě čeho tedy autor takto hypotézy formuluje? Na základě čeho hovoří o konkrétním procentuálním zastoupení určitého jevu? Student velmi pečlivě interpretuje získaná data a poté verifikuje hypotézy na základě statistických metod. Dotazníky uvedené v příloze nejsou příliš čitelné, bylo by vhodnější je přepsat, nikoliv vkládat (zřejmě) jako obrázek. Ačkoliv práce obsahuje zmíněné nedostatky, přináší skutečně velmi zajímavé a podmětné skutečnosti.

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší. Především přináší důležité poznatky pro konkrétní NZDM. Autor se zaměřil na skutečně velmi zajímavou oblast, a ačkoliv práce obsahuje některé nedostatky, práce je originální a kvalitně zpracovaná.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje 57 stran (je tedy rozsahově průměrná) a je rozdělena do tří kapitol – závěr za kapitolu nepovažuji a nebývá zvykem ho ani číslovat.

Práce s odbornými zdroji: Autor v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využil 27 zdrojů (včetně metodologického zdroje a zdroje cizojazyčného). Časopis Instinkt za odborný zdroj nepovažuji. Autor využil zejména ty publikace a zdroje, které jsou v současnosti považovány za tuzemské nejpropracovanější pro tuto oblast. Hojně se autorovi v textu stává, že odkazuje na zdroj trochu zmatečně – např. „Babáková uvádí (Babáková, s. 1, 2015)“.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Chyby a překlepy se v textu objevují spíše ojediněle

(např. s. 35 shoda podmětu s přísudkem, s. 36 formátování textu), občas se autor snaží za každou cenu „působit vědecky“ a používá výrazy až knižně působící.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Student využíval jak osobní formu konzultací, tak i formu elektronické pošty a je třeba zmínit, že bych očekávala větší samostatnost při zpracovávání práce.

Cíl práce: Cíl práce je v úvodu trochu skrytý, nicméně autor si klade za cíl „zjistit, do jaké míry je sebepoškozování přítomno u klientů nízkoprahových center pro děti a mládež a zdali se v něm vyskytují specifické rysy odlišné od charakteristik, jež jsou obětem sebepoškozování v odborné literatuře obecně přisuzovány“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Mohou být dle autora práce výsledky zkresleny tím, že u respondentů mimo NZDM nebyl dotazník distribuován přímo výzkumníkem?
2. Provedl autor předvýzkum?
3. Jak konkrétně byl v práci využit příspěvek D'Onofria?
4. Jedná se u zdroje *Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež na rozcestí* skutečně o autora Kappa?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 5. 4. 2015

.....

Podpis vedoucího práce