

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jan Hanus

Název práce: Sebepoškozování u klientů nízkoprahového zařízení pro děti a mládež – Free klub

Vedoucí: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček

Téma práce: aktuální

Cíl Práce: Zmapovat výskyt záměrného sebepoškozování u klientů NZDM – Free klub.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticky – empiricky, práce je stavěna v přehledně strukturovaných kapitolách.

Teoretická část: Je napsána uceleně s oporou o dostatek aktuálních literárních zdrojů a českých i zahraničních výzkumů. Projev autora působí vyspěle a kultivovaně. Kapitoly mají jasné směřování k cíli práce, na problematiku autor pohlíží jak s oporou o stávající poznání, tak ze své zkušenosti z praxe.

Empirické šetření: Empirické šetření má velmi dobrou úroveň zpracování. Cíle vychází z teoretické části a cíle celé práce. Hypotézy jsou opřeny o české i zahraniční výzkumy, jsou v jasné souvislosti se stanoveným cílem práce. Vymyká se pouze hypotéza 2. (viz. otázky k doplnění). Provedeno zkušební vyplňování dotazníku z důvodu srozumitelnosti pro respondenty. Položky dotazníku jsou provázány s jednotlivými hypotézami. Hypotézy 1,2,4 a 5 sytí jen malý počet položek dotazníku. Hypotézu 3 sytí devět položek dotazníku. Z jakého důvodu?

Na základě vyhodnocení výzkumu autor formuluje další možnosti bádání.

Rozsah práce: přiměřený

Práce s odbornými zdroji: citované prameny jsou aktuální, počet uvedených titulů je standardní. Na konci práce chybí seznam tabulek.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: vysoká úroveň

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Jaké jsou možnosti využití práce pro praxi? V jak a v jaké formě se výsledky práce k odborníkům věnujícím se kontaktní práci s mládeží dostanou? (viz. závěr anotace)
- Na jakém teoretickém základu je formulována H2?
- 1,2,4 a 5 sytí jen malý počet položek dotazníku. Hypotézu 3 sytí devět položek dotazníku. Z jakého důvodu?
- Existují nějaké výzkumy, které by navazovaly zjištění uváděné v závěru práce? Například na souvislost absence sebepoškozování u uživatelů lehkých omamných drog – marihuany? (s. 49)

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře

Datum:

.....

Podpis vedoucího – oponenta práce