

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Jitka Kolářová

Název práce: Aktuální překážky vychovatelů školních družin k přímé pedagogické činnosti

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Holeček

Oponent práce: Mgr. Jan Sýkora

Téma práce: aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirické

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: dostatečný

Použitá literatura: dostatečná s výhradou k častému používání citací z online zdrojů, u kterých je nejistá odborná kvalita

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: nižší vzhledem k obsahu teoretické i praktické části

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci

Hodnocení oponenta:

Autorka se zabývá zajímavým a doposud málo zmapovaným tématem. Jeho výběr vychází ze studovaného oboru. Práce je dělena tradičně na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část relativně obsáhle informuje o práci vychovatelů a jednotlivých oblastech, které práci ovlivňují. Když se ale podíváme na souvislost s praktickou částí a definicí hypotéz, již jsou vidět určité nesrovnalosti. O syndromu vyhoření, který autorka využívá v jedné z hypotéz, se nic nedočteme. Naopak je v práci relativně široký prostor věnován tzv. alternativním přístupům, ale bohužel bez zjevné vazby na práci i školní družinu (tato kapitola působí dojmem zbytečného navyšování stránek). V práci dále postrádám kapitolu, která by se věnovala cílům práce vychovatelů v ŠD. Tyto cíle by autorka našla v literatuře, ale i metodických textech MŠMT. Nevydefinované cíle ŠD se odráží jako nedostatek zejména v kapitole 3.2.1, která má být ukázkou ŠVP ŠD (u této kapitoly není žádný zdroj).

Praktická část je realizována kvantitativní metodologií, data autorka získává dotazníkem vlastní konstrukce. Není zřejmé, zda byl nějakým způsobem pilotován. Ústřední hypotéza je stanovena na str. 49 a není jasná hladina přijatelnosti, ani není zřejmé, jak autorka došla k tomu, co jsou jí uváděné „závažné překážky“ a co je „současná situace“. Nedošel jsem k porozumění těmto pojmům ani po přečtení teoretické části. Hypotézy jsou stanoveny pro mě bez jasného odkazu, kde se vzaly uváděné „problémy“, které jsou do hypotéz naimportovány. Autorka tak kvantifikuje jevy, u kterých není jasné, jak byly vydefinovány a zda opravdu zračí problémy výkonu povolání vychovatelů. Není jasně vydefinovaný výzkumný design, což u DP již považuji za vážný problém. Chybí předvýzkum i pokročilejší provázání výzkumných metod, statistické metody jsou odpovídající.

Téma práce bylo stanoveno zajímavě a měl jsem chuť se dozvědět něco více o problémech v práci vychovatelů ŠD. Práce mi tuto odpověď v plné míře nepřinesla a vnímal jsem ji spíše jako pohled autorky na problémy v práci vychovatelů, kdy svůj pohled ověřila u nereprezentativního výzkumného vzorku.

Otázka:

Z čeho autorka vychází, když ve vymezení hypotézy č. 6 říká, že „Vyšší míra zapojování rodičů do rámcového vzdělávacího programu ŠD je známa spíše u alternativních systémů pedagogické činnosti“?

Navrhované hodnocení: D

Diplomová práce splňuje podmínky a nároky na DP.

Datum: 11. 8. 2018

Mgr. Jan Sýkora

.....
Podpis oponenta práce