

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Eliška Kňourková

**Název práce:**

**Média a informovanost mladé generace o problematice poruch příjmu potravy**

**Oponent práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Téma práce:** Poruchy příjmu potravy patří k závažným problémům mladé generace. Média mohou sehrát významnou roli v prevenci těchto jevů, ale také mohou fungovat negativně. Proto je důležité tuto problematiku mapovat.

**Zaměření práce:** Práce je teoreticko-praktická, má rozsah 64 stran a je doplněna jednou přílohou. Text je členěn do pěti hlavních kapitol. První kapitola se věnuje tématu poruch příjmu potravy. V druhé kapitole jsou popsána média. Třetí kapitola řeší věkové období adolescence. Čtvrtá kapitola propojuje předchozí témata a pojednává o výskytu poruch příjmu potravy v médiích. Na teoretické kapitoly navazuje praktické šetření.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům.

**Použitá literatura:** aktuální; s literaturou je pracováno v souladu s citační normou.

**Formální stránka práce:** většinou odpovídá. Připomínky: anotace by měla být v rozsahu 10-15 řádků a nemá být totožná s textem uvedeným v zadání práce; tabulky by měly mít označení nahoře.

**Cíl práce:** Cíl práce směřuje více do praktické části (str. 9).

**Praktická část:** V praktické části byl zvolen kvantitativní design. Pro sběr dat v praktické části byly použity elektronické dotazníky (vzor v příloze). Výsledky jsou prezentovány v grafech a tabulkách a komentovány.

**Úroveň práce a její přínos:** Je třeba ocenit aktuálnost zvoleného tématu, které autorka v závěru práce dává do souvislosti se sociální pedagogikou. I přesto, že se v posudku objevují drobné připomínky a s přihlédnutím k tomu, že se jedná o první odbornou práci autorky, lze konstatovat, že práce jako celek působí solidně. Autorka prokázala, že zvolené téma dokáže

s využitím adekvátních postupů teoreticky i prakticky zpracovat v souladu s požadavky kladenými na odborné práce.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Za jakých okolností je potvrzena hypotéza č. 2? Znamená to, že je hypotéza přijata pouze v případě, že ani jeden respondent nezná uvedené blogy?
2. Jakým způsobem byl tvořen dotazník? U některých položek by možná předvýzkum odhalil nadbytečnost variant odpovědí. Např. v otázkách č. 8, 14, 15, 16 by stačily první dvě a z volby respondentů by vyplynuly i další varianty (oba nebo žádný).

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 8. 5. 2019

.....

Podpis oponenta práce