

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Stanislav Holeček

Název práce: Rizikové chování středoškolské mládeže při užívání digitálních technologií

Vedoucí práce: Ing. Jan Branda

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: Sociálně-pedagogické téma práce je velmi aktuální, zaměřují se na něj současné výzkumy i teoretické statě. Bohužel je třeba říci, že celá řada nedostatků diplomové práce je způsobena tím, že téma práce je příliš široké, ale ve skutečnosti se autor zabývá informovaností, zkušenostmi a postoji středoškolské mládeže ke kyberšikaně.

Zaměření práce: neodpovídá zcela názvu práce. V prvních kapitolách se autor věnuje vymezení středoškolské mládeže, popisuje digitální technologie jako nástroj pro rizikové chování (zvláštní pozornost je věnována kyberšikaně). Vymezení mládeže je sice z odborného hlediska v pořádku, nicméně vzhledem k tématu práce by se měl autor pokusit dát jednotlivé typy změn v životě adolescenta do souvislosti s jeho pohybem na internetu. Jinými slovy jsou sociální, somatické nebo psychické změny nějak ovlivněny užíváním digitálních technologií? Jsou patrné tyto změny i v kyberprostoru? Název práce slibuje zaměření se na rizikové chování. Pozornost je ale věnována kyberšikaně. Toto by se mělo dle mého názoru promítnout v upraveném názvu práce.

Empirické šetření: obsahuje také drobné nedostatky. Vzhledem k tomu, že není dobře formulován název práce, vznikají i ve výzkumné části práce problémy – cílem je

podle slov autora zjistit, jaká je informovanost mladé generace. V popisu výzkumu už je ale napsáno, že práce „bude věnována informovanosti a postojuům“. Hlavní otázkou autora je „jaká je informovanost středoškolské mládeže ve vztahu k rizikům vyplývajícím z užívání digitálních technologií“. Dílčí cíle už ale opět s informovaností přímo nesouvisí (setkání s kyberšikanou a postoje ke kyberšikaně). Ne všechny ze sedmi hypotéz jsou formulovány tak, aby se daly statisticky ověřit.

Autorovi se podařilo získat celkem 274 dotazníků, kladně také hodnotím fakt, že kolega Holeček srovnává výsledky jeho šetření s podobně tematicky zaměřenými již realizovanými tuzemskými výzkumy. Hypotézy, které bylo možné statisticky ověřit, byly ověřeny testem dobré shody. Autor tak prokázal, že si vyhodnocování hypotéz touto technikou osvojil.

Otázkou zůstává, zda respondenti, kteří neuměli správně odpovědět na to, co je kyberšikana, nebo rizikové chování na internetu, mohou být zahrnutí do dalších položek dotazníku (např. setkání se s kyberšikanou) – nemůže toto být zkrácené?

Využitelnost pro praxi: střední. Navržená preventivní opatření jsou na obecné úrovni.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje 75 stran a je rozdělena do pěti kapitol.

Práce s odbornými zdroji: je v pořádku, bylo využito 60 zdrojů – některé z nich ale s tématem práce přímo nesouvisí.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: je vyhovující.

Cíl práce: vnímám problematicky vzhledem k názvu práce. Cílem práce je „zjistit informovanost středoškolské mládeže ve vztahu k rizikům vyplývajících z užívání digitálních technologií“. Práce ale nese mnohem širší název, a to „Rizikové chování středoškolské mládeže při užívání digitálních technologií“. V názvu práce není žádná zmínka o tom, že se zaměřuje právě na informovanost cílové skupiny o rizicích užívání

moderních technologií. Stejně tak vnímám název diplomové práce jako problematický vzhledem k tomu, že se v textu čtenář dozvídá, že se práce nezaměřuje na rizikové chování na internetu, ale výhradně na kyberšikanu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Prosím autora, aby se u obhajoby pokusil přeformulovat název práce, aby lépe odpovídal výzkumnému šetření a obsahu práce.
2. Na s. 36 uvádíte, že „že respondenti žijící ve městech tráví více času na internetu než respondenti žijící na vesnici“. Jedná se o podložené tvrzení?
3. Nemohou být výsledky dotazníku, které se týkaly zkušeností s kyberšikanou (nebo postoji k tomuto jevu) ovlivněny tím, že řada respondentů neprokázala to, že ví, co je kyberšikana?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 28. 4. 2019

.....

Podpis oponenta práce