

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kamila Kodešová

Název závěrečné práce: Principy sociální politiky a jejich uplatnění v oblasti nepojistných sociálních dávek

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka se zaměřuje na cíle, které jsou pro oblast sociální politiky typické, tedy téma jejich základních principů, které jsou stěžejní osou pojmání disciplíny sociální politiky na českých vysokých školách. Jde tedy o témata solidarity, spravedlnosti, subsidiarity. Jsou to témata obtížná obzvláště z filozofického pohledu, nicméně při správné operacionalizaci tématu jsou to cíle naplnitelné i na úrovni bakalářské práce.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V tomto bodě se vyjadřuji k formální výstavbě textu, jak jej vyžaduje metodický pokyn ředitelky ÚSP FF. Nenacházím chybějící či nelogicky zařazené pasáže textu (teoretická, metodická část atp.).

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V prvních kapitolách jde o standardní popis východisek české sociální politiky, tedy popis českého sociálního státu, funkcí nástrojů sociální politiky a hlavně principů. Zde mohlo být o něco více naznačeno o případných polemikách v pojmání spravedlnosti, subsidiarity...

V dalších kapitolách se autorka zaměřuje již na dávkový systém a zde jsou již rozporné situace systematicky popsány, a tím je velmi dobře připravena půda pro výzkumnou část.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části textu neshledávám žádné chybějící pasáže, provedená operacionalizace dílčích cílů je, dle mého názoru, provedena dobře. Samotná volba výzkumného postupu pomocí sekundární analýzy dat či dotazníkové metody se jeví adekvátní zvoleným cílům.

### Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány systematicky a ctí logiku použitých metod. Oceňuji, že se autorka neuchyluje v interpretacích k obecným tvrzením, kolik respondentů na kterou otázku jak odpovědělo, ale snaží se vztáhnout zjištění k analyzovaným principům sociální politiky.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce považuji za naplněné. Autorka od témat zvolených cílů ani neodbočuje. Závěry mohly případně nad rámec sumarizace zjištění obsáhnout o dílčí doporučení pro systém sociální politiky pro případy nekonzistence postupů v praxi s analyzovanými principy.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce nemá ambici přinášet bezprostřední doporučení, či změny pro praxi. Nicméně v rovině reflexe stávajícího nastavení systému jde o přínosný text.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

- V závěrech k dávkám hmotné nouze autorka uvádí, že „míra uplatňování zásad principu spravedlnosti, tedy potřeby, rovnosti a zásluhovosti... je velmi nízká“. Lze takto souhrnem situaci uzavřít? Nemělo by se spíše jednat o konstatování např. dominance jednoho z uvedených způsobů naplňování principu spravedlnosti (např. rovnost)? Bylo by vhodné toto při ústní obhajobě okomentovat.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

V Hradci Králové dne 12. 8. 2022

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

**podpis vedoucího práce**