

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Návrh optimalizace hospodaření s jelení zvěří (*Cervus elaphus*, L.) u podniku VLS, s.p. divize Hořovice s využitím zpětného vyhodnocování věkové struktury lovené zvěře.**

Student **Bc. Petr Pícek**

Vedoucí práce **doc. Ing. Vladimír Hanzal, CSc.**

Pracoviště **Katedra myslivosti a lesnické zoologie**

|  |                            |                            |                                       |                                       |
|--|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| Formulace cílů práce                               | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input type="checkbox"/> 4            |
| Metodika zpracování                                | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| Teoretické zázemí autora                           | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4            |
| Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)    | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4            |
| Práce s odbornou literaturou (citace, norma)       | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| Úroveň jazykového zpracování                       | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4            |
| Přesnost formulací a práce s odborným jazykem      | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4            |
| Formální zpracování – celkový dojem                | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| Splnění cílů práce                                 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| Závěry práce a jejich formulace                    | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| Odborný přínos práce a její praktické využití      | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4            |
| Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce     | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4            |
| Přístup autora k řešení zadané problematiky        | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou      | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3            | <input checked="" type="checkbox"/> 4 |
| <b>Celkové hodnocení práce známkou</b>             |                            |                            |                                       | <b>4</b>                              |

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 3. 5. 2022

.....  
podpis vedoucího práce

### Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

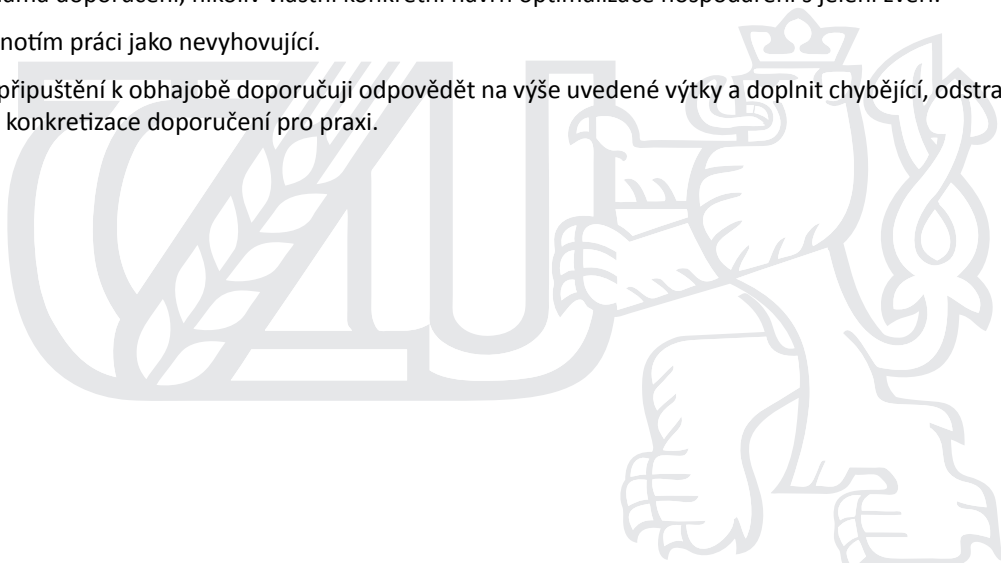
Pan Pícek měl možnost zpracovat a vyhodnotit unikátní materiál. Bohužel se při zpracování nedržel doporučení, neúčastnil se společných konzultací a pracoval nedbale. To se následně projevilo v kvalitě odevzdaného díla. Rešerši pojal částečně jako příručku, což se projevilo i ve vyhodnocení textové shody. Část rešerše dokonce použil i s chybami ze své bakalářské práce.

Kapitola věnovaná metodickému postupu je povrchní a některé informace o postupech jsou uvedeny až ve výsledcích práce. Za zásadní považují absenci informace o metodě posuzování věku ulovené zvěře, případném proškolení dalších osob. Velkým nedostatkem práce je absence zpětného propočtu početních stavů holé zvěře a jejich vyjádření ve formě početní pyramidy s následným odvozením předpokládaného přírůstu, tak jak je uvedeno v zadání práce. Dalším nedostatkem je označování věkových stupňů zvěře, kdy zcela chybí jednoletá zvěř a v textu je zvěř označována např. jako dvouletá i ve druhém roce života, to je zmatečné. Také populační pyramidy považují za chaotické a neodrážející skutečný stav.

V kapitole Diskuse autor popisuje práce jiných autorů a vůbec nediskutuje s vlastními výsledky. V závěru jsou pouze obecně známá doporučení, nikoliv vlastní konkrétní návrh optimalizace hospodaření s jelení zvěří.

Proto hodnotím práci jako nevyhovující.

V případě přípuštění k obhajobě doporučuji odpovědět na výše uvedené výtky a doplnit chybějící, odstranit nedostatky, včetně konkretizace doporučení pro praxi.



**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz posouzena jako podezřelá. Po ručním prověření nebyl soubor vyhodnocen jako plagiát.

Datum 3. 5. 2022

.....  
podpis vedoucího práce