

**Jůza, Jan. 2016. Politická kultura v Africe: Příklad Botswany. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Bakalářská práce.**

**Posudek oponenta práce: Mgr. Martin Schmiedl**

### **Charakter tématu**

Jan Jůza si vybral velice zajímavé, a co se současného výzkumu týká, velmi aktuální téma. Stejně tak zvolil i velmi příhodný způsob zkoumání. Vzhledem k tomu, že se jedná o případovou studii, tak je zvolená práce časově, obsahově i geograficky dobře vymezena. Celkové pojetí i cíle práce pak odpovídají požadavkům bakalářské práce.

### **Teoreticko-metodologické zakotvení**

Autor volí teoretická východiska zejména z práce Almonda a Verby či Pye a Verby, která povrchně doplňuje o afrikanistické poznatky Chabala a Chabala a Daloze. V práci zabývající se konceptem politické kultury v Africe by měl dodat i další afrikanistickou literaturu a zabývat se jí hlouběji. Hlavní výzkumnou otázkou je: „Jaký charakter má politická kultura v Botswaně?“. Kromě toho se ptá i na další otázky. U nich, snad jen s výjimkou čtvrté výzkumné otázky, však je již z jejich povahy a účelu bakalářské práce přínos minimální a relevance velmi nízká (2. Co je to politická kultura?; 3. V jakém stavu se nachází výzkum politické kultury...?; 4. Jaké rozdíly existují ve výzkumu africké politické kultury oproti té evropské?). Autor volí i tři hypotézy, které však spíše než hypotézami jsou předpoklady, respektive tezemi, nutnými pro zkoumání politické kultury v Botswaně (například „Politická kultura v Botswaně se projevuje vysokou důvěrou obyvatel v demokracii i politické instituce“).

### **Práce se zdroji**

Celkově hodnotím výběr literatury jako reprezentativní, ač by jednoznačně měl pracovat s více afrikanistickými publikacemi. Autor využívá i primárních zdrojů a dat. Zejména je třeba ocenit jeho práci s daty z Afrobarometru, která jsou dobře využita, i když měl jít více do hloubky. Otázkou však je, zda je nutné, aby v závěrečné práci autor využíval zdrojů jako je Encyklopedie Britannica a nenašel spíše odborné zdroje.

### **Struktura práce**

Struktura je velmi vhodně zvolena a autor dobře postupuje od klasických děl zabývajících se politickou kulturou až po aplikaci na případu Botswany. V úvodu poukazuje na strukturu práce, provádí rešerši literatury a v krátkosti specifikuje zvolenou metodu. Dobře působí analytická kapitola, i když autor mohl jít více do hloubky a využít ještě více dostupných dat či dalších výzkumů. Celkové výsledky své práce by autor měl uvést již v analytické části nikoli až v závěru. V něm autor odpovídá na výzkumné otázky a snaží se své závěry podrobovat sebekritice. Některé odpovědi na výzkumné otázky nejsou „objevné“, což je samozřejmě způsobeno jejich nevhodným zaměřením a relevancí. Předmětem výzkumné otázky by u bakalářské práce neměla být snaha odpovědět na jeden ze základních teoretických konceptů, který se autor snaží využít.

## **Formální stránka**

Formální stránka vykazuje některé nepřesnosti. Například ve způsobu citování (pokud autor chce dávat odkaz ihned za jméno autora, tak se do odkazu jméno již nedává) a celkově ve zvládnutí citační normy katedry (špatně umístěné odkazy na poznámky pod čarou; odkazování na literaturu do poznámky pod čarou a její následné neuvedení v seznamu literatury viz například strana 2 či Easton 1953 na straně 4; nalezneme také třeba přehozená jména u autorů v seznamu literatury a u odkazů viz Durčáková, Mandel 2016 atd.). V případě definování Indexu korupce pravděpodobně chybí uvozovky, vzhledem k tomu, že definice doslovně odpovídá definici TI.

## **Závěr**

Celkově však práci hodnotím relativně pozitivně. Naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce, ač nalezneme nedokonalosti například ve formulování některých výzkumných otázek, jejichž relevance a přínosnost jsou v podstatě nulové (vzhledem k charakteru bakalářské práce), či pochybení ve formální stránce práce. Tuto závěrečnou práci **doporučuji k obhajobě se známkou D.**

V Horní Branné 10. 8. 2016