

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Zajištění veřejného pořádku v obci z pohledu Policie České republiky

Bc. Radek Jánský

© 2020 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Radek Jánský

Hospodářská politika a správa
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Zajištění veřejného pořádku v obci z pohledu Policie České republiky

Název anglicky

Ensuring public order in the village from the point of view of the Police of the Czech Republic

Cíle práce

Cílem diplomové práce je na základě analýzy platné právní úpravy vyhodnotit problematiku zajištění veřejného pořádku v obci z pohledu Policie ČR se zaměřením na vyhodnocení právní úpravy, specifikaci činností spojených se zajištěním veřejného pořádku v obci, možností spolupráce s obcí. Cílem aplikační části práce je ověření teoretických poznatků v praxi ve vybrané obci s vyhodnocením četnosti výskytu různých druhů spolupráce za časové období 2014 – 2019.

Metodika

Shromáždění a prostudování literatury pro zpracování zadané práce s využitím metody excerptce

- Roztřídění dle předem stanovených klíčových znaků a provedení obsahové analýzy právních textů jednotlivých částí
- Získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky, rozhovory, statistická data.
- Vyhodnocení získaných dat metodou syntézy pro zpracování aplikační části práce.
- Sumarizace výsledků, vlastní zjištění.
- Vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a aplikační části práce.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

Obvodní oddělení, Policie ČR, policista, veřejný pořádek, spolupráce, koordinační dohoda, městský úřad, kriminlita

Doporučené zdroje informací

- Červený, Z. a kol. Přestupkové právo. 16. aktualizované vydání. Praha Linde, 2009, str. 116
- GREGOR, M. Historie a současnost služby pořádkové policie od roku 1918: Praha, NS: ŘSPP, 2017, ISBN 978-80-270-1521-4
- Hendrych, D. a kol. Právní slovník, Praha 2009, ISBN 978-80-7400-059-1
- JUDr. Petr Tomek, Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. 1 vydání, vydalo nakladatelství ANAG 2007, ISBN 978-80-7263-385-2
- Katalog typových činností integrovaného záchranného systému, opatření k zajištění veřejného pořádku při shromážděních a technopárty STČ 06/IZS, PPR-6099-3/ČJ-2011-99KB-D, Praha 2011
- SPURNÝ M. – Ve dne v noci podle zákoníku ..., Policisté a četníci v českých zemích do roku 1945, 1. vydání, Olomouc, 2013-Ediční řada-Monografie ISBN-978-80-244-3774-3
- Zákon č. 250/2016 SB. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, znění účinné ke dni 1.7.2017, vydalo: Policejní prezidium České republiky, ředitelství služby pořádkové policie 2017, tisk: Ministerstvo vnitra
- Zákon č. 251/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, znění účinné ke dni 1.7.2017, vydalo: Policejní prezidium České republiky, ředitelství služby pořádkové policie 2017, tisk: Ministerstvo vnitra
- Zákon č. 273/2008 SB. o Policii České republiky, znění účinné ke dni 1.8.2016, vydalo Policejní Prezidium ČR, tisk: Ministerstvo vnitra
-

Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 2. 10. 2019

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 10. 2019

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 12. 03. 2020

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci " Zajištění veřejného pořádku v obci z pohledu Policie České republiky " jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 5. dubna 2020

Poděkování

Rád bych touto cestou vyjádřil poděkování vedoucí mé diplomové práce, JUDr. Janě Borské, Ph.D. za odborné vedení této diplomové práce a za její lidský přístup a trpělivost.

Zajištění veřejného pořádku v obci z pohledu Policie České republiky

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá problematikou veřejného pořádku ve sledované obci Jemnice a současně celkovou bezpečností, kriminalitou a spoluprací mezi jednotlivými bezpečnostními orgány státní správy a samosprávy. Veřejný pořádek v obci je jedním ze stěžejních úkolů obce v rámci samosprávných činností. Výzkum byl proveden na základě analýzy právních zdrojů v této oblasti a v aplikační části bylo provedeno na úseku zjištění názorů občanů na zajištění veřejného pořádku v obci a na spolupráci mezi obcí a policií ČR. V rámci výzkumu bylo použito kombinace kvalitativních a kvantitativních metod s využitím nástrojů rozhovoru a anketního šetření. Z vyhodnocení výzkumu vyplynulo, že se občané města Jemnice cítí být v této lokalitě bezpečně a současně je trápí problematika parkování, dále občanské soužití a užívání alkoholu a omamných a psychotropních látek. Zřízení obecní policie v Jemnici i občané vnímali spíše negativně, stejně tak jako možnou spolupráci města Jemnice v otázce dohledu na veřejný pořádek s bezpečnostní agenturou.

Jako jedna z důležitých složek pro zajištění veřejného pořádku v obci byla vyhodnocena Policie ČR. Bylo zkoumáno personální obsazení, technická vybavenost a prostředky, kterými policisté Obvodního oddělení PČR Jemnice disponují. Součástí výzkumu bylo zjištění názoru občanů na bezpečnostní situaci, kriminalitu a vyhodnocení pohledu a názorů občanů na činnost policistů v Jemnici při zajišťování veřejného pořádku, rušení nočního klidu, řešení situací v souvislosti s místními záležitostmi.

Klíčová slova: Policie České republiky, Městská policie, obecní úřad, policista, obec, veřejný pořádek, trestný čin, přestupek, bezpečnost, spolupráce.

Ensuring public order in the municipality from the perspective of the Police of the Czech Republic

Summary

The subject of my thesis focuses on public order, overall safety, criminality and related cooperation between local public services and authorities in the town of Jemnice.

Public order in the town is one of the key agendas for the local council within the framework of municipality governance.

The research is carried out on the basis of an analysis of relevant legal sources in this field and a public survey which has been undertaken to understand a public opinion on general safety and a level of cooperation with the local council and Police of the Czech Republic. Further key topics included in the public survey were: a state of security, level of criminality, general view of police engagement and role in maintaining public order, solving of local affairs. A combination of qualitative and quantitative methods have been employed in the research where the results of the public survey and discussions are reflected in.

The Police of the Czech Republic has been identified as one of the most important bodies which secures public order in the town of Jemnice. As a part of the thesis, human resources, technical equipment, facilities and other means which are available to the local police unit, were reviewed. Also a public survey has been undertaken and results have been assessed to understand a public opinion on general safety, level of criminality, police engagement in maintaining public order and ability of the local police to successfully solve any local affairs.

Key words: Police of the Czech Republic, municipal police, local council, policeman, town, public order, criminal offence, violation, safety, cooperation

Obsah

1 Úvod	11
2 Cíl práce a metodika.....	12
2.1 Cíl práce.....	12
2.2 Metodika.....	13
2.2.1 Dotazník	13
2.2.2 Technický sběr dat	15
3 Teoretická část diplomové práce – literární rešerše.....	16
3.1 Obce ve vztahu k veřejnému pořádku.....	17
3.2 Policie ČR a její postavení při porušení veřejného pořádku.....	18
3.3 Obecní policie při dohledu na VP a pravomoc městských strážníků.....	19
3.4 Koordinační dohody mezi obcemi a PČR	20
3.4.1 Spolupráce s obcemi dle § 16 zák. č. 273/ 2008 Sb. o policii ČR	21
4 Veřejný pořádek v právním prostředí ČR.....	22
4.1 Veřejný pořádek ve veřejném právu	22
4.1.1 Veřejný pořádek v Listině základních práv a svobod	22
4.1.2 Veřejný pořádek v zákoně o odpovědnosti za přestupek	23
4.1.3 Veřejný pořádek v zákoně č. 40/2009 Sb., trestí zákoník	25
4.1.4 Veřejný pořádek v zákoně č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců	26
5 Oprávnění Policie České republiky.....	27
5.1 Věcná a místní příslušnost obvodních oddělení Policie ČR.....	27
6 Praktická část práce	30
6.1 Obvodní oddělení PČR Jemnice.....	30
6.2 Struktura krajského ředitelství policie kraje Vysočina.....	31
6.3 Specifické úkoly dle lokality ve vztahu k veřejnému pořádku	32
6.4 Prevence kriminality v Jemnici	34
6.5 Policie ČR a pořádková policie.....	35
6.5.1 Historie vzniku Policie	35
7 Stěžejní zákony pro výkon pravomocí Policie ČR při dohledu na VP.....	36
7.1 zákon č. 273/2008 Sb. o Policii ČR	36
7.2 zákon č. 361/2003 Sb. o sl. poměru příslušníků bezpečnostních sborů.....	37
8 Dotazníkové šetření a rozhovory	38
8.1 Rozhovory se zástupci města Jemnice	39
8.1.1 Rozhovor s bývalým starostou města Jemnice	39
8.1.2 Rozhovor se současným starostou města Jemnice	44

8.2	Vyhodnocení provedených rozhovorů	47
8.3.	Dotazníkové šetření anketa	51
8.3.1	Grafické znázornění výsledků ankety	52
8.3.2	Vyhodnocení dotazníkového šetření	62
9	Statistická data nápadu trestné činnosti na OO PČR Jemnice	64
9.1	Nápad trestné činnosti v roce 2017	64
9.2.	Nápad trestné činnosti v roce 2018.....	65
9.3.	Nápad trestné činnosti v roce 2019.....	67
9.4.	Vyhodnocení nápadu trestné činnosti za období 2017-2019.....	68
10	Vyhodnocení a diskuze.....	69
11	Závěr.....	72
12	Seznam použité literatury a zdrojů.....	75
	Právní předpisy-prameny.....	75
	Knižní literatura.....	76
	Odborné články.....	77
	Internetové zdroje	77
13	Přílohy.....	79
	Příloha č. 1-3 : Činnost OO PČR Jemnice v roce 2017-2019	79
	Příloha č. 4: Žádost o vyplnění dotazníku	80
	Příloha č. 5: Koordinační dohoda	81
	Příloha č. 6: Schéma Policie ČR.....	86
Seznam obrázků		
	Obrázek 1: Obvodní oddělení PČR Jemnice	31
	Obrázek 2: Analýza kriminality.....	35

Seznam příloh

Příloha č. 1-3	Činnost OO PČR Jemnice r. 2017-2019
Příloha č. 4	Žádost o vyplnění dotazníku
Příloha č. 5	Koordinační dohoda
Příloha č. 6	Schéma Policie ČR

Seznam tabulek

Tabulka 1: přestupky proti veřejnému pořádku dle zákona č. 251/2016 Sb.,.....	23
Tabulka 2: přehled pracovišť (obvodních oddělení) v kraji Vysočina.....	31
Tabulka 3: přehled nápadu TČ ve služebním obvodu OOP Jemnice v roce 2017.....	64
Tabulka 4: přehled nápadu TČ ve služebním obvodu OOP Jemnice v roce 2018.....	65
Tabulka 5: přehled nápadu TČ ve služebním obvodu OOP Jemnice v roce 2019.....	67

Seznam použitých zkratk

KD	Koordinační dohoda mezi obcemi a policií ČR, dle § 16 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů
Listina základních práv a svobod	Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., jako součást ústavního pořádku České republiky
OOP	Obvodní oddělení policie
PČR	Policie České republiky
Přestupkový zákon	zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů
zákon o služebním poměru	zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů
zákon o obecní policii	zákon České národní rady o obecní policii č. 553/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů
ZP	Závazný pokyn policejního prezidenta ČR

1. Úvod

Zajištění ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti lze chápat jako záležitost celé společnosti, jako proces, na kterém se kromě státních orgánů (např. policie, vláda, parlament, okresní úřady, orgány místní samosprávy, apod.) zúčastňují též další orgány, instituce i občané. Jednotlivé subjekty procesu ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti se na něm mohou podílet oběma formami – zákonodárnou nebo výkonnou, přičemž územní samospráva se zapojuje do tohoto procesu oběma formami. Záležitosti veřejného pořádku jsou jednou z nejdůležitějších otázek samostatné působnosti obcí včetně zřízení obecní policie a projednávání správních deliktů podle zákona o obcích. Pokud obce nemají zřízenou obecní policii, zajišťují řadu záležitostí ve spolupráci s Policií ČR.

Na vnitrostátní bezpečnost dohlíží právě Policie ČR, která zaznamenala od dob svého vzniku nemalých změn, které se promítly průřezem v celé společnosti. I přes to, že je někdy policie obecně označována za represivní složku, není její hlavní náplní represe, ale snaha o sjednání pořádku a udržení zákonných norem a nařízení, která jsou v souladu s listinou základních práv a svobod v ČR. Policie při své každodenní činnosti spolupracuje s dalšími orgány státní správy, ať již jde o nezávislé soudy, okresní státní zastupitelství, celní úřady a v neposlední řadě i se samosprávnými celky, kterými jsou krajské úřady, městské a obecní úřady a mnoho dalších institucí, které jsou součástí státního aparátu, ať již jde o orgány moci zákonodárné, výkonné, či soudní.

Výkonným orgánem v oblasti samostatné působnosti je obecní rada. Obecní rada je oprávněna při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci ukládat úkoly útvaru Policie ČR, pokud není schopna je zajistit vlastními silami a prostředky. Jedná se o vzájemné skloubení činnosti obcí a potřeb orgánů státní správy a Policie ČR vycházející z bezpečnostní situace a potřeb teritoria, které spravují. Spolupráce obcí s příslušným útvarem Policie ČR je rozdělena do dvou základních sfér. V první se jedná o zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, příslušný útvar Policie ČR se dále soustřeďuje na zabezpečování veřejného pořádku v souvislosti s konáním významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí. Touto spoluprací nejsou omezeny další možnosti působení a spolupráce mezi příslušnými útvary Policie ČR s orgány obce v této sféře. Velmi významné je zastoupení Policie České republiky v komisích, které na místní úrovni zajišťují vypracování a realizaci projektů prevence kriminality ve spolupráci s dalšími orgány a institucemi. V těchto oblastech probíhá spolupráce také mezi Policií ČR a městem Jemnice.

2. Cíl práce a metodika

Cílem diplomové práce je na základě analýzy platné právní úpravy vyhodnotit problematiku zajištění veřejného pořádku v obci z pohledu Policie ČR se zaměřením na vyhodnocení právní úpravy, specifikaci činností spojených se zajištěním veřejného pořádku v obci, možnosti spolupráce s obcí. Cílem aplikační části práce je ověření teoretických poznatků v podmínkách města Jemnice s vyhodnocením četnosti výskytu a rozsahu různých druhů spolupráce za časové období 2017 – 2019, včetně.

2.1. Cíl práce

- 1) Dílčím cílem je definování teoretických pojmů veřejný pořádek v obci, postupy Policie ČR a městské policie při dohledu na veřejný pořádek a na základě obsahové analýzy právních norem vyhodnotit jednotlivé vazby a závislosti těchto pojmů.
- 2) Dílčím cílem je na základě rozboru právní analýzy dokumentů přiblížit zakotvení pojmu veřejného pořádku v zákonných ustanoveních a platné právní úpravě ČR a rozbor stupně společenské škodlivosti v rovině přestupků či přečinů.
- 3) Dílčím cílem je na základě provedených rozhovorů se zástupci města Jemnice a ze získaných statistických dat vyhodnotit problematiku veřejného pořádku a celkovou kriminalitu ve sledované lokalitě města Jemnice a to v období od roku 2017 do roku 2019 včetně, tedy za poslední tři roky.
- 4) Dílčím cílem je na základě provedeného šetření formou dotazníku vyhodnotit problematiku veřejného pořádku ve městě Jemnice z pohledu občanů města a nastínění možných postupů ke zlepšení spolupráce města Jemnice s místním Obvodním oddělením PČR.

Na základě získaných dat, provedených rozhovorů a anketového šetření vyhodnotit stěžejní problematiku ve vztahu k veřejnému pořádku, lokality ve sledované oblasti, které jsou označovány z řad veřejnosti za palčivé a navrhnout opatření, která by měla přispět ke snížení kriminality ve městě a zvýšení pocitu bezpečí místních občanů.

2.2. Metodika

Práce je systematicky rozdělena na část aplikační a teoretickou. Teoretická část je zpracována jako literární rešerše, zohledňuje základní pojmy, které jsou užívány v souvislosti s veřejným pořádkem, fungování veřejné správy, obcí, jejich orgánů, kdy stěžejní problematika je věnována spolupráci veřejné správy a Policie ČR, při dohledu na veřejný pořádek, což nám poskytne základní východiska pro praktickou část. Následovat bude oblast, která má za úkol přiblížit spolupráci orgánů státní správy a samosprávy při plnění úkolů ve vztahu k veřejnému pořádku, kterými jsou zejména předcházení protiprávnímu jednání, dokumentování události, dokazování a rozhodování ve věci samé. Ve třetí oblasti budou nastíněny platné právní úpravy, představeny zde budou stěžejní zákonné normy upravující veřejný pořádek v právním prostředí ČR.

Vyhodnocení názorů představitelů města Jemnice, kteří odpovídají za zajištění veřejného pořádku v obci, a to, jak současného starostu města Jemnice, tak i předchůdce, který vykonával svoji funkci po dobu tří volebních období k otázkám spolupráce Policie ČR a města při dohledu na veřejný pořádek při místních záležitostech, k problematice bezpečnosti ve sledované lokalitě, jak v souvislosti s lokálními potencionálními riziky, tak i globálními riziky, která jsou řešena v celoevropském měřítku.

Byla zvolena kvalitativní metoda výzkumu s využitím nástroje rozhovoru, které byly vedeny v jednotlivých okruzích otázek, jež jsou blíže popsány v následující části práce „dotazník“. Rozhovory s výše uvedenými osobami byly předem dohodnuty a odpovědi na položené otázky byly zaznamenány v audio záznamu na externí nosič, následně byly rozhovory přepsány, beze změn, do wordového dokumentu, kde autor s těmito odpovědi následně pracoval a využil výsledek výzkumu při kapitole vyhodnocení a diskuze, kde byla provedena komparace teoretické a praktické části práce.

2.2.1 Dotazník

Dalším nástrojem kvalitativní metody výzkumu byl použit dotazník, který má za úkol zjistit mínění občanů ve sledované lokalitě k problematice bezpečnosti, kriminalitě, životní úrovni a spokojenosti občanů. Pro tento empirický výzkum bude užito kvantitativní metody dotazníku. V dotazníku jsou položeny 4 identifikační otázky, které mají za úkol třídit respondenty do věkových skupin, dále dle pohlaví, dle dosaženého vzdělání a v neposlední řadě dle místa bydliště. Ostatních 11 otázek je formou uzavřených otázek, kdy se respondent musí přiklonit

k jemu pocitově nejbližší vystižitelné otázce, která je předem definována, jako jedna z pěti odpovědí. Otázky jsou směřovány na problematiku bezpečnosti, kriminality, pocitu bezpečí a fungování institucí ve městě Jemnice. K vyvození závěrů uvedeného dotazníku bude sloužit metoda indukce a analýzy.

Vzhledem k tomu, že se současným i bývalým starostou města Jemnice byl veden rozhovor, ze kterého bylo zapotřebí získat co možná nejvíce informací a pohledů na dané problematiku, bylo přistoupeno ke kombinaci otázek, kterých bylo celkem 12, z nichž deset bylo volných, jedna otázka uzavřená a jedna otázka polo-uzavřená:

- 1) Věk:
- 2) Povolání:
- 3) Vzdělání:
- 4) Pohlaví:
- 5) Jak dlouho vykonáte (jste vykonával) svoji funkci starosty:
- 6) Považujete Jemnici, případně Jemnický mikroregion, za bezpečnou lokalitu, zdůvodněte svůj názor?
- 7) Je, dle Vašeho názoru v Jemnici nějaké možné bezpečnostní riziko, ať už se jedná o aktuální rizika, či možná rizika v budoucnu (ve vztahu k poloze, rozloze, zájmové objekty atd.)
- 8) Jaký mají dle Vašeho názoru vliv na veřejný pořádek a celkové dění v Jemnici globální bezpečnostní rizika, ať již jde o území ČR, případně území EU (migrace, terorismus)
- 9) Jak hodnotíte situaci ve veřejném pořádku v Jemnici a okolních obcích v rozmezí pěti let
- 10) Jak hodnotíte ze svého postavení spolupráci s PČR:
- 11) Domníváte se, že je policie na OO PČR Jemnice dostatečně personálně obsazena:
- 12) Jak hodnotíte technickou vybavenost policistů:
- 13) Jaký názor máte na vystupování policistů na veřejnosti ze své vlastní zkušenosti:
- 14) Jaký názor máte jako občan a poté i jako starosta na případné zřízení městské policie v Jemnici
- 15) V současné době jsou ve městech problémy s parkovacími místy pro vozidla, nejinak je tomu i v Jemnici, jak se stavíte k této otázce parkování, jak v centru města, tak i okrajových částech města:
 - a) Jste zastáncem kompromisů v mezích zákona, kdy berete v úvahu názory lidí
 - b) Jste zastáncem striktního dodržování pravidel, bez ohledu na názory občanů
 - c) Nemáte na věc vyhraněný názor a necháváte věci plout s tím, že to nějak dopadne
- 16) Považujete za vhodnou formu projednávání přestupku při městě Jemnice ze strany zřízené Komise pro projednávání přestupků:
 - Pokud ano, v čem shledáváte výhody
 - Pokud ne, jaké řešení byste navrhoval
- 17) Město Jemnice v minulosti zřídilo komisi prevence kriminality:
 - Jaký je Váš názor na zřízení této komise a myslíte si, že je tato komise přínosem pro dění ve městě Jemnice, potažmo pro možné předcházení protiprávních jednání

2.2.2 Techniky sběru dat

Vzhledem k výběru tématu práce bylo vhodné zvolit dvě techniky sběru dat, které mají přispět k získání potřebných informací. Jako první technika je analýza dokumentů, druhou technikou bylo zvoleno dotazníkové šetření.

V části vyhodnocení a diskuze bude provedeno s využitím metody komparace, kompilace a syntézy vyhodnocení výsledků výzkumu ve všech daných oblastech s návrhem opatření vedoucích ke zvýšení bezpečnosti ve městě Jemnice.

3. Teoretická část diplomové práce – literární rešerše

Veřejný pořádek není v právní úpravě České republiky přesně specifikován, zpravidla jde o souhrn společenských vztahů mezi občany, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných. Jsou upraveny právními i neprávními normativními systémy a jejich zachování je významné pro zajištění klidného a bezporuchového chodu společnosti¹. Zmínka o veřejném pořádku se na našem území, v tehdejší neuherské části habsburské monarchie objevila ve Všeobecném zákoníku občanském, označovaném jako obecný zákoník občanský z roku 1811, kde na českém území zůstal v platnosti až do roku 1950, kdy byl vydán střední občanský zákoník².

V ust. § 26 obecného občanského zákoníku bylo zahrnuto: že nedobrovolné byly ty společnosti, „*které jsou politickými zákony zvláště zakázány, nebo přiči se zřejmě bezpečnosti, veřejnému pořádku nebo dobrým mravům*“³

veřejný pořádek v širším slova smyslu - ochrana pravidel chování jak obsažených výslovně v právních normách, tak i pravidel chování, jež nejsou výslovně formulována v právních normách. Netýká se pravidel chování, obsažená ve všech normách právního řádu, ale jen pravidel, která souvisejí se zachováním spořádaného společenského soužití. Obsah veřejného pořádku je naplňován praxí příslušných orgánů⁴.

Obecně se má za to, že veřejný pořádek je ideální stav společnosti, jež se vyznačuje určitým řádem, klidem a bezpečností. Přesnou definici a vymezení daného pojmu je zapotřebí hledat jak v právní teorii, tak i praxi, kde je obsah veřejného pořádku naplňován činností příslušných státních orgánů⁵. Na zajištění veřejného pořádku se podílí téměř celá společnost, jde o proces, na kterém se podílejí nejenom státní orgány, kterými je (např. parlament, vláda,

¹ Obecný pojem veřejný pořádek, dle Ministerstva vnitra ČR, [dostupný z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>] citováno [on line:6.2.2020]

² SCHELLE, K., TAUCHEN, J. *Občanské zákoníky: kompletní sbírka občanských zákoníků, důvodových zpráv a dobových komentářů*. Ostrava: Key Publishing, 2012, 1019 s., [ISBN 9788074181467](https://www.isbn.cz/ISBN/9788074181467).

³ Císařský patent č. 946/1811 Sb. z. s., obecný zákoník občanský. In: *Beck - online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [on line 3. 2. 2020].

⁴ Zápis ze semináře Veřejný pořádek v obecně závazných vyhláškách obcí, konaného dne 22. října 2009, str. 5, [dostupný z: <https://www.mvcr.cz/odk2/soubor/zapis-seminare-pdf.aspx> [on line:19.2.2020]

⁵ Hendrych, D. a kol. *Právní slovník*, Praha 2009, ISBN 978-80-7400-059-1

policie, orgány místní samosprávy, a další) zúčastňují se též další instituce, orgány i občané České republiky.

Při procesu ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti se jednotlivé subjekty mohou podílet dvěma formami, jednou z nich je forma zákonodárná a druhá forma je výkonná, přičemž územní samospráva se zapojuje do ochrany VP oběma formami.

Jednou z nejdůležitějších otázek samostatné působnosti obcí jsou záležitosti týkající se veřejného pořádku, kdy obce zřizují obecní policii, komise pro projednávání přestupků, které jsou pověřeny samotným projednáváním přestupků. Důležitým prvkem je obecní zastupitelstvo, které zřizuje, jak již bylo výše zmiňováno obecní policii a vydává obecně závazné vyhlášky. Obecně závaznou vyhlášku může v krajních případech vydat i obecní rada města, ale musí dojít ke schválení ze strany zastupitelstva.

„Veřejný pořádek“, v obecném smyslu představuje souhrn pravidel chování na veřejnosti. Tento souhrn tvoří jednak pravidla obsažená v právních normách, jednak pravidla chování, jejichž zachování je podle obecného názoru a přesvědčení nezbytnou podmínkou klidného a spořádaného společenského soužití a ve veřejném zájmu“⁶

3.1. Obce ve vztahu k veřejnému pořádku

Obce dle § 35 odst. 2 zákona o obcích, zodpovídají za záležitosti veřejného pořádku ve svém obvodu. Podle § 35a odst. 2 tohoto zákona mohou obce zřizovat obecní policii, ale její zřízení a činnost upravuje zvláštní zákon, kterým je zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. Podrobnosti k možnému využití strážníků obecní (městské) policie při konání shromáždění, kulturních nebo sportovních akcích⁷.

Pokud se jedná o shromáždění, má odpovědnost za dodržování pravidel veřejného pořádku, včetně místních záležitostí svolavatel a další pořadatelé, kteří byli schvalovatelem určení, pokud se jedná o kulturní a sportovní akci zodpovídá za dodržování pravidel VP organizátor akce a jím určení pořadatelé. Pokud se jedná o sportovní a kulturní akci, na které se aktivně obec podílí nebo je spolupřátelována obcí a je prestižní pro obec, může požádat o jednorázovou pomoc Policii České republiky (dále jen „Policie ČR“), která však neplní úkoly pořadatele,

⁶ Červený, Z. a kol. Přestupkové právo. 16. aktualizované vydání. Praha Linde, 2009, str. 116:

⁷ Katalogový soubor typových činností STČ -06/IZS, PPR-6099-3/ČJ-2011-99KB-D

nýbrž zajišťuje dohled na veřejný pořádek, zajišťuje průjezdnost pozemních komunikací, monitoruje situaci ve vztahu k možnému eskalujícímu jednání účastníků akce a plní další úkoly. Pokud se jedná o pravidelné kulturní, sportovní či společenské akce, které se opakují v určitých periodických cyklech, je vhodné, aby obec uzavřela s místně příslušným obvodním oddělením policie ČR koordinační dohodu za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku (§ 16 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů).

V oblasti veřejného pořádku plní obec jednu ze svých "policejních funkcí" a při nedostatku zákonné opory se snaží vydáváním vlastních právních předpisů stanovit zákazy určitého chování, které považuje za škodlivé a které přitom není regulováno platnými zákony. Aby obec nepřekročila svou zákonnou příslušnost, vždy musí jít o místní záležitost – tedy o nežádoucí jednání, které nemá charakter jednání jinak státem postihovaného (trestný čin, přešůpek, jiný správní delikt) a které má místní charakter. Pojem "místní" nemůže být vykládán tak, že jde o jednání nepřesahující hranice obce; jednání by však nemělo mít celostátní nebo krajský charakter. V praxi může nastat situace, kdy určité jednání bude považováno v jedné obci za nežádoucí v takové intenzitě, že bude zakázáno, a v jiné ne.⁸ Některé obce, které nemají zřízenou městskou policii, volí řešení při zajišťování veřejného pořádku najímáním soukromých bezpečnostních agentur, nebo tito pracovníci doplňují obecní policii při nahodilých situacích, kdy nedisponují dostatečným počtem sil a prostředků, které je zapotřebí na zajištění stanoveného úkolu. Obce si bezpečnostní agentury najímají na střežení objektů nebo na zajištění veřejného pořádku při pořádání sportovních, kulturních či společenských akcí, pokud tak neučinil pořadatel. Pro obce je tento způsob bezesporu finančně méně nákladný, protože nejde o pravidelné výdaje, ale platí pouze za odvedenou práci, potažmo službu, která je časově omezena dle smluvních podmínek. Nevýhodou daného řešení je fakt, že pracovníci soukromé bezpečnostní agentury nemají statut úřední osoby, ani nepoužívají žádných zvláštních pravomocí, které by se lišili od ostatních občanů, (tzn. například, mohou zadržet pachatele trestného činu, nebo zabránit samotnému páchání trestného činu)⁹

8 Příručka pro obce, pro MV ČR, T-SOFT a.s., 1. vydání, Kleinwächter 2014, [citováno on line dne 22.2.2020], dostupno v databázi

[<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwjFx73GhLHoAhVG-qQKHf3uDogQFjAAegQIBxAB&url=https%3A%2F%2Fwww.mvcr.cz%2Fsoubor%2Fprijicka-pro-obce-final-pdf.aspx&usg=AOvVaw35HmGnukaQdEIJZwuKhsY>]

9 srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/05 a sp. zn. Pl. ÚS 28/09 [citováno on line dne 22.2.2020] dostupné z

[https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwiO807HhbHoAhUyWAIHHd6yCmwQFjAAegQIBxAB&url=http%3A%2F%2Fnalus.usoud.cz%2FSearch%2FGetText.aspx%3Fsz%3DPI-28-09&usg=AOvVaw2fOb7dCr9_GLb2YgZnzbOn]

3.2. Policie ČR a její postavení při porušení veřejného pořádku

Policie ČR má při zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti působnost spíše obecnou, subsidiární oproti jiným bezpečnostním institucím, které mají své specializované povinnosti a úkoly, které jim ukládají zvláštní zákony. Jedním s orgánů, se kterými Policie ČR spolupracuje, jsou i obce, kterým působnost a odpovědnost v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti v jejich obvodu ukládá § 35 odst. 2 zákona o obcích. Lze tedy říci, že primární odpovědnost za zajištění bezpečnosti místních záležitostí veřejného pořádku leží na obcích, nikoli jak se někteří mylně domnívají na Policii ČR. Některé „větší“ obce, kterým to obecní rozpočet umožní, zřizují za tímto účelem na základě § 1 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, formou obecně závazné vyhlášky obecní policii. Pokud se v obci koná kulturní, sportovní či společenská akce většího rozsahu a je dáno podezření z možného narušení veřejného pořádku, který nebude obecní policie schopna svými silami a prostředky sama zajistit, lze připravit ve spolupráci s Policií ČR a dalšími subjekty bezpečnostní opatření.

Pokud Policie ČR realizuje sama bezpečnostní opatření, která bývají dlouhodobě plánována, lze si vyžádat v průběhu akce dle § 18 zákona č. 273/2008 Sb., či § 19 zákona č. 239/2000 Sb., součinnost dalších subjektů¹⁰.

3.3. Obecní (městská) policie při dohledu na VP a výkon pravomocí městských strážníků

Spolupráce Policie ČR při dohledu na veřejný pořádek ve spolupráci s obcí je zakotven v zákoně č. 128/2000 Sb., ze kterého vyplývá, že odpovědnost za zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku je v první řadě povinnost obce, která zodpovídá za záležitosti ochrany veřejného pořádku ve svém obvodu¹¹. Obec, potažmo zastupitelstvo obce má možnost, jak je uvedeno v zákoně ČNR č. 553/1991 Sb., zřídit v rámci samostatné působnosti obecní policii, ale není to povinností, nebo pravidlo. Záleží opravdu jen na zastupitelstvu obce, zda se rozhodne možnost využít. Pokud je zřízena obecně závaznou vyhláškou obecní policie, je předpoklad, že právě tento subjekt bude primárně zabezpečovat místní záležitosti veřejného pořádku v rámci obecní působnosti¹².

¹⁰ Benedikt Vangeli Zákon o Policii ČR, 1. vydání. Praha:2009, srov. 108

¹¹ § 35 odst. 2) zák. č. 128/2000 Sb. zákon o obcích, ze dne 11.8.2008, str. 1743, částka 38 též [dostupné z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3426>] citováno [on line: 23.2.2020]

¹² zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii, ze dne 6.12.1991, částka 104, str.2736-2742, též [dostupné z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2516>] citováno [on line: 4.3.2020]

Při plnění svých úkolů může obecní policie zpracovávat osobní údaje, které následně může poskytnout k plnění úkolů Policii ČR, zřízeným orgánům obce a dalším orgánům veřejné moci. Obecní policie může stejně jako státní policie pořizovat obrazové, zvukové, či jiné záznamy z míst veřejně přístupných. Pokud městská policie disponuje městským kamerovým systémem, je povinna tuto informaci vhodným způsobem uveřejnit. Výkon pravomocí městské policie provádí strážníci, kteří musejí při plněných úkolech a provedených zákrocích dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní. Současně musejí dbát na to, aby osobám, proti kterým zakročují, nevznikla bezdůvodná újma a zásah do jejich práv a svobod nesmí překročit míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného zákroku. Jestliže, jsou narušena práva a svobody občanů, musejí být tyto osoby náležitě poučeny a není-li to možné z povahy zákroku provést ihned, učiní tak strážník jakmile mu to okolnosti dovolí.

Pokud je strážník požádán o pomoc, je povinen v rozsahu svých oprávnění této žádosti vyhovět. Nicméně při výkonu své pravomoci se musí prokazovat svou příslušnost k obecní policii stejnokrojem, odznakem městské policie, identifikačním číslem a mimo jiné i názvem obce. Ze zákona může vykonávat strážník obecní policie činnost v rozsahu svých pravomocí i v obci, která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy, což dokládá zmocněním příslušné obce nebo písemným potvrzením vydaným starostou. Dozor nad obecní policií vykonává Ministerstvo vnitra ČR¹³.

3.4. Koordinační dohody mezi obcemi a PČR

Jednou z možností spolupráce mezi obcemi a Policí ČR je uzavírání koordinačních dohod, (dále jen „KD“), které jsou uzákoněny v § 16 zákona o Policii ČR, a jde o základní formy úpravy vzájemné spolupráce, které vymezují odpovědnosti a úkoly mezi těmito subjekty. Police ČR považuje koordinační dohody za institut, který je funkční, ale je zapotřebí při uzavírání jednotlivých KD v obsahu zohlednit skutečnosti, které mají podstatný vliv na plnění jednotlivých bodů, např. zda obec má zřízenou obecní policie, či nikoliv. Současně je podstatné, aby do KD byly zahrnuty konkrétní podoby cílů a úkolů, jež se vážou na danou lokalitu a aby se zvýšila závaznost a vymahatelnost. Každý rok by mělo docházet k vyhodnocení a v reakci na plnění cílů k aktualizaci vytyčených cílů a úkolů.

¹³ zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii, ze dne 6.12.1991, částka 104, str.2736-2742, též [dostupné z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2516>] citováno [on line: 12.3.2020]

Uzavření KD ztrácí smysl v případě, že není oboustranná vůle ke spolupráci a oboustranně kvalitní komunikace, která je nezbytná při existenci právně vynutitelných mechanismů¹⁴

3.4.1. Spolupráce s obcemi dle § 16 zák. č. 273/ 2008 Sb. o Policii České republiky

(1) Útvar policie určený policejním prezidentem může uzavřít písemnou koordinační dohodu s obcí nebo městskou částí hlavního města Prahy za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

(2) Místně příslušné krajské ředitelství může uzavřít písemnou koordinační dohodu s hlavním městem Prahou za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

(3) Koordinační dohoda obsahuje zejména

a) formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci,

b) úkoly obce a útvaru policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci,

c) úkoly obce a útvaru policie při porušení veřejného pořádku v obci,

d) podíl obce a útvaru policie na zajištění plnění úkolů podle písmen b) a c),

e) formy a nástroje hodnocení plnění úkolů podle písmen b) a c) a odstraňování případných zjištěných nedostatků,

f) dobu, na kterou je uzavírána,

g) poskytování finančních prostředků¹⁵

¹⁴ Analýza možného zefektivnění systému ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni a vzájemného vztahu Policie ČR a místní samosprávy, Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky, Praha, 2011, str. 14-15, tištěná brožura pro potřeby policie ČR

¹⁵ zákon č. 273/2008 Sb. o policii České republiky, ze dne 11.8.2008, str. 4, též [dostupné z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=5332>] citováno [on line: 11.2.2020]

4. Veřejná pořádek v právním prostředí České republiky

4.1. Veřejný pořádek ve veřejném právu

Pojem veřejný pořádek se vyskytuje v mnoha veřejnoprávních, zákonných či podzákonných předpisech, normách zpravidla trestního a správního práva.

Uvedený pojem se vyskytuje v Listině základních práv a svobod, zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákoně o obcích, zákoně o obecní policii, zákoně o Policii České republiky, zákoně o zvláštním zřízení soudním, zákoně o pobytu cizinců, zákoně o zřízení ministerstev, soudním řádu správním a dalšími.

Samotné vymezení „veřejného pořádku“ nemusí jednoznačně plynout jen z právních předpisů, může se objevit i v mimoprávních, společenských a morálních normách, jelikož jejich dodržování je dle zvyklostí a přesvědčení považováno u většiny lidí za podmínku spořádaného a klidného soužití lidí na daném místě¹⁶. Veřejný pořádek je dozajista spojen i s pojmem veřejný prostor, kterým je označován veřejně přístupný prostor, jež je ve vlastnictví státu, obce a dle Michela Foucalta odpovědnost za fungování veřejného prostoru stát, který zajistí nad děním příslušnou kontrolu¹⁷

4.1.1. Veřejný pořádek v Listině základních práv a svobod

V ústavním pořádku České republiky představuje veřejný pořádek pravidla, která společnosti umožňují fungování, jež se řídí principy stanovenými v Ústavě ČR¹⁸. Listina základních práv a svobod v čl. 1 zmiňuje skutečnost, že lidé jsou svobodní a rovní i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcižitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné, avšak v Listině základních práv a svobody je v článku 16 zakotvena klauzule, která omezuje základní právo svobodně projevat své náboženství z důvodu ochrany veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti¹⁹ a v čl. 19 ve druhém odstavci opět zmiňuje omezení práv občanů v souvislosti se

16 JEMELKA, Luboš; VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2013. [ISBN 978-80-7400-501-5](#). S. 263–264.

17 1926-1984., Foucault, Michel., *Dohlížet a trestat : kniha o zrodu vězení*. Praha: Dauphin 427 s. s. [ISBN 8086019969](#)

18 ŠIMÍČEK, Vojtěch. In WAGNEROVÁ, Eliška a kol. *Listina základních práv a svobod: komentář*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, s. 467

19 JAGER Petr., *Listina základních práv a svobod do částky 12/2020 Sb. a 4/2020 Sb., ze dne 16. prosince 1992 (čl. 16 Právo svobodně projevat své náboženství a autonomie církví)*, stav komentáře ke dni 30.9.2011, [dostupný z: ASPI – Server 10.208.32.197:6665 – stav do částky 12/2020 Sb. a 4/2020 Sb.] [on line:3.2.2020]

shromažďováním, kdy je možno toto právo omezit zákonem z důvodu ochrany práv a svobod druhých, ochranu veřejného pořádku, zdraví, mravnosti, majetku nebo pro bezpečnost státu²⁰.

4.1.2. Veřejný pořádek v zákoně o odpovědnosti za přešupek

Přestupky proti veřejnému pořádku, proti majetku a proti občanskému soužití definuje zákon o některých přešupcích. Do přešupků proti veřejnému pořádku jsou zahrnovány i přešupky dle § 5 odst. 1 písm. a),d),e), a písm. f) – neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, rušení nočního klidu, vzbuzení veřejného pohoršení, znečištění veřejného prostranství.

Do přešupků proti občanskému soužití náleží např. přešupky podle § 7 odst. 1 písm. b), c) - ublížení na zdraví z nedbalosti, úmyslné narušení občanského soužití vyhrožováním újmou na zdraví, nepravdivým obviněním z přešupku, schválností nebo jiným hrubým jednáním, které jsou projednávány z úřední povinnosti. Do přešupků proti majetku náleží např. přešupky podle § 8 odst. 1 písm. a), b) – způsobení škody na cizím majetku krádeží, zpronevěrou, podvodem, nebo zničením nebo poškozením věci z takového majetku, nebo neoprávněné užívání cizího majetku, které jsou projednávány z úřední povinnosti. Jestliže byly přešupky podle § 7 odst. 1 písm. b) nebo c) a § 8 odst. 1 nebo 3, anebo byly podle § 8 spáchané mezi osobami blízkými (osobou blízkou se rozumí příbuzný v řadě přímé, sourozenec, manžel, partner; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké jen tehdy, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní, má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí), anebo byly spáchané podle § 7 odst. 1 písm. a), je třeba souhlas osoby přímo postižené spáchaním přešupku se zahájením řízení. Tedy policejní orgán věc oznámí na místě příslušnou komisi pro projednávání přešupků, kde věc bude projednána pouze, jak již bylo výše zmíněno, se souhlasem osob přímo postižené. Pokud však nebyl dán souhlas oprávněné osoby do lhůty 3 měsíců od spáchaní přešupku, nelze již ve věci konat správní řízení.

Protiprávní jednání, kterým dojde k narušení veřejného pořádku a u něhož jde o nízkou společenskou škodlivost, kterou byly naplněny „pouze“ znaky přešupku nově, od roku 2016 upravuje nový zákon o některých přešupcích:

20 Šimíček Vojtěch Listina základních práv a svobod ze dne 16. prosince 1992 (čl. Shromažďovací právo) [dostupný z: ASPI – Server 10.208.32.197:6665 – stav do částky 12/2020 Sb. a 4/2020 Sb.stav komentáře ke dni 30.9.2011 [on line:19.2.2020]

Tabulka č. 1

Přestupky proti veřejnému pořádku

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a)** neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci,
- b)** zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci,
- c)** maří vykázaní ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních,
- d)** poruší noční klid,
- e)** vzbudí veřejné pohoršení,
- f)** znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,
- g)** poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů,
- h)** úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení,
- i)** poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání, nebo
- j)** cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci.

(2) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a)** poruší noční klid,
- b)** znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,
- c)** poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů,
- d)** zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení, nebo
- e)** poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání.

(3) Za přestupek lze uložit pokutu do

- a)** 5000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. h) nebo odstavce 2 písm. d),
- b)** 10000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), d), e), i) nebo j) anebo odstavce 2 písm. a) nebo e),
- c)** 20000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) nebo f) anebo odstavce 2 písm. b), nebo

- d)** 50000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. g) nebo odstavce 2 písm. c).
- (4)** Je-li přestupek podle odstavce 1 nebo 2, s výjimkou přestupku podle odstavce 1 písm. h) a odstavce 2 písm. d), spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta do
- a)** 15000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), d), e), i) nebo j) anebo odstavce 2 písm. a) nebo e),
- b)** 30000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) nebo f) anebo odstavce 2 písm. b), nebo
- c)** 75000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. g) nebo odstavce 2 písm. c).
- (5)** Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit omezující opatření.
- (6)** Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována²¹

4.1.3. Veřejný pořádek v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů

V trestním zákoníku je veřejný pořádek nejčastěji zmiňován u přečinu výtržnictví §358 tr. zákoníku, kde je veřejný pořádek přímo znakem skutkové podstaty a jde o jednání, které závažným způsobem narušuje veřejný klid a pořádek a je pro ně typický zjevně neuctivý na neukázněný postoj pachatele k zásadám občanského soužití²². Ve výkonu trestu zákazu činnosti se veřejný pořádek vyskytuje u § 75 uvedeného zákoníku, kde je možnost soudu uložit trest formou zákazu pobytu v případě, vyžaduje-li to mimo jiné ochrana veřejného pořádku²³. U majetkových trestných činů, kterými jsou např. Krádež dle § 205, Zpronevěra § 206, či Podvod dle § 209 trestního zákoníku je veřejný pořádek jednou z okolností, která podmiňuje vyšší trestní sazby²⁴.

21 Sbírka zákonů č. 250/2016, částka 98, ze dne 12. července 2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, srov. 3714-3747, též [dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy_line] citováno [on line: 11.2.2020]

22 Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 1 vydání, Praha: C.H.Beck, 2009, ISBN 978-80-7400-109-3, s. 3037

23 Trestní zákoník, právní stav komentáře ke dni 1.1.2015 JUDr. Pavla Augustýnová/ Wolters Kluwer, Praha ISBN-978- 80-7478-790-4

24 ÚZ Trestní předpisy , Sagit a.s. Ostrava 2016, ISBN 978-80-7488-174-9

4.1.4. Veřejný pořádek v zákoně č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, ve znění pozdějších předpisů

Pojem veřejný pořádek se objevuje ve výše uvedeném zákoně poměrně hojně, např. v § 9 odst. 1) písm. h) je možnost odepření vstupu na území cizinci, který by mohl při svém pobytu na území mimo jiné závažným způsobem narušit veřejný pořádek. Stejně tak je tomu i v rámci daného paragrafu u občanů Evropské unie, v odstavci 3) písm. a) bodu 4., kdy může Policie odepřít vstup občanu Evropské unie, u něhož je důvodné nebezpečí, že by mohl při svém pobytu na území mimo jiné narušit závažným způsobem veřejný pořádek²⁵. V daném zákoně se výklad pojmu veřejný pořádek, potažmo „závažné narušení veřejného pořádku“ používá v různých kontextech a musí se tedy brát v úvahu nejen celkový smysl této právní úvahy, ale musí se i přihlídnout k různorodým okolnostem vzniku původu a účelu jednotlivých ustanovení, ve kterých se tyto pojmy užíly.

Narušení veřejného pořádku dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26.7.2011, čj. 3 As 4/2010-151 je „*narušením veřejného pořádku*“ jen takové jednání, které bude představovat skutečné, aktuální a dostatečně závažné ohrožení některého ze základních zájmů společnosti s odkazem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES, ale i přes to, je zapotřebí zohlednit individuální okolnosti života cizince a současně přihlídnout k jeho celkové životní situaci²⁶

25 zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců a o změně některých zákonů, ze dne 30.11.1999, str. 7406- 7447, též dostupná [dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=326/1999%20&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy] citováno [on line: 12.3.2020]

26 Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, ze dne 26.7.2011, čj. As 4/2010-151, též dostupné [dostupné z: <https://sbirka.nssoud.cz/cz/pobyt-cizincu-zavazne-naruseni-verejneho-poradku.p2184.html>] citováno [on line: 4.3.2020]

5. Oprávnění Policie České republiky

Základní právní předpisy, které mají dopad na činnost Policie České republiky v souvislosti s výkonem jejich pravomocí.

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
- Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky
- Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
- Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů
- Vyhláška č. 122/2015 Sb., o způsobu vnějšího označení, služebních stejnokrojích a zvláštním barevném provedení a označení služebních vozidel, plavidel a letadel Policie České republiky a o prokazování příslušnosti k Policii České republiky

Výše uvedené zákony však nejsou jedinými, které se dotýkají činnosti policistů ČR. K usměrnění činnosti jak ve vztahu k samotnému výkonu, tak i souvisejícími aktivitami policistů jsou vydávány závazné pokyny (dále jen „ZP“), které může vydat policejní prezident, jeho náměstci, nebo krajsí ředitelé police a jejich náměstci. U ZP je již z názvu patrné, že se jimi policisté musejí řídit a dodržovat jednotlivá ustanovení, která mají za úkol sjednotit činnost policistů, ať již jde o působnost krajskou nebo celostátní. Ujednacení činnosti policistů je důležité při výkladu zákonných ustanovení, které mohou ovlivnit místní podmínky, ať už jde o krajské, nebo okresní právo a o různé nejednotné právní, věcné a funkční výklady pojmů²⁷

5.1. Věcná a místní příslušnost obvodních oddělení Policie ČR

Stejně tak, jak je tomu u věcné, funkční a místní příslušnosti jednotlivých soudů ČR, kdy je součástí základního práva na zákonného soudce i zásada přidělování soudní agendy, tak je tomu

²⁷ Vybrané české právní předpisy dopadající na činnost Policie ČR, [dostupné z: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:HpgxLYX_v-gJ:https://www.policie.cz/clanek/vybrane-ceske-pravni-predpisy.aspx+%&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz:] citováno [on line: 18.2.2020]

i u Policie ČR, kdy jsou jednotlivé organizační články věcně a místně příslušné k prověřování jak přečinů, zločinů, tak i přestupků. Věcnou, funkční a místní příslušnost v trestním řízení upravuje Pokyn policejního prezidenta č. 103/ 2013, který byl naposledy pozměněn Pokynem policejního prezidenta č. 243/2015, nicméně část druhá, hlava I, čl. 4 byla nezměněna a ukládá policejním orgánům územních odborů krajských ředitelství a obvodním a městským ředitelství působnost v konání trestního řízení. Obvodní oddělení a oddělení železniční policie a doprovodu vlaků jsou povinni šetřit a prověřovat trestné činy, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice **nepřevyšuje tři roky**, a které nespádají do příslušnosti jiných organizačních článků územního odboru PČR. Stejně tak je tomu i u dopravních inspektorátů Územních odborů.

V písmenu c) daného ustanovení je dále uvedeno, že oddělení obecné kriminality a oddělení hospodářské kriminality a skupiny případových analýz a informační kriminality na úrovni územního odboru vyšetřují trestné činy, o kterých v prvním stupni koná řízení okresní soud a též šetří a prověřuje trestné činy

- pokud jim byly oznámeny a pokud u nich zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje tři roky,
- které samy odhalí,
- které jim byly předány z důvodu věcné a místní příslušnosti,
- které jimi byly převzaty rozhodnutím vedoucího pracovníka,
- které jim byly přikázány rozhodnutím nadřízeného vedoucího pracovníka, nebo státního zástupce²⁸.

Tento pokyn rovněž upravuje věcnou a funkční příslušnost pro další organizační články krajských ředitelství policie, kterými jsou samotné orgány krajských ředitelství, ať už jde o službu kriminální policie a vyšetřování odboru obecné kriminality, tak i hospodářské kriminality, dále dálniční oddělení, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort při službě Ředitelství služby cizinecké policie, dále útvary s celostátní působností a kontrolní útvary policie ČR.

Ve výše uvedeném pokynu policejního prezidenta je rovněž v Hlavě II čl. 11 uveden postup v případě příslušnosti místní a dále důvody společného řízení.

²⁸ Pokyn 103 policejního prezidenta ze dne 28. května 2013, ČÁST DRUHÁ PŘÍSLUŠNOST, Hlava I, čl. 4

Tento článek upravuje příslušnost policejního orgánu k šetření, prověřování a vyšetřování prioritně stanovuje analogicky k příslušnosti upravené v trestněprávních předpisech pro soudy, rovněž tak v případech, kdy jsou splněny všechny zákonné důvody pro vedení společného řízení.

Ve druhém odstavci je uvedeno, že šetření, prověřování a vyšetřování trestného činu zanedbání povinné výživy vede policejní orgán, v jehož služebním obvodu bydlí oprávněný. V případě, že je oprávněných více, vede trestní řízení policejní orgán, který je příslušný k vedení řízení o skutku, který **vyšel najevo nejdříve**.

U krádeží zásilek přepravovaných v zaplombovaných železničních vozech nebo přepravních skříních, se považuje za místo, kde trestný čin vyšel najevo, železniční stanice ve které podle zápisu došlo k poslednímu přeplobování zásilky. U ostatních případů krádeží zásilek přepravovaných v zaplombovaných železničních vozech nebo skříních je příslušný k šetření, prověřování a vyšetřování ten policejní orgán, v jehož služebním obvodu se nachází železniční stanice, kde byla vystavena hlášenka o podezření z krádeže.

Pokud je však dle uvedených kritérií dána příslušnost několika policejních orgánů, koná řízení ten policejní orgán, který se jako první dozvěděl o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, tedy že jsou splněny podmínky k zahájení úkonů trestního řízení.

Jestliže je podle daných kritérií dána příslušnost k provádění šetření několika policejním orgánům, provede je ten policejní orgán, který podání či podnět, u něhož není dosud zřejmé, zda se budou zahajovat úkony trestního řízení, přijal²⁹.

Pokud dojde mezi jednotlivými organizačními články ke sporu o příslušnost ohledně vedení trestního řízení, a tento spor nelze odstranit mezi vedoucími pracovníky daných článků, rozhodne o něm nadřízený pracovník nebo vedoucí pracovník, kterým může být vedoucí územních odborů, náměstci ředitelů krajských ředitelství, ředitelé útvarů s celostátní působností, ředitel úřadu služby kriminální policie a vyšetřování, náměstek policejního prezidenta pro službu kriminální policie a vyšetřování o čemž učiní písemný záznam, který bude součástí trestního spisu. Současně zde bude výslovně uvedeno, pro jakou fázi trestního řízení je dané rozhodnutí závazné³⁰

29 Pokyn policejního prezidenta č. 103, ze dne 28. května 2013 ČÁST DRUHÁ Hlava II, čl. 11

30 Pokyn policejního prezidenta č. 103, ze dne 28. května 2013 ČÁST DRUHÁ Hlava II, čl. 12

6. PRAKTICKÁ ČÁST

Autor této práce si při zpracování vytkl za cíl věnovat se problematice veřejného pořádku v obci s rozbořem zákonných ustanovení, která jsou zakotvena v jednotlivých právních normách ČR, dále rozbořem bezpečnosti, kriminality, činnosti místně příslušného OO PČR ve sledované lokalitě města Jemnice, které je historickým městem, ležícím v jihozápadní části kraje Vysočina s počtem 4000 obyvatel³¹. Potřebná data byla získána analýzou právních textů a praktická část se zabývá analýzou dotazníků, které byly poskytnuty jednak bývalému a současnému starostovi města Jemnice, tak i formou ankety 109 respondentům, kteří vyjadřovali své názory prostřednictvím internetového odkazu, který byl autorem poskytnut za tímto účelem.

6.1. Obvodní oddělení Policie ČR Jemnice

V současné době sídlí v Jemnici na ul. Lípová 924 okr. Třebíč Obvodní oddělení Policie ČR, které čítá 15 tabulkových míst pro policisty a 1 tabulkové místo občanského zaměstnance, které je vyčleněno pro administrativní a spisovou pracovníci.

Na obvodním oddělení slouží 13 policistů v nepřetržitém režimu služeb, kteří zajišťují běžný výkon služby po dobu 365 dní v roce na rozloze 190 km². Ve služebním obvodu je celkem 27 obcí a dvě venkovská sídla s počtem necelých 9 tisíc obyvatel. Jemnice dle místní působnosti spadá pod Územní odbor Třebíč PČR a současně i k místní příslušnosti Okresního státního zastupitelství v Třebíči a Okresního soudu v Třebíči.

Fluktuace policistů na OO PČR Jemnice nevybočuje z normálu, avšak za poslední 2 roky se zvýšil počet odchozích policistů a muselo dojít k naplnění početních stavů, aby bylo možné zajistit výkon služby v potřebném rozsahu a kvalitě.

³¹ Český statistický úřad: *Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2019*. Praha, 30. dubna 2019. ISBN 978-80-250-2914-5. Dostupné online. [cit. 2019-05-04]

6.2. Struktura krajského ředitelství policie kraje Vysočina

Tabulka č. 2

<u>Krajské ředitelství policie kraje Vysočina</u>				
Územní odbory				
<u>Jihlava</u>	<u>Havlíčkův Brod</u>	<u>Pelhřimov</u>	<u>Třebíč</u>	<u>Žďár nad Sázavou</u>
Obvodní oddělení				
<u>Jihlava</u>	<u>Havl. Brod</u>	<u>Pelhřimov</u>	<u>Třebíč</u>	<u>Žďár n./ Sázavou</u>
<u>Polná</u>	<u>Přibyslav (PS)</u>	<u>Kamenice n./Lipou</u>	<u>Okříšky (PS)</u>	<u>Bystřice n./Pern.</u>
<u>Telč</u>	<u>Chotěboř</u>	<u>Počátky (PS)</u>	<u>Hrotovice</u>	<u>Velké Meziříčí</u>
<u>Třešť</u>	<u>Golčův Jeníkov (PS)</u>	<u>Humpolec</u>	<u>Jemnice</u>	<u>Velká Bíteš (PS)</u>
	<u>Světlá n./ Sáz.</u>	<u>Pacov</u>	<u>Mor. Budějovice</u>	<u>Nové Město na Mor.</u>
	<u>Ledeč n./Sáz. (PS)</u>		<u>Náměšť n./Oslavou</u>	

zdroj: vlastní zpracování

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč

Obvodní oddělení Jemnice

GPS:49.0185481N, 15.5757669E

tel.:974 277 731fax:974 277 738

e-mail:tr.oop.jemnice@pcr.cz

vedoucí: npor. Bc. Radek JÁNSKÝ

Obrázek č. 1



Územní působnost:

Bačkovice, Budkov, Dešov, Hornice, Chotěbudice, Jemnice, Jiratice, Kdousov, Kojatice, Kostníky, Lhotice, Lomy, Louka, Lovčovice, Menhartice, Mladoňovice, Oponěšice, Pálovice, Panenská, Police, Rácovice, Radkovice, Radotice, Slavíkovice, Štěpkov, Třebelovice, Velký Újezd³².

Sledovaným krajským ředitelstvím policie je krajské ředitelství Vysočina, potažmo Územní odbor Třebíč, Obvodní oddělení Jemnice.

Jde o jedno z nejmladších krajských ředitelství společně se Zlínským krajským ředitelstvím policie, kdy shodně vznikly k 1. lednu 2010 tím, že se tehdejší Okresní ředitelství (dnes již Územní odbory) v Třebíči a Žďáru nad Sázavou odtrhly od Jihomoravského kraje a okresní ředitelství Havlíčkův Brod od Východočeského a Pelhřimov od Jihočeského kraje. Sídlo krajského ředitelství policie kraje Vysočina je v Jihlavě a na území kraje Vysočina sídlí jednotlivé územní odbory policie v Havlíčkově Brodě, Jihlavě, Pelhřimově, Žďáře nad Sázavou a Třebíči. Celkově jde o rozlohu 679 562 hektarů s 511 645 obyvateli.

Samotný Územní odbor Třebíč má 5 policejních obvodních oddělení a 2 policejní stanice:

- Obvodní oddělení Třebíč + PS Okříšky, rozloha 452 km²
- Obvodní oddělení Moravské Budějovice, rozloha 225 km²
- Obvodní oddělení Hrotovice + PS Jaroměřice nad Rokytnou, rozloha 405 km²
- Obvodní oddělení Náměšť nad Oslavou, rozloha 185 km²
- Obvodní oddělení Jemnice, rozloha 197 km²

Problematika veřejného pořádku spadá do gesce pořádkové policie, což je uniformovaná policie, která má místní a věcnou příslušnost v rámci svěřeného služebního obvodu. Jedná se zpravidla o základní organizační články Policie ČR, což jsou obvodní oddělení, případně policejní stanice³³

6.3. Specifické úkoly dle lokality ve vztahu k veřejnému pořádku

Vzhledem k tomu, že je Jemnice položena v jihovýchodním cípu kraje Vysočina, kde se „lámou“ tři kraje a to Jihomoravský, Jihočeský a právě Vysočina, jde spíše o klidnější lokalitu,

32 Informace k Obvodnímu oddělení PČR Jemnice, [dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/obvodni-jemnice.aspx>], citováno [on line: 14.2.2020]

33 Policie ČR – krajské ředitelství policie kraje Vysočina – informace [dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/o-nas-kraj-vysocina.aspx>], citováno [on line: 20.2.2020]

co do počtu evidovaných trestných činů, tak i počtu násilných zločinů. Rovněž daná lokalita není tranzitním místem, ani významným turistickým místem, které by bylo hojně navštěvováno turisty. V letních měsících je zaznamenán vyšší pohyb vozidel, která směřují do sousední turistické destinace, kde leží na okr. Znojmo Vranovská přehrada.

V samotné Jemnici je zdravotnické zařízení, provozující protialkoholní, protitoxikomanické a psychiatrické léčení. V souvislosti s velkou fluktuací pacientů v tomto zařízení je v Jemnici zaznamenán zvýšený pohyb „závadových“ osob, které mohou ovlivnit svým chováním a přítomností občany města Jemnice. Z minulosti máme u těchto osob evidovány drobné krádeže v obchodech, nárůst převozů na protialkoholní záchytnou stanici v Jihlavě a různé formy přestupků ve vztahu k občanskému soužití.

Dalším specifikem je umístění naší lokality, která je vzdálena od státních hranic s Rakouskem pouhých 15 km. I přesto, že nejsme příhraniční oblastí, účastnili jsme se policejního cvičení, které mělo prověřit přeshraniční spolupráci s rakouskými kolegy. Šlo o plánovanou akci, kterou zaštitila Služba cizinecké policie kraje Vysočina.

Vzhledem k tomu, že v Jemnici je zřízeno OO PČR, tedy služba pořádkové policie, která má následující úkoly, které plní jednotlivými formami:

- ❖ **Dozorčí služba:** jde o službu, která bývá vykonávána nepřetržitě, zajišťuje akceschopnost oddělení a úzce spolupracuje s operačním střediskem krajského ředitelství policie kraje Vysočina. Touto formou má být zajištěn nepřetržitý styk policistů základních útvarů s občany, státními orgány a organizacemi. Primárně se občané obracejí na tyto základní organizační články, kde oznamují podněty, žádosti, stížnosti, podávají trestní oznámení, případně žádají o radu.
- ❖ **Obchůzková služba:** jde o výkon služby, který je prováděn ve svěřeném služebním obvodu v tomto případě ve sl. obvodu OO PČR Jemnice, přičemž se policisté zaměřují na dohled nad dodržováním veřejného pořádku, předcházení a páchání trestné činnosti, na ochranu osob a jejich majetku, pátrání po osobách a věcech, odhalování trestných činů a přestupků a provádění neodkladných a neopakovatelných úkonů na místě trestného činu.
- ❖ **Hlídková služba:** Vzhledem k tomu, že se jedná o OO PČR, kde je celkový počet policistů 15, není zde zřízena samostatná hlídková služba, ale tuto činnost hlídkové služby zajišťují policisté při výše uvedené obchůzkové službě, kdy současně zakročují proti osobám dopouštějícím se protiprávního jednání, dohlíží na bezpečnost a plynulost silničního provozu a činí opatření při jeho porušení.
- ❖ **Procesní činnost:** Jde zpravidla o procesní úkony v souvislosti s evidováním, šetřením či prověřováním spisů na úseku trestního, přestupkového či správního řízení a s tím

spojenou administrativní činností. V současné době je základním informačním systémem „(dále jen IS)“ u PČR tzv. ETR, což má být zkratka pro evidenci trestního řízení, ve kterém jsou evidovány jak trestné činy, tak i přestupky a čísla jednací³⁴

6.4. Prevence kriminality v Jemnici

V České republice se začala prevence kriminality formovat počátkem roku 1993 a od té doby je součástí vládní politiky. V roce 1996 byla v České republice přijata na vládní úrovni první strategie prevence kriminality, která byla následně přenesena z celorepublikové úrovně na místní úroveň státní správy a samosprávy. Zpravidla se jednalo o rozvíjení přístupů a postupů při řešení různých druhů forem kriminality a k řešení bezpečnostní situace v ohrožených lokalitách. Současně dochází k posílení koordinace a prohlubování spolupráce mezi partnery na celorepublikové a mezinárodní úrovni. V současné době je v běhu schválená Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020 (dále jen strategie)³⁵.

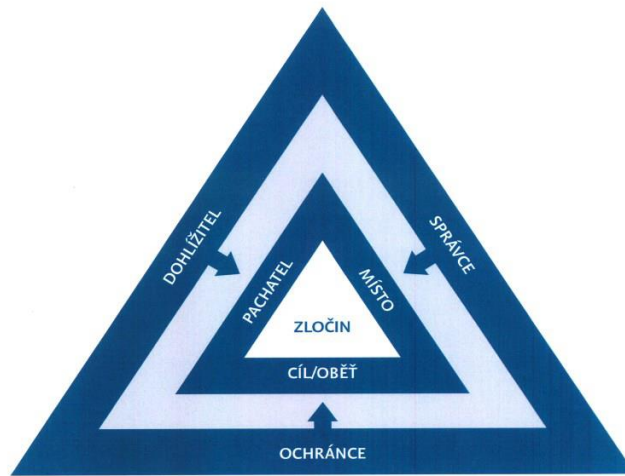
Mnoho kriminologických teorií se zabývá otázkou, co z lidí dělá zločince. Příčiny jsou hledány v genetickém vybavení jedince, ve výchově, v psychologických nebo společenských procesech. Tento vědecký výzkum vědeckých teorií lze velmi těžko testovat. Naproti tomu v environmentální kriminologii, která se zabývá bezprostředními situačními příčinami všech souvislostí trestné činnosti, včetně příležitostí a ochrany jejích cílů a je v policejní činnosti velmi užitečná. Tato teorie byla sestavena ze strany Lawrence Cohen a Marcuse Felsona a nazvali ji teorie rutinních činností. Podle této teorie dochází k tzv. predátorskému činu a to v okamžiku, kdy se pravděpodobný pachatel a vhodný cíl ocitnou ve stejné době na stejném místě (časový a prostorový souběh) a za nepřítomnosti schopného obránce. Původní „vnitřní“ trojúhelník byl rozšířen o „vnější“ trojúhelník, který znázorňuje tzv. kontrolní prvky – které se podílejí na prevenci kriminality, může jít o ochránce oběti, dohlížitel pachatele a správce místa. Výstupem samotné teorie je trojúhelník analýzy kriminality, kde jsou hlavními prvky pachatel, místo, a cíl/oběť. Vnější trojúhelník zobrazuje ochránce oběti, dohlížitel pachatele a správce místa³⁶. Pokud nejsou ochránci na blízku, je objekt vystaven velkému riziku kriminálního útoku.

34 Pořádková policie ČR- činnost organizačních složek, [dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/odbor-metodiky-koordinace-a-podpory-vykonu-sluzby.asp>], citováno [on line: 13.3.2020]

35 Strategie prevence kriminality v ČR na léta 2016-2020 – odborný dokument ministra vnitra, Praha 2018, [dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/strategie-prevence-kriminality-v-ceske-republice-na-leta-2016-az-2020>], citováno [on line: 13.3.2020]

36 John E. E. Eck, Roland V. Clarke, 2010, Translation, Lucie Vidamar, 2010 ISBN: 978-80-87110-22-5, str. 27

Obrázek č. 2



Zdroj: R. V. Clarke, J. E. Eck (2010): Analýza kriminality v 60 krocích

6.5. Policie ČR a pořádková policie

6.5.1. Historie vzniku policie

V novodobé historii Československa a později České republiky prodělala právní úprava služebního poměru vývoj, který se odlišuje od ostatních pracovně právních či zaměstnaneckých vztahů. Služební poměr příslušníků tehdejšího Sboru národní bezpečnosti byl upraven pouze rámcovým zákonem č. 76/1959 Sb. V návaznosti na kodifikaci pracovního zákonodárství byl přijat zákon č. 100/1970 Sb., o služebním poměru příslušníků Sboru národní bezpečnosti. Po roce 1989 došlo u právní úpravy služebního poměru k nemalým změnám. Zákonem č. 186/1992 Sb., byly řízeny služební poměry příslušníků Policie ČR a Vězeňské služby ČR a na základě schváleného zákona č. 113/1997 Sb., vstoupili do služebního poměru rovněž příslušníci Celní správy a v roce 2001 na základě zákona č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru ČR a o změnách některých zákonů rovněž příslušníci HZS ČR. Zákonem č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen zákon o služebním poměru nebo ZSP), došlo ke zrušení celé řady právních předpisů, ať už jde o celé zákony nebo zrušení prováděcích předpisů³⁷. Policie České republiky je podřízena ministerstvu vnitra, je tvořena policejním prezidiem, útvary s celostátní působností, krajská ředitelství policie a útvary zřízené

³⁷ Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2, str. 7

v rámci jednotlivých krajských ředitelství. Zákonem bylo zřízeno celkem 14 krajských ředitelství policie, jejichž služební obvody jsou shodné s územními obvody 14 krajů České republiky³⁸.

Do konce roku 2008 bylo na území ČR 8 krajských policejních správ, které se členily na 79 okresních ředitelství a až počátkem roku 2009 došlo reformou k transformaci 8 policejních správ na 8 krajských ředitelství. Současně vzniklo dalších 6 krajských ředitelství policie ČR, čímž dohromady vzniklo 14 krajských ředitelství, které kopírují jednotlivé krajské územně samosprávné celky. Na jednotlivá krajská ředitelství byla současně převedena zodpovědnost hospodařit se svěřenými prostředky, jelikož každé krajské ředitelství policie je od ledna 2009 samostatnou účetní jednotkou. Při uvedené reformě policie vznikl i proslulý slogan, který doprovází policii na každém kroku a to „POMÁHAT A CHRÁNIT“. Toto heslo má vystihovat každodenní činnost policistů ČR, tedy pomáhat občanům a chránit zájmy občanů a zájmy ČR. Za zmínku stojí i fakt, že tento slogan je natolik výstižný, že si ho koncem roku 2011 převzala i policie Slovenska, která bude mít slogan po vzoru svých kolegů z ČR na služebních vozech, která jsou v barevném provedení policie SR³⁹.

7. Stěžejní zákony pro výkon pravomocí Policie ČR při dohledu na veřejný pořádek v obci

7.1. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

Uvedením v platnost zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky dostalo mnoho změn, které byly nezbytné pro fungování policie, zejména pak v souvislostech s oprávněním, které policie má a tím i k usnadnění řešení každodenních situací, které se odehrávají ve společnosti. Tento zákon reflektuje na současné problémy, které přinášejí stále sofistikovanější a latentní páchaní jak přestupků, tak i trestných činů. Jednotlivé úkoly a oprávnění policie v daném zákoně usnadňuje práci policie ČR, tak aby byla schopna reagovat na nové trendy a zákonným způsobem mohla sloužit veřejnosti, chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního

38 Reforma policie ČR služba v nových podmínkách – odborný dokument ministra vnitra, Praha 2009, [dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/o-nas-policie-ceske-republiky-policie-ceske-republiky.aspx>], citováno [on line: 29. 2. 2020]

39 Odborný článek k situaci u Policie ČR, ze dne 29.6.2011, [dostupné z: <https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/take-slovenska-policie-si-vybrala-slogan-pomahat-a-chronit>] citováno [on line: 28.2.2020]

pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu⁴⁰.

7.2. Zákon č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů:

V § 1 odst. 1) uvedeného zákona je zakotven předmět úpravy a rozsah působnosti:“ *Tento zákon upravuje právní poměry fyzických osob, které v bezpečnostním sboru vykonávají službu (dále jen „příslušník“), jejichž odměňování, řízení ve věcech služebního poměru a organizační věci služby (dále jen „služební vztahy“). Bezpečnostním sborem se rozumí Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, Celní správa České republiky, Vězeňská služba České republiky, Bezpečnostní informační služba a Úřad pro zahraniční styky a informace*

Ustanovení odstavce 1 vymezuje věcnou působnost zákona a současně vyjadřuje jeho základní účel. Což je úprava právních vztahů, které vznikají mezi státem a fyzickými osobami, které vykonávají specifickou činnost státní služby v bezpečnostních sborech. Jde převážně o službu veřejnosti ve stanovených oblastech vnitřního pořádku a bezpečnosti, zajištění výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody, celnictví, ochraně životů a zdraví obyvatel a majetku před požáry, poskytování účinné pomoci při vzniku mimořádné události a dalších oblastech⁴¹. Oproti tomu policisté tzv. městská nebo obecní policie nejsou ve služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, ale jsou v pracovněprávním vztahu, který upravuje zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a tedy jejich pracovní vztah se zaměstnavatelem upravuje pracovní smlouva mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem⁴²

40 § 2 zákona č. 273/2008 Sb. o policii České republiky, ze dne 11.8.2008, str. 1, též [dostupné z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=5332>] citováno [on line: 17.2.2020]

41 Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2, str. 20-21

42 Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2, str. 41

8. Dotazníkové šetření a rozhovory

Autor práce prováděl výzkum kvantitativní metodou s využitím nástroje dotazníku, ve kterém se nehledí na kvalitativně získaná data a respondenty, ale na subjektivní pocity respondentů ve zkoumané lokalitě, kterých se problematika přímo či nepřímo dotýká v jejich každodenních činnostech. Analýza tohoto dotazníkového šetření byla provedena dle metodiky obsažené v části „2.2.1. Dotazník“.

Dotazník byl vytvořen na základě teoretických východisek, která jsou obsažena v první části této práce, kdy byla snaha autora klást otázky, týkající se veřejného pořádku, kriminality, bezpečnosti, spokojeností, či nespokojeností občanů s výkonem veřejné služby ze strany policistů OO PČR Jemnice, dále otázky k možnému zřízení městské policie ve sledované lokalitě a to z pohledu fundovaných osob zastupujících město Jemnice, tak i z řad široké veřejnosti. Dílčím cílem bylo vyhodnotit oprávněnost jednotlivých státních orgánů v souvislosti s dohledem na veřejný pořádek, dostatečnou personální obsazenost a celkovou činnost policistů Obvodního oddělení PČR Jemnice z pohledu zástupců města Jemnice (bývalý a současný starosta) a dále z pohledu řad samotných občanů obce. Dotazník byl nejprve předložen výše uvedeným starostům ve stejný den, aby nedošlo mezi jednotlivými rozhovory k dílčím změnám v dané lokalitě a sledované problematice a poté byla uveřejněna v místních Jemnických listech žádost o vyplnění dotazníku s uvedením odkazu na příslušný internetový server. Starostům byly kladeny otázky, na které neměli možnost se dopředu připravit, šlo o jejich racionální odpovědi na položené otázky. Dotazník obsahuje celkem 13 otázek, které jsou uloženy v Příloze č., z nichž dvanáct bylo volných a jedna otázka polo-uzavřená. První čtyři otázky, které nebyly očíslovány, jsou určeny k bližší identifikaci odpovídající na dotazy. I přesto, že otevřené otázky jsou složitější na vyhodnocení, bylo ze strany autora k tomuto přistoupeno z důvodu toho, že rozhovor byl proveden pouze u dvou osob a předložené otázky měly za úkol, co nejlépe zohlednit názory, pocity, plány a rozhodnutí těchto dotazovaných osob, které mají, či měly vliv na celkový chod veřejné správy a samosprávy ve městě Jemnice.

Nicméně anketa určena občanům města Jemnice měla co do počtu 15 otázek, které se rovněž týkaly problematiky veřejného pořádku, včetně parkování v městě Jemnice, kriminality, pocitu bezpečí zdejších občanů a celková spokojenost s činností bezpečnostních složek, kterými je v Jemnici pouze Obvodní oddělení PČR. Z těchto 15-Ti položených otázek byly první 4 identifikační, které měly za úkol stanovit věk, pohlaví, vzdělání a bydliště respondentů. Tyto odpovědi byly vyhodnoceny a zobrazeny v grafech, které přehledně znázorňují odpovědi s procentuálním zastoupením. Za zmínku rovněž stojí fakt, že získané informace budou mimo jiné

sloužit jako pracovní materiál při jednání komise prevence kriminality v Jemnici, jejímž členem je autor této práce.

8.1. Rozhovory se zástupci města Jemnice

Pro objektivní posouzení bezpečnostní situace v Jemnici a jejím okolí a vyhodnocení spolupráce města Jemnice a Obvodního oddělení PČR Jemnice byl učiněn rozhovor s bývalým starostou města Jemnice Ing. Milošem Nevěčným a současným starostou města Jemnice Ing. Milošem Slabým. Otázky byly pokládány ze strany autora diplomové práce, přičemž oba dva dotazovaní byli předem požádáni o vyslovení souhlasu s tím, že bude rozhovor nahráván na diktafon, tedy audio záznam, který bude následně přepsán formou otázek a odpovědí do listinné podoby. Jak současnému starostovi, tak i předešlému starostovi byly pokládány stejné otázky se stejným obsahem. Tento rozhovor byl učiněn, aby bylo možné zadokumentovat a následně vyhodnotit názory z pohledu zástupců města Jemnice, kteří jsou dobře obeznámeni s každodenními problémy a mohou svými názory přispět, ba dokonce ovlivnit dění v této lokalitě.

8.1.1 Rozhovor s bývalým starostou města Jemnice

Jméno a příjmení: Miloš Nevěčný

Věk: 63

Povolání: starobní důchodce

Vzdělání: Vysokoškolské (Ing.)

Pohlaví: muž

Jak dlouho jste vykonával svoji funkci starosty: 4 volební období – celkem 12 let

1) Považujete Jemnici, popřípadě Jemnický mikroregion za bezpečnou lokalitu?

Zdůvodněte svůj názor:

ODPOVĚĎ: Relativně bezpečná lokalita to je, záleží na tom, z jakého hlediska to posuzujeme. Pokud máme na mysli závažnou kriminalitu tak mohu uvést, že jsme bezpečnou lokalitou, ovšem je zde rizikové zdravotnické zařízení – léčebna drogově a alkoholově závislých (PATEB s.r.o.), ve které jsou hospitalizovány osoby, které mohou být „a priori „, problematictí. Systém léčby je dobrovolný, což sebou nese určitá

rizika, tyto osoby mají vycházky a svým chováním mohou ovlivnit místní osoby, zejména pak místní mládež, která je náchylnější a snáze podlehne pokušení něco nového zkusit.

- 2) Je dle Vašeho názoru v Jemnici nějaké možné bezpečnostní riziko, ať už se jedná o aktuální riziko, či možné riziko v budoucnu ve vztahu k poloze, rozloze nebo umístění zájmového objektu:

ODPOVĚĎ: Nemyslím si, že v současné době je v Jemnici nějaké bezpečnostní riziko, nejsme žádná tranzitní oblast, nemáme v lokalitě žádnou silnici I. třídy, myslím si, že jsme klidnou oblastí s krásnou a čistou přírodou, což může v souvislosti s průmyslovým rozvojem přinést změny, ať už ve vztahu k přírodě, tak i k bezpečnosti samotné. Z důvodu malého počtu zaměstnanců jsou v posledních letech najímání pracovníci z různých zemí, což beru jako odvrácenou stranu mince.

- 3) Jaký mají dle Vašeho názoru vliv na veřejný pořádek a celkové dění v Jemnici globální bezpečnostní rizika, ať již jde o území ČR, případně území EU (migrace, terorismu):

ODPOVĚĎ: Věc souvisí s odlehlostí našeho města vně celé Evropy. I přestože jsme blízko rakouských hranic cca 12 km, nemá výraznou roli pro možná bezpečnostní rizika, jelikož Rakousko si své hranice hlídá a má svoji migrační politiku. Vzhledem k tomu, že ČR není cílová destinace pro migranty, nemyslím si, že bychom měli mít obavu o možný nárůst bezpečnosti v naší lokalitě v souvislosti s migrací a terorismem.

- 4) Jak hodnotíte situaci ve veřejném pořádku v Jemnici a okolních obcích v rozmezí pěti let:

ODPOVĚĎ: Drobné delikty v podobě poničených dopravních značek, zařízení, technického vybavení, mobiliáře a podobně byla způsobena převážně mladší generací, která má potřebu se určitým způsobem vybit, realizovat, předvést se před ostatními. Zvýšený nárůst veřejného pořádku byl vždy zaznamenán v souvislostech, při konání tanečních zábav, diskoték atd.

Jde o formu zábavy, která sebou nese jistá negativa. Mohu ze své vlastní zkušenosti uvést, že jde poznat, kde v jaké obci se konala taneční zábava, jelikož jsou po cestě kolem silnice poházené patníky. Není to nic fatálního, nicméně to poukazuje na to, že mladá generace nemá vztah k hodnotám, práci druhých, zbytečně neničit věci, které

slouží veřejnosti. Jde o chyby výchovy, okolí, školy, nezáměr veřejnosti a další faktory, které ovlivňují chování mladých lidí.

V Jemnici působí a funguje spousta volnočasových aktivit, které mohou mladí lidé navštěvovat a vyplnit tak svůj volný čas. Jde o to, že některé skupiny nemají o sportovní a jiné volnočasové kroužky zájem a svůj volný čas tráví tím, že ničí a poškozují majetek druhých. Musím ale říci, že dle mého názoru dochází ke zlepšení a tyto incidenty jsou již ojedinělé a méně časté.

5) Jak hodnotíte ze svého postavení spolupráci s policisty OO PČR Jemnice:

ODPOVĚĎ: Za dob mého působení na radnici mohu za sebe říci, že spolupráce byla vždy na dobré úrovni, jsem si plně vědom, že policie má své pravomoci a nemůže suplovat činnost městské policie. Vždy jsme se na všem domluvili a spolupracovali v mezích zákona. Spolupráce s policií byly zejména ve vztahu při veřejném pořádku, v dopravě a při pořádání různých kulturních akcích např. Barchan, při kterých nám byla policie vždy nápomocna. Samozřejmě se našly i ohlasy, že policie mohla udělat to a tamto, ale proč udělala to a tohle zase ne, to pramení z nevědomosti a z pocitu, že policie může všechno a může za všech okolností zasahovat. Musím říci, že dlouhodobě máme s policií v Jemnici dobré vztahy a vzájemně se respektujeme.

6) Domníváte se, že je policie na OO PČR Jemnice dostatečně personálně obsazena:

ODPOVĚĎ: V jednom období vím, že početní stav policistů byl špatný a byly velké podstavy, což bylo znatelné i na viditelnosti policistů v ulicích města Jemnice, neboť Jemnice není jedinou obcí, která spadá do působnosti místního obvodního oddělení. Průběžné informace jsem měl možnost mít z jednání se zástupci z řad policie, nebo ze setkání starostů, které se každoročně koná na Třebíčsku za účasti zástupců policie, potažmo jednotlivých vedoucích oddělení na územním odboru Třebíč.

Jsem rád, že při restrukturalizaci policie nedošlo ke zrušení Obvodního oddělení Jemnice, jelikož by to mělo velký dopad na dosažitelnost právě těchto služeb, které policie poskytuje. Šlo by o tragédii, protože to příhraničí by bylo totálně odříznuté od bezpečnostních složek státu a obávám se, že dojezdové časy např. z Moravských Budějovic by byly opravdu veliké a neefektivní.

7) Jak hodnotíte technickou vybavenost policistů:

Rozhodně když jsem nastoupil do své funkce před 12 roky, byl obraz policie zejména ve vztahu ke služebním dopravním prostředkům tristní. Od nákupů nových vozidel, mám na mysli Škoda Octavia s novými reflexními prvky je policie opravdu vidět a může tak působit i preventivně na ulicích. Nejsem zastávce skrytého dohledu u policie, někde stát za bukem, nebýt vidět a schovávat se před lidmi, to se mi rozhodně nelíbí. To je dle mého názoru jen pro některé specializované složky policie. Policie má být vidět a působit tím na ostatní účastníky dopravy, nebo na občany již jen vizuální stránkou a to svojí přítomností. Stejnokroje jsou již v současné době solidní, pohledné a moderní, zda jsou pohodlné, však nejsem schopen posoudit.

Technická vybavenost policie se rovněž posouvá na adekvátní úroveň, např. při dopravní kontrole již policie je schopna dle vlastní zkušenosti provést kontrolu řidiče na místě a není třeba provádět další lustrace přes hovorová zařízení.

8) Jaký názor máte na vystupování policistů na veřejnosti ze své vlastní zkušenosti:

ODPOVĚĎ: Nemám negativní zkušenost, u policie jsou lidé, jako všude jinde, někdo je aktivní, někdo méně, někdo je spíše na administrativu, někdo je spíše zaměřen do terénu. Opravdu nemám negativní zkušenost s policií.

9) Jaký názor máte jako občan a poté i jako starosta města na případné zřízení městské policie v Jemnici:

ODPOVĚĎ: Z hlediska mého postavení nejsem schopen na danou problematiku nahlížet pouze jako občan, který nemá ponětí o úskalích v souvislosti se zřízením městské policie v obci. Jde o to, jaké kdo má o věci informace. Na otázku: měla by být zřízena v Jemnici městská policie, tak uvedu, že v řadě případů ano, ale pokud by ta městská policie měla být funkční, tak by náklady na fungování byly enormní a neefektivní. Jestliže má fungovat městská policie, tak musí mít určitý počet vyškolených zaměstnanců, kteří se budou střídat ve směnách. Pokud by měly mít službu od 06:00 do 14:00 hod., tak potom to není z mého hlediska efektivní. Logicky fungující městská policie by musela mít cca minimálně 8 policistů a to na sebe váže takové finanční prostředky, které město Jemnice není schopno vynakládat. Ve vztahu k městu Jemnice, které má necelé 4.000 obyvatel je zřízení městské policie nereálné.

Dovedu si představit, že nějakou dobu po zřízení městské policie by byli strážníci vytíženi a ve spolupráci se státní policií by dohlíželi na veřejný pořádek, parkování ve městě a dohlíželi by dodržování vyhlášek města Jemnice, ale já osobně nejsem

zastáncem toho, aby městská policie fungovala na bázi firmy, která se snaží přispět svojí činností do rozpočtu zřizovatele, tedy města.

10) V současné době jsou ve městech problémy s parkovacími místy pro vozidla, nejinak je tomu i v Jemnici, jak se stavíte k této otázce parkování, jak v centru města, tak i okrajových částech města:

ODPOVĚĎ:

a) Jste zastáncem kompromisů v mezích zákona, kdy berete v úvahu názory lidí

~~b) Jste zastáncem striktního dodržování pravidel, bez ohledu na názory občanů~~

~~c) Nemáte na věc vyhraněný názor a necháváte věci plout s tím, že to nějak dopadne~~

Nejblíže mi je odpověď a), nicméně se samozřejmě v dané oblasti nedají věci řešit striktně, jelikož Jemnice je historické město a stavebně technické podmínky ulic v Jemnici neodpovídají současným potřebám a hlavně hustotě dopravy. Problémy nastávají jak v okrajových částech města, kde není potřebný počet parkovacích míst, tak i v centru města Jemnice. Zde byl návrh na změnu místní úpravy, kdy mělo dojít k omezení v některých částech z obousměrné ulice na jednosměrnou a u stávající jednosměrné ulice 28.října mělo dojít ke změně směru jízdy opačným směrem na ul. Na Podolí. Tento návrh však vznesl silnou nevoli z řad občanů a místních podnikatelů, kteří mají své provozovny v centru města, a proto nebyl následně zastupitelstvem města Jemnice tento návrh schválen. Dalším řešením bylo vypracování projektu, který upravoval parkování v centru pouze na vyznačených místech, což se však již nestihlo konání komunálních voleb v roce 2018 realizovat a rozhodnutí teď leží na současném zastupitelstvu a vedení města.

U samotného parkování jde i o chování řidičů, kdy někteří parkují bezohledně a takovým způsobem, že omezují ostatní účastníky provozu. Vlastníci rodinných domů mají svá garážová stání na vlastním pozemku, ale i přesto svá vozidla parkují na ulicích města a tím dochází k omezení průjezdnosti. Známa věc je, že město není nafukovací a vozidel neúměrně přibývá, což je problémem všech měst, jak v ČR, tak i jinde ve světě.

11) Považujete za vhodnou formu projednávání přestupku při městě Jemnice ze strany zřízené Komise pro projednávání přestupků:

ODPOVĚĎ: S určitostí jde o problém, kdy obyvatelé města Jemnice, kteří vykonávají funkci správního orgánu nebo pracují u policie, musí řešit své známé, sousedy atd., jsme

malé město a všichni se znají. Pokud má předsedkyně komise pro projednávání přestupků při městě Jemnice řešit projednáním osobu, kterou zná, tak jí to určitě není příjemné. Tuto funkci by měla řešit nezúčastněná osoba, např. úředník z krajského úřadu nebo nějaký samosoudce, který nemá takové vazby jako právě zaměstnanec městského úřadu Jemnice.

Jako bývalý starosta jsem měl možnost vidět, že dalším problémem v této věci je i personální obsazenost a narůstající administrativní činnost, kterou musí vykonávat zaměstnanec města na úkor svých každodenních povinností a činností. V Jemnici je předsedkyní přestupkové komise pracovnice z Odboru vnitřních věcí, kterou tato agenda velice zatěžuje. Další problém vnímám v tom, že danou agendu by měl vykonávat fundovaný pracovník s dostatečným právním vzděláním, což si však nedovedu dostatečně dobře představit, protože takto specificky vzdělaná osoba by s určitostí nevykávala tuto činnost za tabulkovou mzdu, která je v současné době této pracovníci vyplácena.

12) Jaký je Váš názor na zřízení této komise a myslíte si, že je tako komise přínosem pro dění ve městě Jemnice, potažmo pro možné předcházení protiprávních jednání:

ODPOVĚĎ: I přestože jsem nebyl členem této komise, tak jsem měl jako starosta přehled o fungování komise prevence kriminality, tak musím uvést, že to přínos mělo, protože komise měla zastoupení různých profesí, které měly co říct k bezpečnosti, kriminalitě, problémovým otázkám mládeže a dalšími oblastmi vztahujícími se k bezpečnosti. Jsem rád, že komise nemá členy navržené na základě politických tlaků, ale je obsazena odborníky z řad policie, školství, sociálního odboru, neziskových organizací, a v neposlední řadě i zástupce ze zdravotnického zařízení PATEB s.r.o. Jemnice, které léčí pacienty ze závislosti na alkoholu a drogách.

8.1.2 Rozhovor se současným starostou města Jemnice

Věk: 43

Povolání: starosta města Jemnice

Vzdělání: vysokoškolské

Jak dlouho vykonáte (jste vykonával) svoji funkci starosty: 10 měsíců

- 1) Považujete Jemnici, případně Jemnický mikroregion, za bezpečnou lokalitu, zdůvodněte svůj názor?
ODPOVĚĎ: Z pohledu bezpečí určitě Jemnici považuji za bezpečnou lokalitu, beru to jako plus pro náš region. Myslím si, že i krádeže jsou dle početních stavů na nižší úrovni než v ostatních lokalitách a krajích.

- 2) Je, dle Vašeho názoru v Jemnici nějaké možné bezpečnostní riziko, ať už se jedná o aktuální rizika, či možná rizika v budoucnu (ve vztahu k poloze, rozloze, zájmové objekty atd.):
ODPOVĚĎ: Možným rizikem bych viděl umístění v Jemnici psychiatrické a protialkoholické léčebny PATEB s.r.o., kde jsou umístěny osoby z celé ČR, které mohou svým jednáním a chováním ovlivnit dění v Jemnici a okolí.

- 3) Jaký mají dle Vašeho názoru vliv na veřejný pořádek a celkové dění v Jemnici globální bezpečnostní rizika, ať již jde o území ČR, případně území EU (migrace, terorismus):
ODPOVĚĎ: Terorismus v naší lokalitě nepovažuji v současné době za hrozbu, možná ve vztahu k jaderné elektrárně Dukovany, která se nachází rovněž v kraji Vysočina. Ale měl jsem možnost nedávno elektrárnu navštívit a myslím si, že je tak dobře zabezpečená, že je malá pravděpodobnost ohrožení daného objektu. Ve vztahu k migraci jsme rovněž nezajímavou oblastí, nemyslím si, že by právě do našeho regionu mělo namířeno mnoho uprchlíků. Ovšem, pokud by bylo povinné přerozdělování uprchlíků do jednotlivých lokalit, tak samozřejmě by to přinášelo svá úskalí a problémy a možná rizika.

- 4) Jak hodnotíte situaci ve veřejném pořádku v Jemnici a okolních obcích v rozmezí pěti let:
ODPOVĚĎ: Myslím si, že situace stagnuje, ale jako problémové vnímám dnešní mládež, která nemá úctu k veřejnému pořádku a občanům. Určitě je to ve výchově dětí, ze školské rady vím, že letošní 9. ročník žáků na ZŠ v Jemnici byl proslulý tím, že zde bylo hojně zastoupeno problémových žáků, kteří na sebe upoutávali pozornost nevhodným chováním a učitelé s nimi měli mnoho práce.

- 5) Jak hodnotíte ze svého postavení spolupráci s PČR:

ODPOVĚĎ: Myslím, že si vycházíme navzájem vstřícně a že se společně vždy rozumně dohodneme. V minulém roce jsme s policií často řešili problémy s parkováním v centru města Jemnice a nakonec ve věci nebudou ze strany zastupitelstva, potažmo města prováděny žádné stavebně technické úpravy a ani žádná dopravní omezení. Ponecháme parkování tak, jak to bylo v minulosti s tím, že řidiči samozřejmě musejí parkovat, aby neohrožovali a neomezovali ostatní.

- 6) Domníváte se, že je policie na OO PČR Jemnice dostatečně personálně obsazena:

ODPOVĚĎ: Dle informací, které mám od vedoucího oddělení si myslím, že personální stavy jsou v současné době v Jemnici u policie stabilizované, počet 15 policistů beru v současné době za dostačující.

- 7) Jak hodnotíte technickou vybavenost policistů:

ODPOVĚĎ: Nejsem zcela obeznámen s technickým vybavením u policie, ale např. služební dopravní prostředky se dle mého názoru obměňují za nová vozidla a tím dochází k modernizaci.

- 8) Jaký názor máte na vystupování policistů na veřejnosti ze své vlastní zkušenosti:

ODPOVĚĎ: Myslím si, že u nás jak jsme malé město a všichni se mezi sebou znají, tak i vystupování policistů vnímám z jiného pohledu. Nemám negativní zkušenosti.

- 9) Jaký názor máte jako občan a poté i jako starosta města na případné zřízení městské policie v Jemnici?

ODPOVĚĎ: Jako občan bych to uvítal, ale i přesto bych se zamýšlel nad tím, kolik by to stálo peněz a zda by tím byly peníze vynaloženy účelově či nikoliv.

Z pohledu starosty tuto otázku beru tak, že již vím, jaké náklady by zřízení MP bylo zapotřebí, a tudíž nejsem k tomu nakloněn. Finanční náklady na zřízení a provoz MP se mohou využít jinde. Spíše bych se přikláněl k možnosti placené bezpečnostní agentury, jejíž pracovník by měl na starost dohled na veřejný pořádek ve městě a současně by mohl doručovat občanům města Jemnice různé písemnosti z města.

- 10) V současné době jsou ve městech problémy s parkovacími místy pro vozidla, nejinak je tomu i v Jemnici, jak se stavíte k této otázce parkování, jak v centru města, tak i okrajových částech města:

- a) Jste zastáncem kompromisů v mezích zákona, kdy berete v úvahu názory lidí
- b) ~~Jste zastáncem striktního dodržování pravidel, bez ohledu na názory občanů~~
- c) Nemáte na věc vyhraněný názor a necháváte věci plout s tím, že to nějak dopadne

11) Považujete za vhodnou formu projednávání přestupku při městě Jemnice ze strany zřízené Komise pro projednávání přestupků:

ODPOVĚĎ: Určitě by bylo objektivnější, kdyby tuto funkci vykonávala nějaká nezúčastněná osoba, např. pracovník Krajského úřadu, nebo jiný orgán, který nemá na danou lokalitu vazby.

12) Jaký je Váš názor na zřízení této komise a myslíte si, že je tako komise přínosem pro dění ve městě Jemnice, potažmo pro možné předcházení protiprávních jednání:

ODPOVĚĎ: I přesto, že předsedou této komise je místostarosta, tak mám dostatek informací o fungování této komise a myslím si, že je komise přínosem. Návrhy, které vzešly z komise, jsou vždy projednávány na zastupitelstvu města Jemnice a zpravidla byly návrhy doposud akceptovány. V současné době je v řešení projekt modernizace záznamového kamerového zařízení v Jemnici, který by měl být v příštím roce realizován.

8.2. Vyhodnocení provedených rozhovorů

Provedenými rozhovory bylo potvrzeno, že jak současný starosta města Jemnice Ing. Slabý, tak i bývalý starosta Ing. Nevěčný mají na problematiku veřejného pořádku v Jemnici shodný náhled s autorem práce. Bylo potvrzeno, že vzhledem k poloze a rozloze města se jedná o bezpečnou lokalitu, která není vystavena externím rizikům a vlivům, které by měly zvyšovat pocit nebezpečí u místních obyvatel. K současnému výkonu služby ze strany policistů OO PCŘ Jemnice nebyly rovněž vzneseny negativní názory, kterými by bylo třeba se dále zabývat. Z rozhovorů rovněž vyplynulo, že místní samospráva má velmi dobré zkušenosti se spoluprací s místním obvodním oddělením a nahodilé problémy jsou řešeny ihned a operativně. Všichni oslovení respondenti si jsou vědomi technických a personálních možností, jakož to i zákonnou úpravou, kterou se musejí policisté striktně držet při výkonu služby. K otázce možného zřízení městské policie bylo ze strany obou respondentů přihlédnuto k ekonomické situaci maloměsta Jemnice, která nedává možnost tuto variantu brát v úvahu, jelikož by tím došlo k odčerpání velké části rozpočtu města, a nebylo by možné realizovat připravované investice do dalších let.

K nejpálčivějšímu problému, které tíží nejen zástupce města, ale i místní občany je parkování ve městě. Dlouhodobě jsou zde problémy s parkováním v historické části města, která již v současné době nespĺňuje stavebně-technické podmínky, jakož i v okrajových částech s hustším osídlením. Jak oba respondenti shodně uvedli, tento problém vnímají a jejich snahou je rozšířit parkovací místa v celém městě a při současných a budoucích rekonstrukcích ulic je na tuto problematiku brán zřetel.

Diplomová práce byla rozdělena na teoretickou část a praktickou. V teoretické části byla provedena analýza právních vztahů, které jsou zakotveny v právním řádu ČR v jednotlivých zákonech a vztahují se k problematice veřejného pořádku v obci a rozsahu oprávnění státních orgánů, kteří jsou věcně a místně příslušní dohlížet na porušení veřejného pořádku, projednávat přestupky a přečiny s tím spojené a vydávat zákonná rozhodnutí.

Praktická část je rozdělena na dvě části, z nich první se týká rozhovorů se současným starostou města Jemnice Ing. Milošem Slabým a bývalým starostou města Jemnice Ing. Milošem Nevěčným a druhá část je zaměřena na dotazníkové šetření.

Jak již bylo výše zmíněno, oběma starostům byly položeny totožné otázky, na které měli odpovědět. Všechny otázky se týkaly sledované lokality města Jemnice a přilehlého okolí se zaměřením na problematiku veřejného pořádku, bezpečnosti, spolupráce obce a Policie ČR, a další otázky k danému tématu.

Na první položenou otázku, která zněla: Považujete Jemnici, popřípadě Jemnický mikroregion za bezpečnou lokalitu? Zdůvodněte, proč?

K této otázce shodně dotazovaní uvedli, že předmětnou lokalitu považují za poměrně bezpečný region s tím, že se zde nesetkáváme pravidelně se závažnou kriminalitou, avšak bývalý starosta zdůraznil, jako možné riziko zdravotnické zařízení (alkoholická a drogově závislá léčebna PATEB s.r.o.), které na sebe může vázat osoby tzv. problematické a současně k tomuto uvedl, že osoby umístěné v léčebně jsou zde na bázi dobrovolnosti a tedy nejsou nijak omezeni ve volném pohybu ve městě Jemnice a mohou svým případným rizikovým chováním ovlivnit místní občany, zejména mladší skupinu lidí.

Na druhou otázku, jež byla položena v tomto znění: Je dle Vašeho názoru v Jemnici nějaké možné bezpečnostní riziko, ať už se jedná o aktuální riziko, či možné riziko v budoucnu ve vztahu k poloze, rozloze, nebo umístění zájmového objektu?

Odpovědi na položenou otázku shodně vyzněli v tom duchu, že se ani jeden z dotazovaných neobává výrazných rizik, které by s sebou přinášela do budoucna možné ohrožení osob v dané lokalitě, s odůvodněním, že město Jemnice leží v klidné, málo tranzitní oblasti, mimo

významná průmyslová centra. Pouze současný pan starosta Ing. Slabý uvedl, že je možným místním rizikem již výše zmiňovaná léčebna PATEB s.r.o.

K třetí otázce: Jaký mají dle Vašeho názoru vliv na veřejný pořádek a celkové dění v Jemnici globální bezpečnostní rizika, ať již jde o území ČR, případně území EU (migrace, terorismus)? Opětovně oba dotazovaní shodně uvedli, že z důvodu odlehlosti a samotné polohy města je nepravděpodobné, že bychom se jako město mohli stát terčem nějakého teroristického útoku, či cílovou destinací masové migrace. Byla zde zmíněna dojezdová vzdálenost 12 km od státních hranic s Rakouskem, což však nemění nic na tom, že by to mělo mít za následek větší obavu z možných rizik. Dále k této otázce současný starosta uvedl, že jako možné riziko se v tomto směru jeví umístění jaderné elektrárny Dukovany, což je zájmový objekt nejen kraje Vysočina, ale i celorepublikově důležitý objekt se zvláštním určením. Z důvodu zabezpečení objektu a dojezdové vzdálenosti (45 km) od města Jemnice, je však tato obava spíše nahodilá.

U čtvrté otázky, jejíž zadání zní: Jak hodnotíte situaci ve veřejném pořádku v Jemnici a okolních obcích v rozmezí 5-ti let?

Po krátkém zamyšlení uvedl prvně dotazovaný pan Ing. Nevěčný, že jde spíše o negativní jevy ze strany místní mládeže, ale zaznamenává dle vlastního názoru menší četnost těchto společensky škodlivých jevů. Druhý jmenovaná Ing. Slabý, rovněž zmíněnou problematiku spojuje s mladší generací, kde zmínil i žáky ZŠ nejvyšších devátých ročníků, kteří o sobě dávali vědět jak ve škole, tak i mimo školní aktivity.

Pátá otázka: Jak hodnotíte ze svého postavení spolupráci s PČR?

K této otázce uvedl jak bývalý starosta, tak i současný, že je spolupráce na velmi dobré úrovni a z vlastní zkušenosti mohou potvrdit, že spolupráce funguje.

U otázky šesté: Domníváte se, že je policie na Obvodním oddělení Jemnice dostatečně personálně obsazena?

Dočkal jsem se odpovědí, že oba dotazovaní mají aktuální informace o personáliích na příslušném oddělení a považují tuto personální situaci za stabilizovanou a dostačující.

K otázce, která byla položena jako sedmá: Jak hodnotíte technickou vybavenost policistů? První dotazovaný, tedy bývalý starosta se při této otázce vrátil zpět v čase a vzpomenu, v jakém technickém stavu bývala služební vozidla PČR před lety a jaká jsou vozidla dnes, pochvaloval modernizaci technické vybavenosti a snahu umístit na vozidla PČR reflexní prvky, které mají přispět k lepší viditelnosti. Současný starosta kladně ohodnotil modernizaci a obměnu vozového parku u Policie ČR.

Sedmá otázka byla položena ve znění: Jaký názor máte na vystupování policistů na veřejnosti ze své vlastní zkušenosti?

Bez většího přemýšlení a zaváhání uvedli dotazovaní, že nemají negativní zkušenost s vystupováním policistů na veřejnosti.

Jako devátá byla otázka: Jaký názor máte jako občan na případné zřízení městské, či obecní policie v Jemnici?

Vzhledem k tomu, že bylo pro oba při odpovědi těžké se odprostit od skutečnosti jaké posty, vykonávali, či vykonávají a jaké informace mají ohledně městského rozpočtu a další informace spjaté s možným zřízením městské policie, nahlíželi dotazovaní zejména na ekonomické možnosti a mantinely, tudíž s přihlédnutím k těmto skutečnostem nebrali zřízení městské policie v Jemnici jako v současnosti možnou variantu. Vzhledem k tomu, že otázky č. 9 a č. 11 se prolínaly obsahem, avšak odpovědi měly být ventilovány jak z pohledu profesního, tak i osobního, tedy z pohledu občana, není vyhodnocení těchto odpovědí samostatné, ale odpovědi na otázku č. 9 a otázku č. 11 jsou souhrnně zahrnuty v tomto bodě.

Jedenáctá otázka byla jako jediná polootevřená a zněla takto: V současné době jsou ve městech problémy s parkovacími místy pro vozidla, nejinak je tomu i v Jemnici, jak se stavíte k této otázce parkování, jak v centru města, tak i okrajových částech města?

Ze tří možných odpovědí si Ing. Nevěčný zvolil odpověď: Jste zastáncem kompromisů v mezích zákona, kdy berete v úvahu názory lidí? Vzhledem k povaze otázky měl možnost svoji variantu okomentovat, což také učinil a uvedl, že mu byla tato odpověď nejbližší a vzpomenu na řešení problematiky parkovacích míst v centru města Jemnice, které však již ve svém posledním volebním období nebylo dotaženo, dle jeho pohledu do zdárného konce.

Ing. Slabý si z možných odpovědí vybral 2, bez dalšího komentáře:

-Jste zastáncem kompromisů v mezích zákona, kdy berete v úvahu názory lidí?

-Nemáte na věc vyhraněný názor a necháváte věci plout s tím, že to nějak dopadne?

Dvanáctá otázka byla směřována přímo na výkon pravomocí při Městě Jemnice: Považujete za vhodnou formu projednávání přestupku při městě Jemnice ze strany zřízené Komise pro projednávání přestupků?

Bývalý starosta Ing. Nevěčný k tomuto tématu sdělil své poznatky, které měl možnost nasbírat za své 12 leté působení a nazval tuto situaci za problém, který není zcela jednoduše řešitelný. Aby místní úředník, či úřednice řešila ve správním řízení své sousedy, které zná celý život a musela přitom mít nadhled a profesní nestrannost, a navíc, když jde o činnost vykonávanou nad rámce jejich každodenních povinností. Dotazovaná osoba by si na takovém postu představovala úředníka s právním vzděláním, který by v té lepší variantě neměl přímou

vazbu na místní obyvatele, při té příležitosti zmínil tento problém i při výkonu svých povinností policisty, kteří na takto malém městě bydlí, žijí a současně provádějí výkon služby. I současný starosta by uvítal, aby daná problematika byla k vyřízení postoupena rovnou na vyšší „instanc“, například na kraj, kde by o případném postihu mohli rozhodnout.

Jako poslední třináctá otázka byla položena takto: Město Jemnice v minulosti zřídilo komisi prevence kriminality. Jaký je Váš názor na zřízení této komise a myslíte si, že je takto komise přínosem pro dění ve městě Jemnice, potažmo pro možné předcházení protiprávních jednání?

K této odpovědi dotazovaní uvedli, že zřízení komise pro prevenci kriminality je přínosem, jakož i si pochvalovali složení komise, jež není na politické bázi, nýbrž na bázi profesní a odborné způsobilosti.

Při souhrnu všech položených otázek a všech otázek zodpovězených jsem při vyhodnocení došel k celkovému závěru, že jak bývalý starosta města Jemnice Ing. Nevěčný, tak i současný starosta Ing. Slabý mají obdobný pohled na řešení problematiky bezpečnosti, kriminality, veřejného pořádku, dopravní situace a dalších obdobných témat, které se jich přímo či nepřímo dotýkají. Na položené otázky odpovídali s rozmyslem, plynule bez možnosti příprav a bylo zřejmé, že mají místní a osobní znalost. Současně z odpovědí vyplynulo, že oba dotazovaní jsou ochotni se spolupodílet na zajištění bezpečnosti města a při dosažení stanovených cílů v oblasti místních záležitostí spolupracovat se všemi zainteresovanými složkami státu, tak i neziskovými organizacemi.

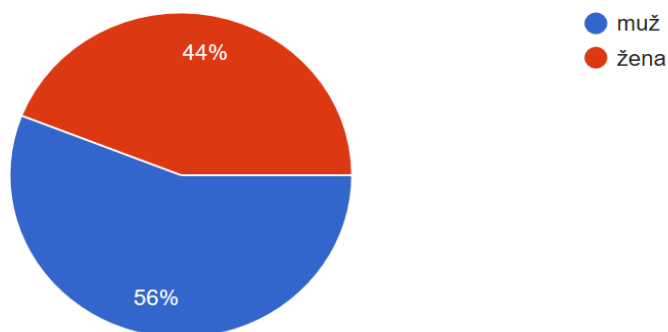
8.3. Dotazníkové šetření anketa

V listopadovém vydání měsíčníku „Jemnické listy“, který je pravidelně vydáván v nákladu 2200 ks, byla na straně 19 otištěna moje žádost k občanům o zanesení jejich názoru na problematiku veřejného pořádku a bezpečnosti v Jemnici. Viz. Příloha č. 1.

8.3.1. Grafické znázornění výsledků ankety občanů

1) Vaše pohlaví?

109 odpovědí

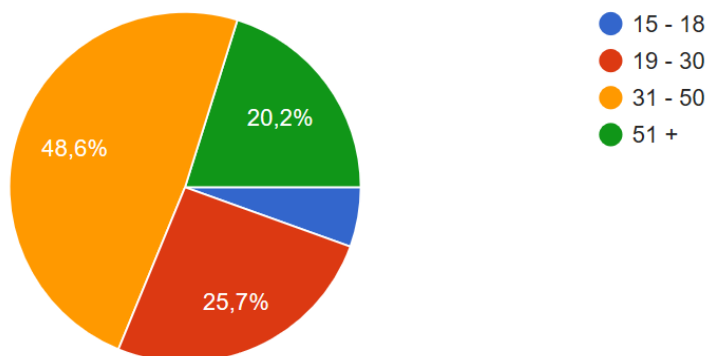


Zdroj: vlastní zpracování

Ankety se zúčastnilo z celkového počtu 109 respondentů celkem **56%** mužů a **44%** žen, což ukazuje na poměr 61 mužů a 48 žen. Dle statistických dat z ČSÚ vyplývá, že ve městě Jemnice žije celkem 3.461 obyvatel ve věku od **15 do 65+** a z toho celkem 1.669 mužů a 1.792 žen.

2) Váš věk?

109 odpovědí



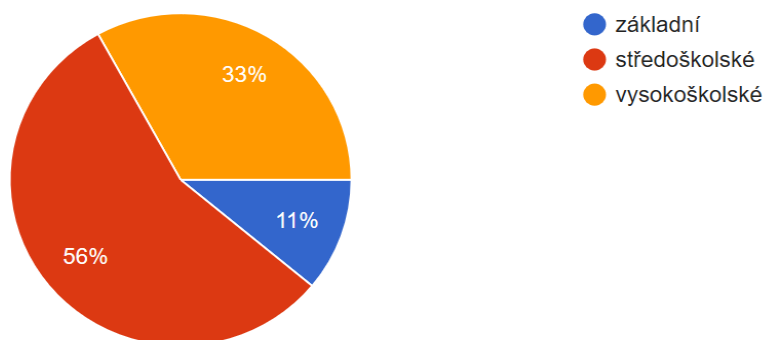
Zdroj: vlastní zpracování

Z věkové skladby se zúčastnilo ankety nejvíce osob ve věku **31-50 let**, což tvořilo v procentním zastoupení celkem **48,6%** a v celkových číslech jde o **53 osob**, dále občané ve věku **19-30 let**, kterých se zúčastnilo **25,7%** a jde o počet **28**, občanů ve věku **51+** se

zúčastnilo **22** a tvořili tím **20,2%** a nejméně zastoupení byli tzv. osoby „mladistvé“ ve věku **15 – 19**, kterých se zúčastnilo zbylých **5,5%** s počtem **6-ti** občanů.

3) Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

109 odpovědí

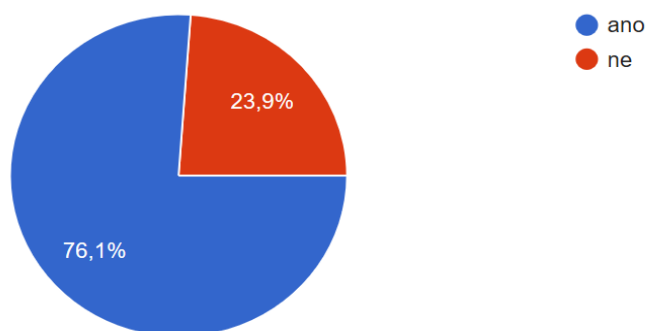


Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu je patrné, že největší zastoupení osob účastnících se ankety byli **středoškolsky** vzdělaní lidé, kteří měli **56%** zastoupení v počtu **61 osob**, dále je následovali vysokoškolsky vzdělaní občané v **33%** zastoupení v počtu **36 osob** a poslední skupinou byli občané se **základním** vzděláním, kterých bylo celkem **12**, což tvořilo **11%** zastoupení.

4) Jste občanem města Jemnice, případně bydlíte v okolí Jemnice?

109 odpovědí



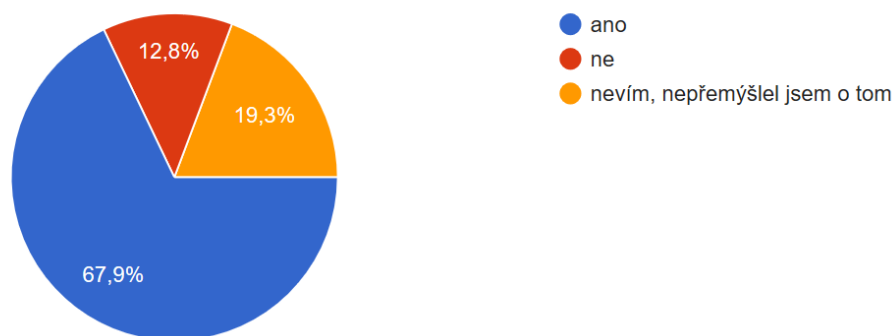
Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že největší zájem o vyjádření svého názoru na položené otázky měli právě občané města Jemnice, což není překvapivé, jelikož se jedná právě o občany města Jemnice, kteří se každodenně dostávají do situací, jež jsou obsaženy v položených

otázkách a musejí na ně reagovat a řešit je. Tedy z celkového počtu 109-ti respondentů jich bylo **83** z Jemnice a zbylých **26** bylo osob bydlících v okolních obcích.

5) Cítíte se v Jemnici bezpečně?

109 odpovědí

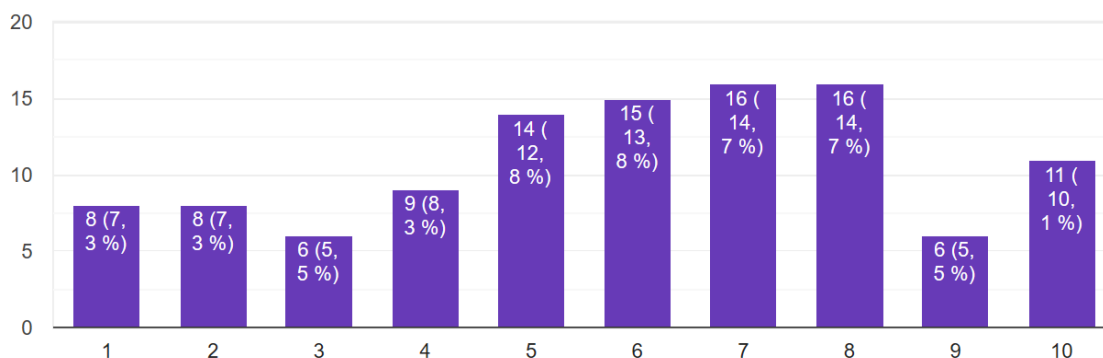


Zdroj: vlastní zpracování

K otázce bezpečnosti bylo možné vybrat pouze ze tří odpovědí, z nichž nejvíce respondenti vybírali z varianty s odpovědí „**ANO**“, která vyjadřuje pocit bezpečí v Jemnici. Takto odpovědělo **67,9%**, což v reálných číslech vyjadřuje počet **74 občanů**, druhou nejpočetnější odpovědí byla odpověď „**NEVÍM**“, kterou bylo možné vyjádřit jistou nerozhodnost nebo i případy, kdy lidé o této otázce nepřemýšleli. Těchto osob bylo celkem **21** s procentuálním zastoupením **19,3%**. Nejméně občanů vybíralo odpověď „**NE**“, čímž vyjadřovali obavu o své bezpečí a těchto osob bylo celkem **14** a měli tedy **12,8%** podíl.

6) Máte důvěru v policii obvodního oddělení PČR Jemnice? (dále jen "OO PČR Jemnice")

109 odpovědí

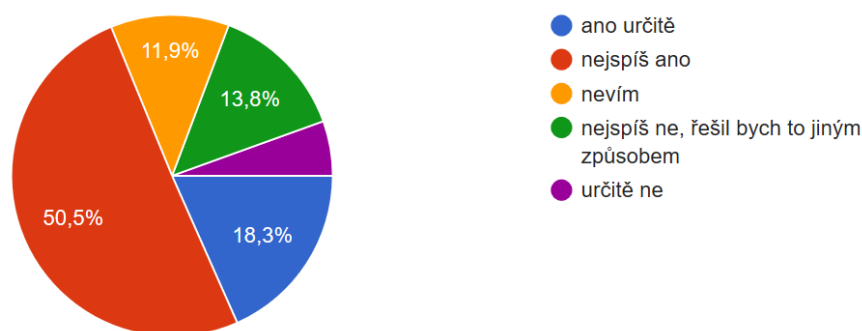


Zdroj: vlastní zpracování

V šesté otázce měli respondenti možnost vyjádřit svůj názor k pocitu důvěry v místní policii Obvodního oddělení PČR Jemnice, kdy byla stanovena stupnice od 1 do 10, která měla vyjadřovat důvěru od nejnižší č. 1 po největší důvěru č. 10. Z těchto možností byly v různém počtem zastoupení všechny varianty. Největší zastoupení měla čísla 7 a 8, která označil stejný počet respondentů, po nich následovalo číslo 6, 5, dále č. 10, 4, 2, 1 a nejméně volená čísla byla 3 a 9. Procentuální zastoupení jsou znázorněna v jednotlivých sloupcích.

7) Pokud byste potřeboval/a pomoc, obrátil/a byste se na policisty OO PČR Jemnice?

109 odpovědí

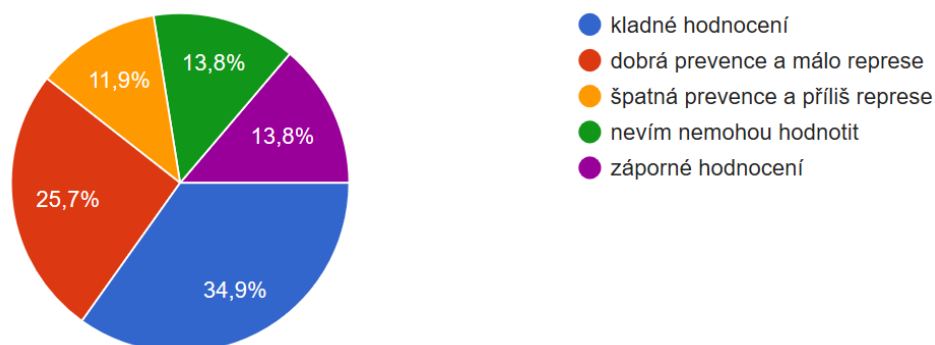


Zdroj: vlastní zpracování

Otázka č. 7 nepřímou navazuje na otázku č. 6, jejíž úkolem je zjistit od respondentů, zda v případě potřeby pomoci natolik důvěřují policistům OO PČR Jemnice, že by se na ně obrátili o pomoc. Z celkového počtu by „**NEJSPIŠ VYHLEDALO**“ pomoc právě u policistů OOP Jemnice celkem **50,5%**, což tvoří 55 občanů, následuje odpověď „**ANO URČITĚ**“, která je zastoupena **18,3%** s počtem 20-ti občanů, dále odpověď „**NEJPIŠ ŘEŠENÍ JINÝM ZPŮSOBEM**“, která byla volbou pro 15 občanů s **13,8%** a poté odpověď pro ty nerozhodné „**NEVÍM**“, kterou určilo 13 občanů a tím měli **11,9%** zastoupení a celých 6 respondentů s počtem **5,5%** vybralo možnost, která zněla, že by „**URČITĚ NEVYHLEDALI**“ pomoc u místních policistů na OO PČR Jemnice.

8) Jak hodnotíte činnost policistů OO PČR Jemnice?

109 odpovědí

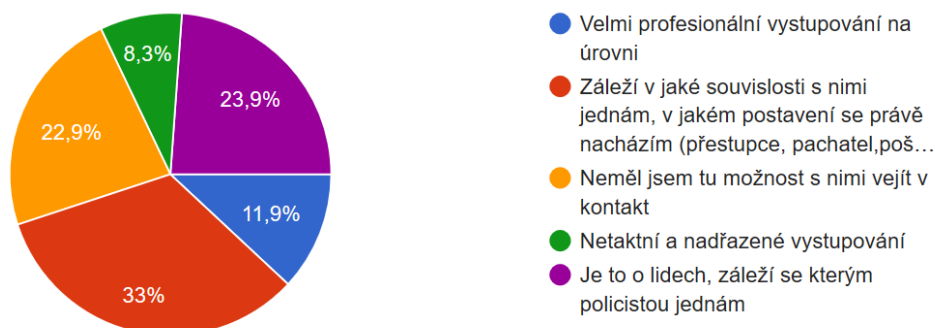


Zdroj: vlastní zpracování

U osmé otázky měli respondenti možnost vybrat 1 odpověď z 5-ti možných, kdy **38** občanů ze 109 odpovědělo, že „**KLADNĚ HODNOTÍ**“ celkovou činnost policistů OO PČR Jemnice, což odpovídá **34,9%** zastoupení, dalších **28** občanů se přiklonilo k odpovědi, že se policisté OO PČR Jemnice spíše zaměřují „**NA PREVENCI A MÁLO HLEDÍ NA REPRESI**“, což tvoří v procentuálním zastoupení **25,7%**, dále **13,8%**, tedy **15** respondentů vybralo odpověď „**NEVÍM NEMOHU HODNOTIT**“ a dalších **13,8 %**, (**15 občanů**) uvedlo, že hodnotí činnost „**ZÁPORNĚ**“. Nejmenší zastoupení odpovědí měla odpověď „**ŠPATNÁ PREVENCE A PŘÍLIŠ REPRESI**“, které volilo celkem **11,9%** občanů, tedy **13**.

9) Jak hodnotíte vystupování policistů OO PČR Jemnice z vašeho pohledu?

109 odpovědí

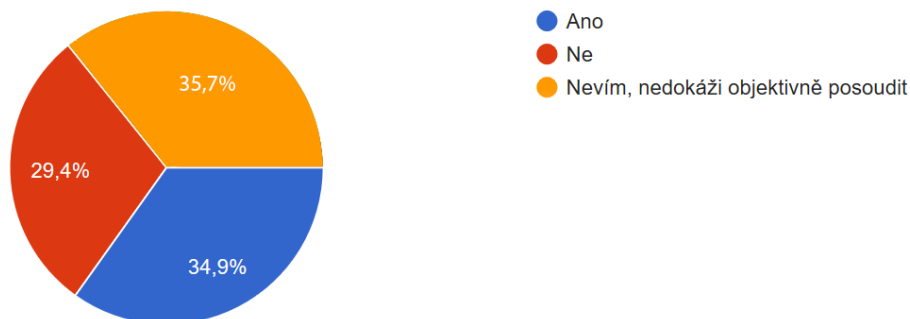


Zdroj: vlastní zpracování

K celkovému vystupování policistů na veřejnosti měli respondenti možnost vybrat jednu z pěti možných odpovědí. Nejvíce se občané přikláněli k volbě odpovědi, která **„BYLA ZAMĚŘENA NA POSTAVENÍ OSOBY JEDNAJÍCÍ S POLICISTY A NA KONKRETNÍ DANOU SITUACI“**, tuto možnost vybralo rovných **33%** s počtem **36 respondentů**, následovala odpověď ve znění **„JE TO O LIDECH, ZÁLEŽÍ NA TOM, SE KTERÝM POLICISTOU JEDNÁM“**, tuto odpověď určilo celkem **26** respondentů, tedy **23,9%**. Další odpovědi přesahující hranici **20%** poukazovala na skutečnost, že **„OBČAN NEMĚL TU MOŽNOST S POLICISTY VEJÍT V KONTAKT“**, danou odpověď vybralo **22,9%** občanů s početním zastoupením **25**. S **11,9%**, (**13** respondentů) byla vybrána odpověď, že policisté mají **„VELMI PROFESIONÁLNÍ VYSTUPOVÁNÍ NA ÚROVNI“**, Početně nejméně zastoupená byla odpověď, že policisté mají **„NETAKTNÍ A NADŘAZENÉ VYSTUPOVÁNÍ“**, k této odpovědi se přiklonilo celkem **8,3%** občanů, což tvoří celkem **9** občanů.

10) Domníváte se, že jsou početní stavy policistů OO PČR Jemnice dostačující? (současný stav 15 policistů)

109 odpovědí



Zdroj: vlastní zpracování

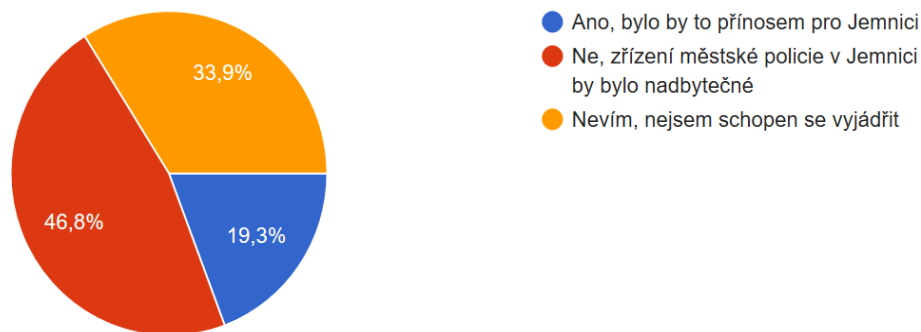
Jedna otázka byla vztažena na početní stavy policistů OO PČR Jemnice, zda občané vnímají, kolik policistů na daném oddělení slouží, zda jsou vidět a jestli se jim zdají početní stavy dostačující. I přesto, že zpravidla občané nevědí nic o konkrétním rozsahu činností, které policisté vykonávají, byla autorem tato otázka ponechána.

35,7% zastoupení s počtem **39** respondentů odpovědlo, že **„NEDOKÁŽÍ OBJEKTIVNĚ POSOUDIT“**, následujících **34,9%**, což je **38** občanů odpovědělo že **„JSOU POČETNÍ“**

STAVY DOSTAČUJÍCÍ“ a zbylých 29,4%, tedy 32 občanů si myslí, že „POČETNÍ STAVY JSOU NEDOSTATEČNÉ“.

11) Uvítal byste v Jemnici městskou policii?

109 odpovědí

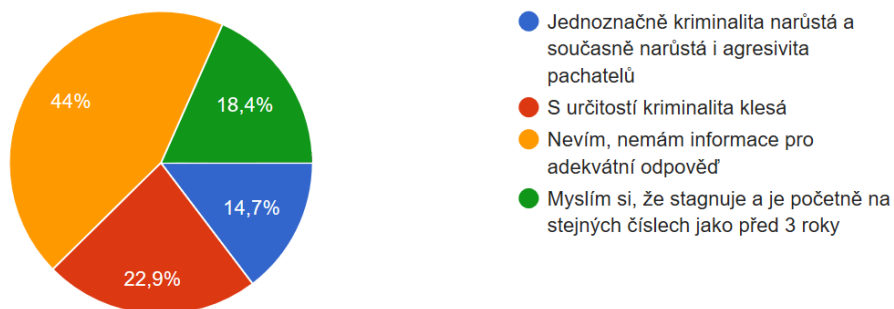


Zdroj: vlastní zpracování

Dalším stěžejním tématem byla otázka na možné zřízení městské policie v Jemnici, na tuto otázku mohl vybrat respondent jednu odpověď ze tří možných. Nejvíce respondentů vybralo odpověď, která poukazovala „**NA NADBYTEČNOST ZŘÍZENÍ MĚSTSKÉ POLICIE**“ v Jemnici, tato volba měla **46,8%** zastoupení s počtem **51** respondentů, další odpověď měla **33,9%** zastoupení s počtem **37** respondentů, které znělo „**NEVÍM, NEJSEM SCHOPEN SE VYJÁDŘIT**“ a poslední odpověď měla **19,3%** zastoupení s počtem **21** respondentů, tato odpověď byla určena pro příznivce zřízení městské policie se zněním „**ANO BYLO BY TO PŘÍNOSEM PRO JEMNICI**“.

12) Jak hodnotíte kriminalitu v Jemnici za poslední 3 roky z vašeho pohledu?

109 odpovědí



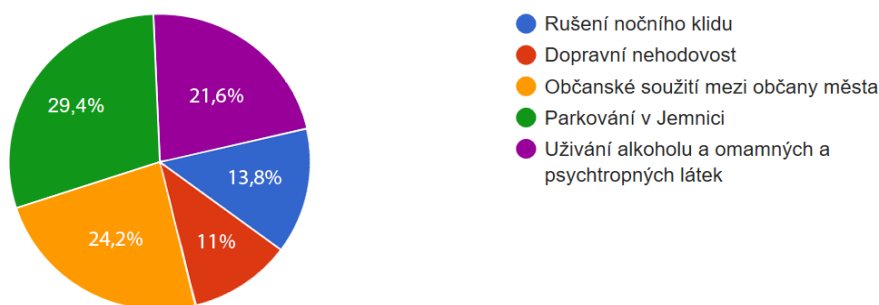
Zdroj: vlastní zpracování

Dvanáctá otázka byla zaměřena na skutečnost, jak jsou místní občané obeznámeni s kriminalitou v Jemnici, zda mají představu o tom, kterým směrem se kriminalita vyvíjí.

Jednoznačně největší počet odpovědí bylo, že „**NEVĚDÍ, JELIKOŽ NEMAJÍ DOSTATEČNÉ INFORMACE**“, tuto odpověď určilo **44%** občanů s počtem **48**, následovala odpověď, že „**S URČITOSTÍ KRIMINALITA KLESÁ**“, tuto možnost vybralo celkem **25** respondentů, s procentuálním zastoupením **22,9%**. **17,4%**, tedy **19** respondentů se přiklonilo k odpovědi, která uvádí, že „**KRIMINALITA STAGNUJE**“. Nejméně zastoupenou odpovědí v počtu **16** respondentů je odpověď „**JEDNOZNAČNĚ KRIMINALITA NARŮSTÁ I AGRESIVITA PACHATELŮ**“, která měla **14,7%** zastoupení.

13) Co je největším problémem v Jemnici ve vztahu k veřejnému pořádku a bezpečnosti silničního provozu dle vašeho názoru?

109 odpovědí



Zdroj: vlastní zpracování

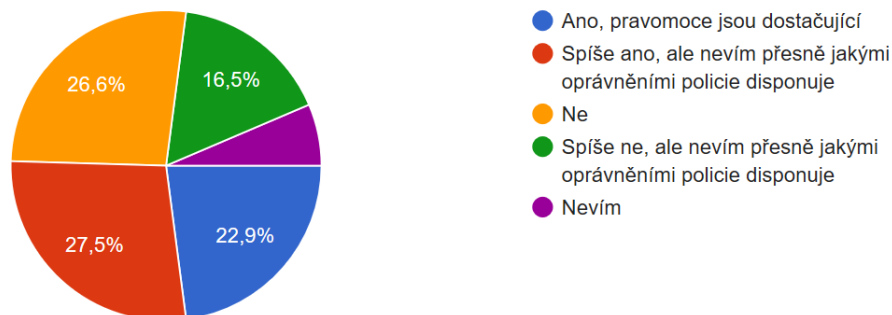
Cílená otázka byla směřována na názory občanů k problematice veřejného pořádku, kde vidí největší problémy ve vztahu k veřejnému pořádku. Zde se odpovědi nejvíce rozcházel i přesto, že byla možnost volby jedné ze šesti odpovědí.

Dle výše uvedeného grafu občany města Jemnice nejvíce trápí problematika

„**PARKOVÁNÍ**“, kdy tuto možnost vybralo **29,4%** respondentů s počtem **32** občanů, druhou nejčastější odpovědí byla odpověď s problematikou „**OBČANSKÉHO SOUŽITÍ**“, kterou vybralo celkem **26** respondentů, což tvoří **24,2%**. Odpověď vztahující se „**K UŽÍVÁNÍ ALKOHOLU A OMAMNÝCH A PSYCHOTROPNÍCH LÁTEK**“ vybralo **21,6%** občanů jež bylo v číselném vyjádření **24** respondentů, následně byla vybrána odpověď občanů, kteří označili za problémovou oblast „**RUŠENÍ NOČNÍHO KLIDU**“, kterou vybralo **13,8 %** respondentů, tedy **15** občanů města Jemnice „**DOPRAVNÍ NEHODOVOST**“, tuto odpověď zvolilo **12** osob, což je **11%** zastoupení.

14) Myslíte si, že má policie ČR dostatečnou pravomoc ve vztahu k řešení své problematiky?

109 odpovědí

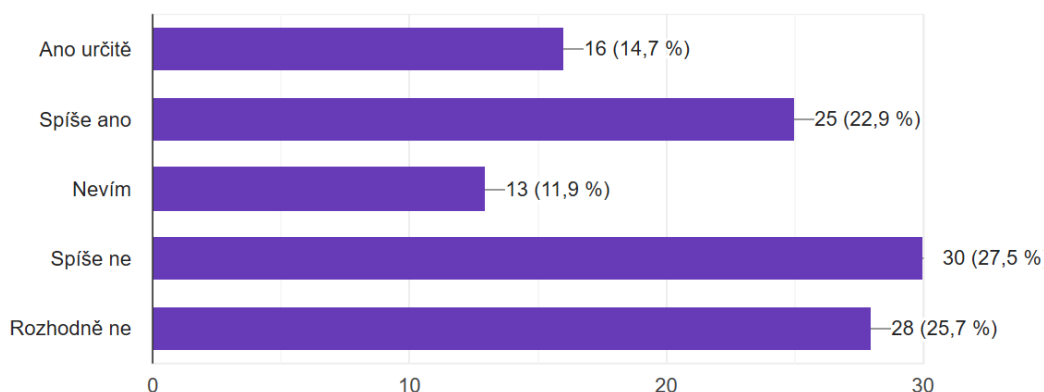


Zdroj: vlastní zpracování

Další otázka směřovala k rozsahu pravomocí policistů ČR při řešení svých problematik. Zda mají občané pocit, že policisté mají zbytečně velké pravomoce, nebo zda by pravomoci policistům rozšířili. U odpovědí opět vládla nejednotnost, ale největší skupina lidí s počtem **30**, které na grafu měli celkem **27,5%** zastoupení vybralo odpověď, že „**NEVĚDÍ PŘESNĚ ROZSAH PRAVOMOCÍ, ALE POVAŽUJÍ JE SPÍŠE ZA DOSTAČUJÍCÍ**“, druhou nejčtetnější odpovědí byla volba, která poukazovala na „**NEDOSTATEČNÉ PRAVOMOCE**“, což si myslí celkem **29** respondentů s **26,6%** zastoupením. **22,9%** respondentů si myslí, že „**PRAVOMOCE JSOU DOSTAČUJÍCÍ**“, Tomuto zastoupení odpovídá **25** občanů. **16,5%** respondentů určilo odpověď, že policisté „**SPÍŠ NEMAJÍ DOST PRAVOMOCÍ, ALE ROZSAH NEZNAJÍ**“, jde o celkem **18** občanů. Celkem **6,5%** respondentů nedokázalo na položenou otázku odpovědět, a tak zvolili únikovou odpověď znějící „**NEVÍM**“, tuto odpověď vybralo **7** občanů.

15) Uvítal byste v Jemnici každodenní činnost pracovníka bezpečnostní agentury dohlížejícího na veřejný pořádek ?

109 odpovědí



Zdroj: vlastní zpracování

Poslední otázka se vztahuje na aktuální téma, které chtějí zástupci města Jemnice v nejbližší době realizovat. Tato varianta je již schválena zastupitelstvem města, avšak dosud se nenašel vhodný adept, který by odpovídal požadavkům a naopak, který by akceptoval nabízené podmínky.

Odpovědi na položenou otázku zobrazuje graf, který vypovídá o tom, jak tuto variantu vnímají občané města Jemnice. Nejvíce se lidé přiklánějí k variantě, aby se místo pracovníka bezpečnostní agentu „**NEZŘIZOVALO**“, tuto variantu podpořilo celkem **30** občanů. Dalších **28 negativních** odpovědí vybralo možnost znějící „**ROZHODNĚ NE**“, naopak **25** občanů by danou možnost uvítalo a přiklonili se k odpovědi „**SPÍŠE ANO**“, dalších **16** občanů města by chtěli uvedeného pracovníka s určitostí a vybrali proto odpověď „**URČITĚ ANO**“. Posledních **13** respondentů se nedokázalo vyjádřit a proto volili opět útékovou odpověď se zněním „**NEVÍM**“.

8.3.2. Vyhodnocení dotazníkového šetření

Z anketového šetření vyplynulo, že větší zájem o vyjádření svého názoru touto formou měli spíše zástupci mužského pohlaví, kterých bylo, jak je výše uvedeno více než polovina. Při pohledu na rozložení věkové skupiny respondentů převládal produktivní věk občanů od 31 do 50-ti let věku, což si zdůvodňuji tím, že právě osoby v těchto letech mají největší zájem o dění v obci a mají snahu o to, aby se nějakým způsobem podíleli na případných změnách, které jsou dle jejich přesvědčení zapotřebí. Dalším ukazatelem je nejvyšší dosažené vzdělání respondentů, kterých bylo opět více jak polovina středoškolského vzdělání a přibližně ¼ vysokoškolsky vzdělaných občanů. Nejmenší zastoupení měli osoby se základním vzděláním. Jak autor předpokládal, zájem o vyjádření názoru měli právě místní občané, kterých se dění ve městě nejvíce dotýká a to zastoupením větším jak ¾ respondentů.

Po vyčerpání identifikačních otázek k respondentům byl na řadě pocit bezpečí, což je důležitý faktor v tzv. „Maslowově pyramidě potřeb“ na druhém místě hned po fyziologických potřebách. K tomuto tématu se občané města Jemnice jednoznačně vyjádřili tak, že se v této lokalitě cítí bezpečně, na což navazovala otázka ohledně důvěry v místní policii, potažmo důvěru k policistům sloužícím na OO PCR Jemnice. Zde již nebyla taková shoda, avšak největší zastoupení měly čísla z bodového hodnocení 5,6,7,8, což je vnímáno kladně, jelikož se jedná o nadpoloviční označení ve stupnici od 1 – 10. Současně se polovina respondentů vyjádřila k tomu, že by v případě potřeby vyhledala pomoc právě u policistů v Jemnici. Kladné hodnocení činnosti policistů stanovilo pouze 35% respondentů, ale nečekané bylo zastoupení ¼ respondentů, že je zde málo represe a hodně prevence. K hodnocení vystupování policistů na veřejnosti byla nejvíce zastoupena odpověď, že záleží na tom, se kterým policistou jednáte a samozřejmě na tom, v jakém postavení se při jednání nacházíte. Ohledně pravomocí policistů odpověděla 1/3 respondentů, že neví, jaké pravomoci přesně policistů mají, což se není čemu divit.

Dalším důležitým bodem otázek bylo zřízení městské policie v Jemnici, což je velmi skloňované téma na různých setkáních a jednáních jak se zástupci města Jemnice, tak i s neziskovými organizacemi a občany města Jemnice. Bezmála bez 3% bodů se občané v polovičním zastoupení respondentů vyjádřili k tomu, že zřízení daného subjektu při městě Jemnice, považují za zbytečný a poměrná část není rozhodnuta se adekvátně vyjádřit. Ohledně současného stavu kriminality, tedy nárůstu, poklesu, či stagnace nápadu trestné činnosti neměla skoro polovina obyvatel dostatečné informace a nevěděli s přesností k jaké tendenci se přiklonit a proto uvedli, že nedokáží adekvátně odpovědět a zvolili odpověď „nevím“. K samotné

problematice veřejného pořádku nejvíce lidé vnímají problematiku parkování ve městě Jemnice, následuje občanské soužití a poté užívání alkoholu a jiných omamných a psychotropních látek. Na položenou otázku ohledně pravomocí Policie ČR odpověděli respondenti značně nejednotně, 4 odpovědi měly zastoupení nad 20% respondentů, pouze menší část dotazovaných nedokázala adekvátně odpovědět. Poslední otázkou ohledně možného zřízení agenturního pracovníka, který by dohlížel na veřejný pořádek ve městě Jemnice, se nadpoloviční většina respondentů vyjádřila negativně.

9. Statistická data nápadu trestné činnosti na OO PČR Jemnice

9.1. Statistická data zobrazující nápad trestné činnosti ve služebním obvodu OO PČR Jemnice za rok 2017

Tabulka č.3

Přečiny a zločiny za rok 2017 ve služebním obvodu OO PČR Jemnice, ÚO Třebíč				
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	0	0	0	0
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145 - 146a)	3	2	66,67	2
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	3	3	100	3
vydírání (§ 175)	0	0	0	0
porušování domovní svobody (§ 178)	2	2	100	2
týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)	1	1	100	1
Násilné činy	9	8	88,89	8
pohlavní zneužívání ostatní (§ 187/1, 3, 4)	0	0	0	0
Mravnostní kriminalita	0	0	0	0
krádeže vloupáním do restaurací a hostinců (§ 205)	1	1	100	1
krádeže vloupáním do víkendových chat (§ 178, 205)	2	1	50	1
krádeže vloupáním do rodinných domků (§ 178, 205)	0	0	0	0
krádeže vloupáním do ostatních objektů (§ 178, 205)	2	0	0	0
Krádeže vloupáním	5	2	40	2
krádeže kapesní (§ 205)	1	0	0	0
krádeže v jiných objektech (§ 205)	2	1	50	1
krádeže motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207)	0	0	0	0
krádeže ostatní (§ 205)	0	0	0	0
krádeže věci z aut (§ 205)	2	0	0	0
krádeže v bytech (§ 205)	0	0	0	0
krádeže jízdních kol (§ 205, 207)	0	0	0	0
krádeže ostatní (§ 205)	0	0	0	0
Krádeže prosté	5	1	20	1
podvod (§ 209)	6	0	0	1
zpronevěra (§ 206)	0	0	0	0
zatajení věci (§ 219)	1	0	0	0
poškození cizí věci (§ 228)	2	0	0	0
Ostatní majetková kriminalita	9	0	0	1
Majetková kriminalita	19	3	15,79	4
výtržnictví (§ 358, 359)	4	2	50	3
sprejerství (§ 228/2)	1	0	0	0
ohrožování výchovy dítěte (§ 201, 202)	0	0	0	0
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	1	1	100	1

nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného (§ 283)	0	0	0	0
maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	5	5	100	5
Ostatní kriminalita	14	8	57,14	9
Obecná kriminalita	42	19	45,24	21
dopravní nehody silniční nedbalostní	4	3	75	4
poškození věřitele (§ 222)	1	1	100	1
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	4	4	100	4
zanedbání povinné výživy (§ 196)	15	15	100	15
týrání zvířat (§ 302, 303)	0	0	0	0
šíření poplašné zprávy (§ 357)	0	0	0	0
ostatní trestná činnost	1	1	100	1
Zbývající kriminalita	25	24	96	25
porušení povinností v insolvenčním řízení (§ 225)	1	1	100	1
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	1	0	0	0
podvod (§ 209)	0	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	1	1	100	1
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	1	1	100	1
úvěrový podvod (§ 211)	0	0	0	0
Hospodářská kriminalita	4	3	75	4
Celková kriminalita	71	46	64,79	50

Zdroj: vlastní zpracování

9.2. Statistická data zobrazující nápad trestné činnosti ve služebním obvodu OO PCR Jemnice za rok 2018

Tabulka č. 4

Přečiny a zločiny za rok 2018 ve služebním obvodu OO PCR Jemnice, ÚO Třebíč				
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	1	1	100	1
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145 - 146a)	3	2	66,67	4
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	1	1	100	1
vydírání (§ 175)	1	1	100	1
porušování domovní svobody (§ 178)	1	1	100	1
týrání svěřené osoby (§ 198)	1	1	100	1
Násilné činy	8	7	87,5	9
pohlavní zneužívání ostatní (§ 187/1, 3, 4)	1	1	100	1
Mravnostní kriminalita	1	1	100	1
krádeže vloupáním do kiosků (§ 205)	1	1	100	1
krádeže vloupáním do vikendových chat (§ 178, 205)	0	0	0	0
krádeže vloupáním do rodinných domků (§ 178, 205)	2	2	100	2

krádeže vloupáním do ostatních objektů (§ 178, 205)	2	1	50	2
Krádeže vloupáním	5	4	80	5
krádeže kapesní (§ 205)	1	1	100	1
krádeže v jiných objektech (§ 205)	0	0	0	0
krádeže motorových vozidel dvoustupých (§ 205, 207)	3	2	66,67	2
krádeže věci z aut (§ 205)	1	1	100	1
krádeže jízdních kol (§ 205, 207)	1	0	0	0
krádeže v bytech (§ 205)	1	1	100	1
krádeže v jiných objektech (§ 205)	1	1	100	1
krádeže ostatní (§ 205)	1	0	0	0
Krádeže prosté	9	6	66,67	6
podvod (§ 209)	3	2	66,67	4
zpronevěra (§ 206)	1	0	0	0
zatajení věci (§ 219)	0	0	0	0
poškození cizí věci (§ 228)	2	0	0	0
Ostatní majetková kriminalita	6	2	33,33	4
Majetková kriminalita	20	12	60	15
výtržnictví (§ 358, 359)	6	6	100	6
sprejerství (§ 228/2)	0	0	0	0
ohrožování výchovy dítěte (§ 201, 202)	4	4	100	4
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	0	0	0	0
nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného (§ 283)	10	9	90	12
maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	2	2	100	2
Ostatní kriminalita	22	21	95,45	24
Obecná kriminalita	51	41	80,39	49
dopravní nehody silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	4	4	100	5
poškození věřitele (§ 222)	0	0	0	0
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	3	3	100	3
zanedbání povinné výživy (§ 196)	11	11	100	11
týrání zvířat (§ 302, 303)	1	0	0	0
šíření poplašné zprávy (§ 357)	1	1	100	1
ostatní trestná činnost	1	1	100	1
Zbývající kriminalita	21	20	95,24	21
porušení povinností při správě cizího majetku (§ 220, 221)	1	0	0	0
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	0	0	0	0
podvod (§ 209)	2	2	100	2
zkrácení daně (§ 240)	0	0	0	0
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	1	1	100	1
úvěrový podvod (§ 211)	6	6	100	6
Hospodářská kriminalita	11	9	81,82	9
Celková kriminalita	83	70	84,34	79

Zdroj: vlastní zpracování

9.3. Statistická data zobrazující nápad trestné činnosti ve služebním obvodu OO PCŘ Jemnice za rok 2019

Tabulka č. 5

Přečiny a zločiny za rok 2019 ve služebním obvodu OO PCŘ Jemnice, ÚO Třebíč				
	reg.	obj. obd.	%	obj. cel.
loupež (§ 173)	1	1	100	1
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145 - 146a)	3	1	33,33	1
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	1	1	100	1
vydírání (§ 175)	1	0	0	0
porušování domovní svobody (§ 178)	2	2	100	2
týrání svěřené osoby (§ 198)	5	3	60	3
Násilné činy	13	8	61,54	8
pohlavní zneužívání ostatní (§ 187/1, 3, 4)	0	0	0	0
Mravnostní kriminalita	2	0	0	0
krádeže vloupáním do kiosků (§ 205)	0	0	0	0
krádeže vloupáním do víkendových chat (§ 178, 205)	2	1	50	1
krádeže vloupáním do rodinných domků (§ 178, 205)	2	0	0	0
krádeže vloupáním do ostatních objektů (§ 178, 205)	0	0	0	0
Krádeže vloupáním	5	1	20	1
krádeže kapesní (§ 205)	1	0	0	0
krádeže v jiných objektech (§ 205)	4	1	25	1
krádeže motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207)	0	0	0	0
krádeže věci z aut (§ 205)	1	1	100	1
krádeže jízdních kol (§ 205, 207)	0	0	0	0
krádeže v bytech (§ 205)	0	0	0	0
krádeže v jiných objektech (§ 205)	1	1	100	1
krádeže ostatní (§ 205)	0	0	0	0
Krádeže prosté	8	2	25	2
podvod (§ 209)	3	2	66,67	4
zpronevěra (§ 206)	1	0	0	0
zatajení věci (§ 219)	1	0	0	0
poškození cizí věci (§ 228)	4	0	0	0
Ostatní majetková kriminalita	9	2	22,22	3
Majetková kriminalita	22	5	22,73	6
výtržnictví (§ 358, 359)	3	3	100	3
sprejerství (§ 228/2)	1	0	0	0
ohrožování výchovy dítěte (§ 201, 202)	4	3	75	3
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	0	0	0	0

nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného (§ 283)	0	0	0	1
maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)	3	3	100	3
Ostatní kriminalita	11	9	81,82	10
Obecná kriminalita	48	22	45,83	24
dopravní nehody silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	3	3	100	3
poškození věřitele (§ 222)	0	0	0	0
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	3	3	100	3
zanedbání povinné výživy (§ 196)	7	7	100	7
týrání zvířat (§ 302, 303)	1	0	0	0
šíření poplašné zprávy (§ 357)	1	1	100	1
ostatní trestná činnost	1	1	100	1
Zbývající kriminalita	15	14	93,33	14
porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220, 221)	1	0	0	0
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	0	0	0	0
podvod (§ 209)	2	0	0	0
zkrácení daně (§ 240)	0	0	0	0
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	1	1	100	1
úvěrový podvod (§ 211)	1	0	0	0
Hospodářská kriminalita	5	0	0	0
Celková kriminalita	68	36	52,94	38

Zdroj: vlastní zpracování

9.4. Vyhodnocení nápadu trestné činnosti za poslední tři roky ve služebním obvodu OO PČR Jemnice

Statistická data jsou zahrnuta do tabulkového zobrazení, kdy každá tabulka znázorňuje data za kalendářní rok. Z těchto dat je patrné, že nelze s určitostí uvést, zda celková kriminalita má stoupající, či klesající tendenci, jelikož v roce 2017 bylo evidováno na OO PČR Jemnice celkem 71 trestných činů a zločinů s celkovou objasněností 64,79%, z nichž nejlépe se dařilo objasňovat zbývající trestnou činnost s 96% objasnění a následně násilnou trestnou činnost s 88,89% objasnění. Zbývající trestná činnost je nejvíce zastoupena přečiny „zanedbání povinné výživy, dopravní nehody a ohrožení pod vlivem návykové látky.

Kdežto v roce 2018 bylo celkem evidováno 83 přečinů a zločinů s celkovou objasněností 84,32%. V tomto roce se opět dařilo nejlépe objasňovat zbývající trestnou činnost s 96% úspěšností a násilnou trestnou činnost s 88,89% objasněním.

V roce 2019 bylo na OO PČR Jemnice evidováno 68 trestných činů a zločinů z celkovou objasněností pouze 52,94%. Relativně nízká objasněnost je přisuzována zjištění malého počtu pachatelů u trestných činů majetkového charakteru a pachatelů násilné trestné činnosti. Nutno

podotknout, že uvedená statistická data nazahrnují trestné činy- přečiny a zločiny, u kterých byly zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, které byly po provedeném prověřování odloženy dle § 159a odst. 1 trestního řádu s tím, že se nejedná o trestný čin.

10. Vyhodnocení a diskuze

Současná právní úprava zabývající se problematikou veřejného pořádku je dle názoru autora dostačující, je zohledněna v různých právních normách a ustanoveních, která mají za úkol chránit převážně veřejný zájem. Dohlížet na veřejný pořádek je úkol primárně pro městskou policii, ale v případě, kdy není ve městě městská policie zřízena, zajišťuje tuto činnost místně příslušné Obvodní oddělení Policie ČR. Stejně tak je tomu i ve městě Jemnice, kde autor provedl rozhovory se současným a bývalým starostou města a dále provedl dotazníkové šetření k tématu veřejného pořádku, bezpečnosti, kriminalitě, spolupráci mezi Policií ČR a samosprávou. Otázky byly vázány i na pocity a názory místních občanů, kteří se s činností policistů místního obvodního oddělení policie každodenně setkávají.

Provedeným výzkumem bylo zjištěno, že se občané města Jemnice cítí v této lokalitě bezpečně, s čímž se ztotožňuje současný i bývalý starosta města. Ze statistických dat rovněž vyplývá, že Jemnice a její okolí není rizikovou lokalitou, kde by byla problematika veřejného pořádku řešena každodenně. Samotné protiprávní jednání v rovině přestupků pro porušení veřejného pořádku bylo v roce 2017 evidováno na Obvodním oddělení PČR Jemnice celkem ve 40-ti případech, v roce 2018 jich bylo evidováno pouhých 20 a v roce 2018 celkem 43 přestupků, kterými byl porušen veřejný pořádek. K trestným činům, kterými by docházelo mimo jiné k porušení veřejného pořádku se zpravidla řadí trestné činy výtržnictví, sprejerství, násilné trestné činy, které jsou spáchány na místě veřejnosti přístupném a další, které mají obdobnou povahu, těchto přečinů je každým rokem evidováno do deseti.

Z provedeného výzkumu rovněž vyplynulo, že občané vnímají jako problémovou kapitolu parkování ve městě. I přesto parkování, potažmo „neoprávněné parkování“ na místech, která nejsou určena k těmto účelům se neřadí do problematiky veřejného pořádku, je zapotřebí se tomuto „nešvaru“ věnovat, už jen z podstaty věci, kdy na tuto skutečnost místní občané poukazují. K eliminaci přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, kterými je parkování na místech, která k tomu nejsou určena nebo v místech, kde je zakázáno zastavení a stání je zapotřebí jednak dostatečná znalost řidičů (právní vědomí), kteří dopravní značení přehlížejí, nebo v případě nedostatečné kapacity přilehlých parkovišť na tuto skutečnost musí

reagovat místní samospráva, která by měla provést při rekonstrukcích ulic stavebně-technické úpravy, které mají za cíl navýšit parkovací místa. Nejčastější porušení pravidel silničního provozu při parkování je: parkování na přechodu pro chodce a v jeho těsné blízkosti, na chodníku (mimo vyznačené parkoviště), nedodržení minimální šířky jízdního pruhu, parkování mimo vyznačený směr jízdy, parkování na nezpevněném povrchu. Názory na problematiku parkování v Jemnici dělí místní občany na dva tábory. První skupina lidí je zastáncem striktního dodržování pravidel a okamžitým sankčním postihem, druhá skupina se zase opírá o skutečnost, že ve městě není dostatek parkovacích míst, a proto musí parkovat v zákazech či na místech, která k tomu nejsou určena. Nicméně policisté OO PČR Jemnice se uvedené problematice věnují a v případě zjištění porušení zákona, řeší s přestupcem nebo provozovatelem protiprávnost dle zákonem stanovených postupů.

Při analyzování odpovědí vztahujících se k současnému výkonu služby, tedy k činnostem policistů OO PČR Jemnice vyplynulo, že místní občané jsou z větší části spokojeni, samozřejmě je zapotřebí zohlednit v jaké souvislosti s policií přišli do kontaktu. Neznalost a neinformovanost občanů byla zjištěna v otázkách technické vybavenosti, personálnímu obsazení a rozsahu pravomocí, což autor nepovažuje za zvláštní zjištění, jelikož technická vybavenost se rozvíjí stejně rychle jako v soukromém sektoru, což přináší nové možnosti, zejména elektronizace činností a pokud s tím občan nepřijde do kontaktu, ať již osobní zkušeností nebo z médií, nemá možnost se to dozvědět.

Výzkumem byl rovněž z odpovědí občanů města Jemnice zjištěn pohled na možné zřízení městské policie v Jemnici, který poukazoval na to, že lidé nemají zájem tento institut zřizovat a tím současně dávají najevo, že činnost dohledu na veřejný pořádek je dostačující z řad policistů OO PČR Jemnice. Vzhledem k tomu, že otázka možného zřízení městské policie nemá podporu jak z řad zástupců města Jemnice (z důvodu finančního zajištění a udržitelnosti), tak i z řad veřejnosti. Je předpoklad, že tato problematika i nadále zůstane na státem zřízené bezpečnostní složce, kterou je OO PČR Jemnice. Již v minulosti bylo ze strany členů komise prevence kriminality Jemnice (poradní orgán města) navrženo, aby se město nepřímou podílelo na spolupráci při dohledu na veřejný pořádek, což bylo schváleno radou a následně zastupitelstvem města a došlo v průběhu předešlých deseti let k postupnému nákupu pěti záznamových zařízení včetně technického vybavení a záložních disků, které musely být průběžně obměňovány z důvodu nevyhovujících kapacit uložení. Jednalo se o venkovní kamery, které byly dle potřeb Policie ČR instalovány na stěžejní venkovní stanoviště, která zabírají veřejná prostranství. Výstup z kamer a vyhodnocování pořízených obrazových záznamů mají možnost pouze ze zákonných důvodů policisté OOP Jemnice, kterým k tomu

slouží vyčleněný PC (notebook), který byl věnován Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, obvodnímu oddělení Jemnice ze strany města Jemnice jako věcný dar, o čemž byla sepsána darovací smlouva.

V současné době většina městských kamer nesplňuje potřebnou technickou vybavenost a jejich „životnost“ je u konce, a proto bylo při posledním zasedání komise prevence v Jemnici konaném v měsíci únoru dohodnuto, že opět bude dán návrh radě města na modernizaci a rozšíření kamerového systému v Jemnici, který by odpovídal současným trendům a požadavkům. Vedoucí OO PČR Jemnice, který je členem komise, byl pověřen vytipováním případných nových stanovišť, kam by bylo vhodné instalovat záznamové zařízení.

Z výše uvedeného plyne, že zástupci města Jemnice vnímají situaci ohledně problematiky veřejného pořádku a snaží se, spolupracovat s policisty OO PČR Jemnice a spolupodílet se na pořizování technického vybavení, které má sloužit k dohledu na veřejný pořádek. Kromě výše uvedených technických prostředků kamerového záznamového zařízení město Jemnice pravidelně hradí poplatek poskytovateli bezdrátového internetového připojení, které je nezbytné pro přenos dat ze vzdálených uložišť na PC umístěný na OO PČR Jemnice, což je jediným vzdáleným přístupem k těmto pořízeným obrazovým záznamům. Současně město Jemnice hradí servis a údržbu záznamových zařízení.

Zástupci místního obvodního oddělení PČR Jemnice požadují obnovu a modernizaci kamerového záznamového zařízení od města Jemnice již několik let, avšak dosud se nedařilo zástupcům města alokovat patřičné finanční prostředky, které by realizaci pokryly. Až v letošním roce, jak je výše zmiňováno, by mělo dojít k obměně a modernizaci.

V souvislosti s problematikou vyčleňováním finančních prostředků ze strany města Jemnice na modernizaci a obnovu kamerového záznamového zařízení se jeví jako možná varianta provést úpravu formou dodatku v koordinační dohodě, kde by se město Jemnice zavázalo, že v souvislosti s dohledem na místní záležitosti a veřejný pořádek v obci bude každoročně nebo alespoň každým druhým rokem vyčleňovat příslušný obnos prostředků, kterým bude možné provést potřebnou obnovu, údržbu, modernizaci nejenom samotného kamerového záznamového zařízení, ale i technickými zařízeními se samotným provozem spojenými (servery, licence, uložistiště, hardwary, softwary). Tímto krokem by se eliminovaly problémy, které se v současné době vyskytují (dočasná nefunkčnost kamer, problémy se zálohováním obrazových záznamů, problematické a hlavně zdlouhavé vytěžování uložených dat).

11. Závěr

Veřejný pořádek je nejednotným pojmem v českém právním prostředí, jde o „flexibilní“ pojem, který se přizpůsobuje dle právní normy, ve které je užíván, ale zpravidla jde o jakýsi souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných. Z čehož vyplývá, že k porušení veřejného pořádku je zapotřebí ať už jednání, či opomenutí ze strany občanů. S tímto pojmem je nutně spjat občan, v našem případě občan ČR, či občan žijící, či zdržující se na území ČR.

Cílem teoretické části diplomové práce bylo na základě provedené obsahové analýzy právních textů zpracovat právní úpravu problematiky veřejného pořádku v obci z pohledu Policie České republiky. V diplomové práci byly stanoveny jednotlivé dílčí cíle, které měly přiblížit řešenou problematiku od definování teoretických pojmů veřejný pořádek v obci, postupy Policie ČR a městské policie při dohledu na veřejný pořádek a na základě obsahové analýzy právních norem vyhodnotit jednotlivé vazby a závislosti těchto pojmů, až po stanovení dalších dílčích cílů, jež měly za úkol na základě rozboru právní analýzy dokumentů přiblížit zakotvení pomu veřejného pořádku v zákonných ustanoveních a platné právní úpravě ČR a rozbor stupně společenské škodlivosti v rovině přestupků či přečinů.

V praktické části byly stanoveny dílčí cíle, na základě provedených rozhovorů se zástupci města Jemnice a ze získaných statistických dat vyhodnotit problematiku veřejného pořádku a celkovou kriminalitu ve sledované lokalitě města Jemnice a to v období od roku 2017 do roku 2019 včetně, tedy za poslední tři roky. Dílčím cílem je na základě provedeného anketového šetření formou dotazníku vyhodnotit problematiku veřejného pořádku ve městě Jemnice z pohledu občanů města a nastínění možných postupů ke zlepšení spolupráce města Jemnice s místním Obvodním oddělením PČR.

Posledním cílem bylo vyhodnocení stěžejní problematiky na základě získaných dat, provedených rozhovorů a anketového šetření ve vztahu k veřejnému pořádku, lokality ve sledované oblasti, které jsou označovány z řad veřejnosti za palčivá a navrhnout opatření, která by měla přispět ke snížení kriminality ve městě a zvýšení pocitu bezpečí místních občanů.

Problematika veřejného pořádku je zmiňována v mnoha právních ustanoveních v ČR, zajištění veřejného pořádku je primárně v gesci měst a obcí, které jsou ze zákona povinné tento veřejný pořádek zajistit. Problém nastává v situaci, kdy města a obce nemají zřízenou městskou policii, která je orgánem města dohlížejícím na danou problematiku. V těchto případech jsou nuceni se spolehnout na spolupráci s Policií ČR a z důvodu těchto případů se s účinností nového zákona o policii č. 273/2008 Sb. započalo s podepisováním koordinačních dohod, jejichž právní

úprava je stanovena v § 16 uvedeného zákona. Město Jemnice v roce 2009 uzavřela koordinační dohodu mezi zástupci Policie ČR OO Jemnice a městem. Podpisem dané dohody došlo k formálnímu naplnění dlouholeté spolupráce mezi danými subjekty, která je dle mého názoru dlouhodobě na velmi dobré úrovni. Tedy podpisem dohody nebyly zaznamenány žádné viditelné změny, které by mohly ovlivnit nastavenou spolupráci. Z vyhodnocení provedeného výzkumu v oblasti spolupráce mezi policisty OO PČR Jemnice je na velmi dobré úrovni, kdy obě strany vystupují jako partneři, kteří mají společné cíle. Neméně důležitá je vzájemná důvěra a hlavně dobrá komunikace. Z výzkumu názoru veřejnosti, tak i z názoru představitelů města vyplývá, že město Jemnice a jeho okolí je vnímáno jako bezpečná lokalita, kde se lidé cítí bezpečně a mají důvěru v místní bezpečnostní sbory. Z toho lze dovodit, že zejména veřejnost nemá zájem o zřízení obecní policie k plnění úkolů na úseku veřejného pořádku. Vzhledem k tomu, že je výčet činností policistů OO PČR Jemnice z důvodu absence obecní policie rozšířen i o dohled nad veřejným pořádkem ve městě, bylo by vhodné tento organizační článek personálně posílit, aby byl zajištěn každodenní výkon služby, který by pokryl i požadavky starostů města Jemnice, jakož i starostů okolních obcí. V současné době je na OO PČR Jemnice evidováno 15 policistů, z nichž 13 jich je v nepřetržitém výkonu služby, a 2 policisté jsou ve vedoucích funkcích. Problémová je i skutečnost, že nepravdělně policisté OO PČR Jemnice vyčleňují jednoho policistu na posilování výkonu služby Městské ředitelství Praha III, což sebou přináší svá úskalí.

Jak vyplývá z provedeného výzkumu, nápad trestné činnosti ve služebním obvodu Policie ČR Jemnice není rozsáhlý, je však nutné zahrnout do činnosti policie plnění každodenních úkolů a povinností, ať už jde o dohled na bezpečnost silničního provozu, evidování oznámení, spolupráce se státními orgány a orgány místních samospráv a zejména zajištění běžného výkonu služby po dobu 24 hodin denně 365 dní v týdnu, což sebou přináší potřebnou personální obsazenost.

Z výsledků výzkumu mezi občany města Jemnice vyplynulo, že jako problémové vnímají parkování ve městě, bezpečnosti silničního provozu ve městě a občanské soužití mezi občany města Jemnice. Parkování automobilů není problémem pouze malých měst, ale i velkých měst, která se snaží toto téma řešit a přijímat různá opatření, která mají zamezit hromadnému parkování v centru měst. Jedním z nich je i hlavní město Praha, která v minulosti přistoupila k tzv. modrým zónám (rezidentní parkování), které zakazují nebo časově omezují parkovat na takto vyznačených komunikacích osobám, jež nemají platné parkovací oprávnění.

V Jemnici již byla za předešlého starostu problematika parkování řešena, ale skončila pouze projektem, který nebyl doposud realizován, jelikož ve volbách bylo občany rozhodnuto

o jiném obsazení vedení města, které však s realizací projektu řešícího parkování v centru města Jemnice nepočítá. V projektu bylo plánováno vytvořit parkování na vyznačených stáních, což by zamezilo nejednoznačnosti pro řidiče, kteří by chtěli v centru města zaparkovat svůj automobil. Úskalí však přinášelo v tom, že by se historická část města musela smířit s vodorovným značením na komunikacích, které jsou tvořeny kamennými kostkami.

K eliminaci nešvarů mezi sousedy, tedy tzv. občanskému soužití neexistují žádná doporučení, která by byla efektivní a prakticky využitelná, protože zde jsou minimálně dva subjekty, které mají zpravidla na věc jiný názor a pokud nechce žádná strana ustoupit, vzniká konflikt, který graduje až k fyzickému násilí, které je následně kvalifikováno dle jednotlivé skutkové podstaty, ať už jde o přestupek či trestný čin.

12. Seznam použité literatury a zdrojů

A) PRÁVNÍ PŘEDPISY - PRAMENY

- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 8. ledna 2009, v částce 11, na str. 354 – 462, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=5405>]
- Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v platném znění, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 16. prosince 1992, v částce 1, na str. 3 – 16, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22427>]
- Zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 16. prosince 1992, v částce 1, na str. 17 – 23, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22426>]
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 12. července 2016, v částce 98, na str. 3714 – 3747, dostupné z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=61010>]
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 12. dubna 2000, v částce 38, na str. 1737 – 1764, dostupné z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3426>]
- Zákon č. 553/1991 Sb., zákon o obecní policii, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 6. prosince 1991, v částce 104, na str. 2736 – 2742, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2516>]
- Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců a o změně některých zákonů, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 30. listopadu 1999, v částce 106, na str. 7406 – 7447, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3323>]
- nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/05 a sp. zn. Pl. ÚS 28/, [citováno on line dne 22.2.2020] dostupné z [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKewiO8O7HhbHoAhUywAIHHd6yCmwQFjAAegQIBxAB&url=http%3A%2F%2Ffnalus.usoud.cz%2Fsearch%2Fgettext.aspx%3Fsz%3DPI-28-09&usg=AOvVaw2fOb7dCr9_GLb2YGZNzbOn]

- Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, ze dne 26.7.2011, č.j. As 4/2010-151, citováno [on line: 4.3.2020], též dostupné [dostupné z: <https://sbirka.nssoud.cz/cz/pobyt-cizincu-zavazne-naruseni-verejneho-poradku.p2184.html>:]

B) LITERATURA

- Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 1 vydání, Praha: C.H.Beck, 2009, ISBN 978-80-7400-109-3, s. 3037
- Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2, str. 20-21
- Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2, str. 41
- Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2, str. 7
- SCHELLE, K., TAUCHEN, J. *Občanské zákoníky: kompletní sbírka občanských zákoníků, důvodových zpráv a dobových komentářů*. Ostrava: Key Publishing, 2012, 1019 s., [ISBN 9788074181467](https://www.keypublishing.com/book/ISBN9788074181467).
- Císařský patent č. 946/1811 Sb. z. s., obecný zákoník občanský. In: *Beck - online* [právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [on line 3. 2. 2020].
- Hendrych, D. a kol. Právní slovník, Praha 2009, ISBN 978-80-7400-059-1
- Příručka pro obce, pro MV ČR, T-SOFT a.s., 1. vydání, Kleinwächter 2014
- Benedikt Vangeli Zákon o Policii ČR, 1. vydání. Praha:2009, srov. 108
- 1926-1984., Foucault, Michel,. *Dohlížet a trestat: kniha o zrodu vězení*. Praha: Dauphin 427 s. s. [ISBN 8086019969](https://www.keypublishing.com/book/ISBN8086019969)
- ŠIMÍČEK, Vojtěch. In WAGNEROVÁ, Eliška a kol. *Listina základních práv a svobod: komentář*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, s. 467
- JAGER Petr,. *Listina základních práv a svobod do částky 12/2020 Sb. a 4/2020 Sb., ze dne 16. prosince 1992 (čl. 16 Právo svobodně projevovat své náboženství a autonomie církví), stav komentáře ke dni 30.9.2011, [dostupný z: ASPI – Server 10.208.32.197:6665 – stav do částky 12/2020 Sb. a 4/2020 Sb.] [on line:3.2.2020]*
- ÚZ Trestní předpisy, Sagit a.s. Ostrava 2016, ISBN 978-80-7488-174-9

C) ODBORNÉ ČLÁNKY

- Pokyn 103 policejního prezidenta ze dne 28. května 2013, ČÁST DRUHÁ PŘÍSLUŠNOST, Hlava I, čl. 4
- Pokyn policejního prezidenta č. 103, ze dne 28. května 2013 ČÁST DRUHÁ Hlava II, čl. 11
- Pokyn policejního prezidenta č. 103, ze dne 28. května 2013 ČÁST DRUHÁ Hlava II, čl. 12
- Český statistický úřad: *Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2019*. Praha. 30. dubna 2019. ISBN 978-80-250- 2914-5. Dostupné online. [cit. 2019-05-04]
- Analýza možného zefektivnění systému ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni a vzájemného vztahu Policie ČR a místní samosprávy, Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky, Praha, 2011, str. 14-15, tištěná brožura pro potřeby policie ČR

D) INTERNETOVÉ ZDROJE

- Obecný pojem veřejný pořádek, dle Ministerstva vnitra ČR, [dostupný z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>] citováno [on line:6.2.2020]
 - Odborný článek k situaci u Policie ČR, ze dne 29.6.2011, [dostupné z: <https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/take-slovenska-policie-si-vybrala-slogan-pomahat-a-chranit>] citováno [on line: 28.2.2020]
- Zápis ze semináře Veřejný pořádek v obecně závazných vyhláškách obcí, konaného dne 22. října 2009, str. 5, [dostupný z:<https://www.mvcr.cz/odk2/soubor/zapis-seminare-pdf.aspx>] [on line:19.2.2020]
- Vybrané české právní předpisy dopadající na činnost Policie ČR, [dostupné z: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:HpgxLYX_v-gJ:https://www.policie.cz/clanek/vybrane-ceske-pravni-predpisy.aspx+&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz:] citováno [on line: 18.2.2020]
 - Šimíček Vojtěch Listina základních práv a svobod ze dne 16. prosince 1992 (čl. Shromažďovací právo) [dostupný z: ASPI – Server 10.208.32.197:6665 – stav do částky 12/2020 Sb. a 4/2020 Sb.stav komentáře ke dni 30.9.2011 [on line:19.2.2020]
 - Reforma policie ČR služba v nových podmínkách – odborný dokument ministra vnitra, Praha 2009, [dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/o-nas-police-ceske-republiky-police-ceske-republiky.aspx>], citováno [on line: 29. 2 .2020]

- Informace k Obvodnímu oddělení PČR Jemnice, [dostupné z:<https://www.policie.cz/clanek/obvodni-jemnice.aspx>:], citováno [on line: 14.2.2020]
- Policie ČR – krajské ředitelství policie kraje Vysočina – informace [dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/o-nas-kraj-vysocina.aspx>], citováno [on line: 20.2.2020]

Žádost o vyplnění dotazníku

Vážení občané,

obracím se na Vás s žádostí o vyplnění krátkého dotazníku, který naleznete na níže uvedené adrese. Tento dotazník bude sloužit jako podklad mé diplomové práce, která je zaměřená na problematiku veřejného pořádku a bezpečnosti v Jemnici, včetně spolupráce Policie ČR obvodního oddělení Jemnice s městem Jemnice.

Podněty vyplývající z dotazníku budou sloužit pro vyhodnocení jednotlivých závěrů a Vaše odpovědi budou zároveň předány k seznámení jako pracovní materiál členům komise prevence kriminality při městě Jemnice pro další možné využití.

ODKAZ: dotaznik.jemnice.info

Děkuji.

Radek Jánský

č. j. KRPJ-16342-2/ČJ-2009-0610VP-SUCH

Policie České republiky - Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje,

Územní odbor vnější služby Třebíč,
Obvodní oddělení Jemnice,
zastoupené vedoucím územního odboru vnější služby plk. Ing. Pavlem
Suchánkem,
vedoucím obvodního oddělení npor. Mgr. Martinem Husou a

dále jen „policie“, na straně jedné

a

Název obce/města Jemnice

zastoupené starostou Ing. Miloslavem Nevěčným
dále jen „město“, na straně druhé,

policie a město společně též jako „strany dohody“,

uzavírají za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování
místních záležitostí veřejného pořádku v souladu s § 16 zákona č. 273/2008
Sb.,
o Policii České republiky, tuto

DOHODU

**o spolupráci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku
(dále jen „dohoda“).**

Čl. 1

Účel dohody

Účelem dohody je upravit oblasti a formy spolupráce stran dohody při
zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

Čl. 2
Oblasti spolupráce

Strany dohody spolupracují v oblastech

- a) ochrany bezpečnosti osob a majetku,
- b) ochrany veřejného pořádku,
- c) dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu,
- d) pátrání po osobách a věcech,
- e) odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů,
- f) prevenci kriminality s důrazem na spolupráci s veřejností,
- g) prohlubování komunikace mezi stranami dohody a veřejností,
- h) zkvalitňování práce stran dohody ve smyslu služby veřejnosti.

Strany se dohodly na zejména na prioritě boje s alkoholismem jinými návykovými látkami.

Čl. 3
Východiska spolupráce

Strany dohody při spolupráci vychází zejména z:

- a) popisu společenské zakázky veřejnosti v oblasti veřejného pořádku a
- b) dohodnutých priorit spolupráce.

Čl. 4
Formy spolupráce

Strany dohody realizují spolupráci:

- a) koordinací sil a prostředků při zajišťování oblastí spolupráce,
- b) společným postupem při vytváření a využívání případných kamerových systémů,
- c) výměnou informací za podmínek stanovených právními předpisy,
- d) společným prováděním průzkumů názorů, potřeb, očekávání a spokojenosti občanů s bezpečnostní situací v městě a přizpůsobením východisek spolupráce zjištěným informacím,
- e) vytvářením a realizací společných projektů propagace stran dohody jako poskytovatelů služby veřejnosti, projektů prevence kriminality a projektů bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích,
- f) společnou mediální strategií ve věcech společného zájmu,
- g) vytvořením orgánů a postupů pro naplňování a vyhodnocování účelu a obsahu této dohody.

Čl. 5
Orgány spolupráce

Orgány spolupráce jsou:

- a) koordinační porada,
- b) pracovní skupiny,
- c) styční pracovníci.

Čl. 7
Koordinační porada

(1) Koordinační porada je vrcholným orgánem spolupráce stran dohody.

(2) Koordinační porada řeší věci týkající se:

- a) platnosti, účinnosti, výkladu a změn této dohody a vyhodnocování jejího plnění; vyhodnocení se provádí za kalendářní rok, zpráva o vyhodnocení musí být koordinační radou vypracována a schválena nejpozději do konce února následujícího kalendářního roku,
- b) projednávání a definování aktuální společenské zakázky v oblasti veřejného pořádku na celoměstské úrovni,
- c) stanovování priorit spolupráce,
- d) jmenování a odvolávání styčných pracovníků,
- e) souladu dílčích koordinačních dohod s touto dohodou,
- f) zřizování a systému práce pracovních skupin,
- g) problémů ve spolupráci zjištěných při činnosti pracovních skupin, které nebyly vyřešeny na úrovni pracovní skupiny,
- h) akcí nebo událostí s celoměstským významem, u kterých se předpokládá značné ohrožení veřejného pořádku
- i) projektů spojených s vynakládáním prostředků města ve prospěch policie.

(3) Jednání koordinační rady se může účastnit

- a) za vedení policie: náměstkové ředitele krajského ředitelství, příslušní vedoucí územního odboru vnější služby a SKPV, vedoucí dopravního inspektorátu a vedoucí obvodního oddělení nebo jeho zástupce,
- b) za ostatní příslušníky a zaměstnance policie: zástupce vedoucího OOP Jemnice, příslušníci/zaměstnanci dle aktuální potřeby.
- c) za vedení města: místostarosta a tajemník.
- d) za ostatní : Správa majetku města, pracovníci činní v pracovních skupinách a styční pracovníci.

(4) Koordinační porada se schází podle potřeby, nejméně však 1x v kalendářním čtvrtletí. Jednání svolává telefonicky některý z účastníků koordinační rady z vedení policie nebo z vedení města. Jednání se koná střídavě v sídle policie a města. Jednání je usnášeníschopné, pokud se jej

účastní alespoň dva účastníci z každé ze stran dohod, z nichž alespoň jeden na každé straně je z vedení strany dohody ve smyslu odst. 3 tohoto článku. Na počátku jednání se dohodne, kdo z účastníků bude zpracovávat záznam a komu bude záznam po vypracování doručován. Záznam podepisují všichni účastníci jednání koordinační porady. Účastníci z vedení strany dohody jsou oprávněni k obsahu záznamu připojit stručné vyjádření.

Čl. 8 **Pracovní skupiny**

(1) Pracovní skupiny jsou odborným orgánem spolupráce k řešení otázek vztahujících se k určité věcné problematice.

(2) Pracovní skupina se skládá z jednoho zástupce police a jednoho zástupce města. Každý ze zástupců si na jednání pracovní skupiny může přizvat až dva konzultanty. Jednání pracovní skupiny se může účastnit kterýkoliv ze členů koordinační porady z vedení obce/města nebo policie.

(3) Jednání členů pracovní skupiny je neformální, na jeho frekvenci, způsobu, místě a průběhu se členové dohodnou.

(4) O aktuálních otázkách řešených pracovní skupinou členové průběžně informují členy koordinační porady z vedení stran dohody.

(5) Má-li být řešením věci projednávané pracovní skupinou dotčena oblast vynakládání veřejných prostředků některé ze stran dohody, je pracovní skupina povinna řešení předložit koordinační poradě k projednání.

Čl. 9 **Styční pracovníci**

(1) Styční pracovníci jsou určeni k operativní koordinaci postupu stran dohody při zabezpečování organizace akcí a opatření týkajících se místních záležitostí veřejného pořádku v obci/městě.

(2) Styční pracovníci jsou jmenováni koordinační poradou v případě časově blíže neomezeného výkonu této funkce anebo z každé strany ad hoc jednostranným úkonem s trváním pouze pro určitou specifickou akci; v takovém případě strana dohody neprodleně druhé straně sdělí kontaktní údaje na jednostranně určeného styčního pracovníka.

(3) Styční pracovníci z obou stran dohody společně plní především přípravné a realizační organizační úkoly při konání významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí (vyhodnocení a stanovení potřebného počtu sil a prostředků, rozdělení úkolů, způsoby komunikace/spojení, otázky velení atd.).

(4) Styční pracovníci nejsou oprávněni řešit a rozhodovat věci obecného nebo dlouhodobého významu.

Čl. 10

Spolupráce s orgány města

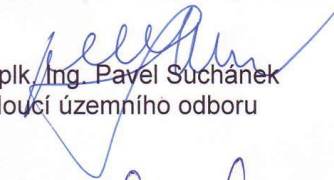
- (1) Nebrání-li tomu obecně závazný právní předpis, jsou účastníci orgánů spolupráce ze strany policie k naplnění účelu této dohody oprávněni účastnit se jednání volených orgánů obce/města.
- (2) Policie prostřednictvím svých účastníků na jednání orgánů obce/města aktivně informuje o aktuálních otázkách místních záležitostí veřejného pořádku v městě a plnění této dohody a v rozsahu svých kompetencí navrhuje a projednávají společná opatření ke zlepšení bezpečnostní situace městě.
- (3) Bez dotčení čl. 7 odst. 2 písm. a) této dohody se na jednání voleného orgánu obce s účastí policie zpravidla ke konci kalendářního čtvrtletí stručně vyhodnocuje dosavadní plnění této dohody.

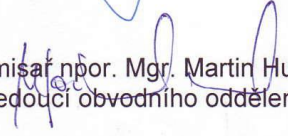
Čl. 11

Závěrečná ustanovení

- (1) Tato dohoda se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu zástupců obou stran dohody. Tuto dohodu lze vypovědět písemně bez udání důvodu s výpovědní lhůtou v délce 2 měsíců. Lhůta počíná běžet prvním dne kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi,
- (2) Tuto dohodu lze měnit pouze písemnými číslovanými dodatky odsouhlasenými oběma stranami dohody.
- (3) Tato dohoda je vyhotovena v 2 stejnopisech, z nichž každá strana dohody obdrží 1 výtisk.
- (4) Koordinační dohoda uzavřená dne 15.10.2007 se nabytím platnosti této dohody ruší.

V Třebíči dne 2.4.2009


rada plk. Ing. Pavel Suchánek
vedoucí územního odboru


komisár nbor. Mgr. Martin Husa
vedoucí obvodního oddělení

V Jemnici dne 1.4.2009

Ing. Miloslav Nevěčný
starosta



Organizační schéma policie

