

Hodnocení bakalářské práce oponentem

Jméno autora: Oldřich KARLÍČEK

Název práce: Mimoškolní vzdělávání jako cesta ke studiu střední odborné školy

Oponent práce: Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,
Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK

Téma práce: aktuální

Zaměření práce:

Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autor zabývá volným časem, nejprve ho stručně definuje, poté věnuje podkapitulu 1.2 i patologickému využívání volného času.

Dále se soustřeďuje na výchovu ve volném čase. Velmi stručně seznamuje s trávením volného času, s jeho cílem a funkcemi. Kapitola je zbytečně rozdrobena na velmi stručné podkapitoly, zde by bylo žádoucí problematiku více rozvést.

Autor se dále zaměřuje na typy činností a podává přehled institucí, které nabízejí trávení volného času.

V kapitole 3 pojednává přímo o technicko-řemeslných kroužcích, o jejich dostupnosti ve městech a obcích. Zmiňuje současný stav podpory mimoškolního vzdělávání a zaměřuje se na jednu konkrétní organizaci s technicko-řemeslným vzděláváním (Modelářské centrum).

Pro teoretickou část je typické, že autor problematiku zpravidla jen stručně nastíní. Bylo by přínosné, kdyby nastolené téma vždy více rozvedl a zpracoval více do hloubky.

V praktické části autor zjišťuje, jak velký význam má technicko-řemeslná mimoškolní výchova při výběru povolání/střední školy. Pro svá zkoumání použil dotazník. Data sesbíral na 3 středních školách (2 odborné školy, 1 všeobecně vzdělávací) a v 1 kroužku. Oceňují vysoký počet respondentů (447).

Autor v praktické části převážně podává přehled navštěvovaných kroužků a rozděluje je dle typů. Uvádí důvody, proč žáci kroužky nenavštěvují/nenavštěvovali a konečně se zaměřuje na důvody, proč si žáci vybrali danou SŠ.

V praktické části zejména v části vyhodnocování dat by bylo vhodné používat odborný styl jazyka. V některých pasážích autor sklouzává do „volnějšiho“ stylu.

Jazyková a stylistická úroveň práce: s výhradami dobrá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: nižší, než by bylo žádoucí

Práce s odbornými zdroji: odpovídá požadavkům

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům

Využitelnost pro praxi: ano

Úroveň bakalářské práce: odpovídá požadavkům

Autora prosím, aby u obhajoby:

- uvedl, v čem ho práce nejvíce obohatila jak po stránce teoretické, tak z hlediska vypovídající hodnoty výsledků výzkumu.
- navrhl, jak by se podle něj mohla zvýšit motivace žáků k navštěvování technicko-řemeslných kroužků.

Výsledné hodnocení:
V Hradci Králové 30. 5. 2022

Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.
oponent práce