

**Hodnocení bakalářské práce oponentem**

**Jméno autora:** Oldřich KARLÍČEK

**Název práce:** Mimoškolní vzdělávání jako cesta ke studiu střední odborné školy

**Oponent práce:** Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,  
Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:**

Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autor zabývá volným časem, nejprve ho stručně definuje, poté věnuje podkapitulu 1.2 i patologickému využívání volného času.

Dále se soustřeďuje na výchovu ve volném čase. Velmi stručně seznamuje s trávením volného času, s jeho cílem a funkcemi. Kapitola je zbytečně rozdrobena na velmi stručné podkapitoly, zde by bylo žádoucí problematiku více rozvést.

Autor se dále zaměřuje na typy činností a podává přehled institucí, které nabízejí trávení volného času.

V kapitole 3 pojednává přímo o technicko-řemeslných kroužcích, o jejich dostupnosti ve městech a obcích. Zmiňuje současný stav podpory mimoškolního vzdělávání a zaměřuje se na jednu konkrétní organizaci s technicko-řemeslným vzděláváním (Modelářské centrum).

Pro teoretickou část je typické, že autor problematiku zpravidla jen stručně nastíní. Bylo by přínosné, kdyby nastolené téma vždy více rozvedl a zpracoval více do hloubky.

V praktické části autor zjišťuje, jak velký význam má technicko-řemeslná mimoškolní výchova při výběru povolání/střední školy. Pro svá zkoumání použil dotazník. Data sesbíral na 3 středních školách (2 odborné školy, 1 všeobecně vzdělávací) a v 1 kroužku. Oceňují vysoký počet respondentů (447).

Autor v praktické části převážně podává přehled navštěvovaných kroužků a rozděluje je dle typů. Uvádí důvody, proč žáci kroužky nenavštěvují/nenavštěvovali a konečně se zaměřuje na důvody, proč si žáci vybrali danou SŠ.

V praktické části zejména v části vyhodnocování dat by bylo vhodné používat odborný styl jazyka. V některých pasážích autor sklouzává do „volnějšiho“ stylu.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** s výhradami dobrá

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** nižší, než by bylo žádoucí

**Práce s odbornými zdroji:** odpovídá požadavkům

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům

**Využitelnost pro praxi:** ano

**Úroveň bakalářské práce:** odpovídá požadavkům

**Autora prosím, aby u obhajoby:**

- uvedl, v čem ho práce nejvíce obohatila jak po stránce teoretické, tak z hlediska vypovídající hodnoty výsledků výzkumu.
- navrhl, jak by se podle něj mohla zvýšit motivace žáků k navštěvování technicko-řemeslných kroužků.

**Výsledné hodnocení:**  
V Hradci Králové 30. 5. 2022

**Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.**  
oponent práce