

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Zuzana Juráňová

Název závěrečné práce: **Nápomoc při rozhodování a opatrovnictví a jejich využití v praxi u osob s mentálním postižením se zaměřením na finanční hospodaření**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a originální je jeho pojetí, které si klade za cíl zjišťovat názory z obou břehů. Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl.

Hodnocení struktury práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná (byť teoretická část je na dolní hranici). Obsah odpovídá názvu.

Hodnocení teoretické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z ještě dostatečné pramenné základny (chybí zahraniční zdroje). V práci nejsou obsahové chyby, které by ji diskvalifikovaly.

Hodnocení metodické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na adekvátní úrovni, je použit kvalitativní výzkum s tím, že autorka obsáhle popisuje zvolené metody, postup při tvorbě díla i rizika výzkumu. S ohledem na respondenty mohla být popsána i etika výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány, byť mohly být zpracovány přehledněji.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi, byť zde práce mohla jít více do hloubky.

Hodnocení formální stránky práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce je bez nadměrného množství gramatických chyb. Literární aparát je řádně citován. Práce je psána odborným stylem, ačkoliv ten je občas opouštěn. Práce není dobře zvládnuta po stránce formátování, nadbytečné jsou citace zákonů, nesprávné je psaní uvozovek apod.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

A B C D E F

Odůvodnění: Praktické poznatky lze adekvátně užít v praxi. To platí tím spíše, že autorka skutečně získávala data od obou stran, takže práce může sloužit i jako zpětná vazba.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní (výsledek systému odevzdej ještě není k dispozici). Všechny citace jsou řádně označeny.

Otázky k obhajobě:

Jak autorka nahlíží na omezení svéprávnosti při nakládání s financemi? Není tento institut nadužíván?

Celkové zhodnocení práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 7. 2020

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího