

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Posudek vedoucí práce**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Jméno autorky         | <b>Pavλίna Kašparová</b>                        |
| Název práce           | <b>Fenomén rozvodu z pohledu sociální práce</b> |
| Vedoucí práce         | Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.                   |
| Oponent práce         | Mgr. David Pospíšil                             |
| Rok obhajoby          | 2016  |
| Rozsah práce (počet): | 56  |
| Přílohy:              | 4   |
| Použitá literatura:   | 32  |
| Počet citací:         |   |

| 1. Hodnocení formulace hlavního cíle práce |  |          |          |          |          |  |
|--|--|----------|----------|----------|----------|--|
| Odůvodnění:                                | <p>Cíl práce: Zjistit, jak probíhá práce s rodinou v rozvodovém a porozvodovém řízení v kontextu sociální práce z pohledu sociálních pracovníků v různých typech výkonu sociální práce.</p> <p>Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.</p> <p>Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.</p> <p>Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.</p> <p>Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.</p>   |          |          |          |          |  |
| <b>A</b>                                   | <b>B</b>   | <b>C</b> | <b>D</b> | <b>E</b> | <b>F</b> |  |
| 2. Hodnocení struktury práce               |  |          |          |          |          |  |
| Odůvodnění:                                | <p>Struktura práce odpovídá směrnici ÚSP UHK. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.</p>   |          |          |          |          |  |
| <b>A</b>                                   | <b>B</b>   | <b>C</b> | <b>D</b> | <b>E</b> | <b>F</b> |  |
| 3. Hodnocení teoretické části práce        |  |          |          |          |          |  |
| Odůvodnění:                                | <p>V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.</p> <p>Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.</p> <p>Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)</p> <p>Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.</p> <p>Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraniční literatuře.</p> |          |          |          |          |  |
| <b>A</b>                                   | <b>B</b>   | <b>C</b> | <b>D</b> | <b>E</b> | <b>F</b> |  |
| 4. Hodnocení metodické části práce         |  |          |          |          |          |  |
| Odůvodnění:                                | <p>V přeložené práci autorka pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum.</p> <p>Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.</p> <p>Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a 3 výzkumné dílčí cíle.</p>   |          |          |          |          |  |



|   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|
|   | Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek).<br>Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.<br>Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.<br>Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.<br>Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. |   |   |   |   |   |
|   | A   | B | C | D | E | F |
| <b>5. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu</b>                                 |   |   |   |   |   |   |
| Odůvodnění:   | Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.<br>Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.   |   |   |   |   |   |
|   | A   | B | C | D | E | F |
| <b>6. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>                     |   |   |   |   |   |   |
| Odůvodnění:   | Zvolených cílů se podařilo dosáhnout.<br>Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.<br>Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.   |   |   |   |   |   |
|   | A   | B | C | D | E | F |
| <b>7. Hodnocení formální stránky práce</b>                                      |   |   |   |   |   |   |
| Odůvodnění:   | Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.   |   |   |   |   |   |
|   | A   | B | C | D | E | F |
| <b>8. Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky</b> |   |   |   |   |   |   |
| Odůvodnění:   | Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.   |   |   |   |   |   |
|   | A   | B | C | D | E | F |
| <b>9. Otázky k obhajobě</b>   | Jak píšete v úvodu své práce, ke zvolenému tématu jste se dostala na praxi na pracovišti OSPOD. Dle Vašich zkušeností a názoru funguje v regionu více poskytovatelů, kteří se specializují na dětské klienty nebo na klienty rodiče?<br>Je dle Vašeho názoru síť poskytovatelů služeb pro rodiny v rozvodové a porozvodové situaci dostačující? Pokud ne, jaké druhy služeb navrhujete?                                       |   |   |   |   |   |
| <b>10. Celkové zhodnocení práce</b>   |   |   |   |   |   |   |
|   | A   | B | C | D | E | F |
| Odůvodnění:   | Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.   |   |   |   |   |   |

V Hradci Králové, dne, 17. dubna 2016

.....  
podpis autorky posouzení