

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Pavlína Kašparová

Název závěrečné práce: Fenomén rozvodu z pohledu sociální práce

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Cíle jsou stanoveny, zejm. viz str. 10. Ze stanoveného cíle si lze vytvořit úsudek, čeho se chce autorka ve své práci popsat a zjistit. Doporučil bych cíle přesto lépe strukturovat do jasných a samostatně označených cílů.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Struktura celé práce je jasná a srozumitelná. Logicky na sebe navazuje. Z formálního hlediska jsou naplněny všechny potřebné části práce.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Teoretická část je velmi dobře strukturovaná i po obsahové stránce. V teoretickou část by bylo vhodné doplnit o další jasná data či výzkumy, které se problematikou rozvodovosti zabývají např. údaje z Českého statistického úřadu nebo výzkumů neziskových organizací. Pokud se má téma práce zabývat fenoménem ve společnosti, je potřeba jej zevrubněji popsat.

Autorka nepřesně rozděluje možnosti intervence rodinám, zejm. ve vztahu k sociálním službám (srov. občanské poradny a odborné sociální poradenství apod.) a současně dalšími sociálními službami např. intervenční centrum aj. Dále v textu chybí jasnější popsání důvodu, proč se autorka nezabývá také rozpadajícím rodinám, které ale nežijí ve formalizovaném sňatku (srov. kap. 2.2, odst. 2, str. 20), nebo oblastí jiných forem rodin, kde dochází k rozpadu (např. stejnopohlavní rodiny, více členné rodiny aj.).

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Z textu práce není zřejmé, která část se přímo týká metodické části, resp. tuto oblast nelze vůbec hodnotit, jelikož zde není popsána.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Obecně lze říci, že kvalitativní část výzkumu, je dobře sestavená, metodologie je dobře zvolena. Velmi pozitivně hodnotím interpretaci výsledků a současně část závěrečného shrnutí a doporučení pro praxi (viz str. 48-49). Vhodné by bylo závěry doplnit o diskuzi, tedy komparaci s jinými či obdobnými výzkumy.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Obecně lze říci, že cíle a jejich naplnění bylo v práci splněno. Autorka se bohužel dále nezabývá vlastním zhodnocením naplnění cílů, což by bylo vhodným doplněním celé práce.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Z formální stránky je práce odevzdána v dobrém zpracování. Práce obsahuje obsah, členěný text do kapitol a subkapitol, stránky jsou očíslovány a současně je v textu minimum pravopisných či dalších zjevných chyb.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka se zabývá velmi aktuálním tématem, které je velmi kvalitně zpracováno. Celkově zde ale chybí některé části, které mají vliv nebo přímo souvisí s rozpadem rodiny, i z toho důvodu, že trend dnešní společnosti v oblasti rodinného života, je realizován skrze nesezdané soužití, z tohoto důvodu jsou položeny i níže uvedené doplňující otázky.

Další připomínky:

Vhodné by bylo práci více zaměřit na výkon sociální práce v různých oblastech nebo úrovních státní správy, s vlastním hodnocením efektivnosti systému, popř. s doporučeními pro změnu.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou podle Vás hlavní důvody relativně vysoké rozvodovosti v ČR?

S jakými sociálními problémy se podle Vás nejčastěji setkávají rodiny, kde dojde k rozvodu?

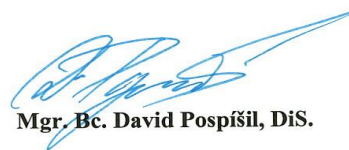
Existují, podle Vás nové výzvy v oblasti sanace rodiny v ČR?

Celkové zhodnocení práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění:

Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci jako velmi dobře zpracovanou. Autorka vhodně pracuje s odbornou literaturou. Bylo by vhodné dále pracovat s výsledky kvalitativního výzkumu.



Mgr. Bc. David Pospíšil, DiS.

jméno oponenta (strojově)

podpis oponenta

V Praze dne 3. dubna 2016