

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Jana Pomikáčková

Název práce: Salutoprotektivní faktory syndromu rizikového chování v adolescenci

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.

Téma práce: Studentka Jana Pomikáčková se v předkládané diplomové práci zaměřila na stále velmi aktuální problematiku syndromu rizikového chování, která bezesporu koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma se hojně vyskytuje nejen v odborné literatuře, ale také v závěrečných pracích.

Zaměření práce: Autorka se v jednotlivých kapitolách věnuje oblastem, na kterých by text měl být stavěn – v textu je zmíněna adolescence, syndrom rizikového chování a resilience a vybrané salutoprotektivní faktory životního stylu. Kapitola věnující se adolescenci je rozsahově na hraně a autorka se dle mého názoru mohla na jednotlivé charakteristiky zaměřit více. Pokud zde autorka hovoří o sociálních změnách, očekávala bych, že zmíní také oblast jejich specifického přístupu k ICT. Zvláště potom, když se autorka v dalších kapitolách věnuje problematice kyberšikany, nebo sextingu.

Empirické šetření: V rámci empirické části práce studentka seznamuje čtenáře s cílem výzkumu, výzkumnou technikou, apod. Nejprve autorka formuluje celkem 8 hypotéz, které však nejsou podloženy již zjištěnými poznatky. Autorka využila celkem 7 dotazníků a hypotézy verifikuje na základě pokročilé statistiky. Překvapuje mě, že ačkoliv studentka pracuje s náročnými statistickými výpočty, nepracuje ve

výzkumném šetření s metodologickou, nebo statistickou literaturou. Ve shrnutí výsledků se autorka sice emotivně vyjadřuje ke zjištěným výsledkům, ale chybí zde srovnání s dosavadním stavem poznání a doporučení, která ze zjištěného plynou. Co autorku potěšilo, a čím byla překvapena, dle mého názoru pro shrnutí výsledků nestačí. Žádný se sedmi dotazníků není v práci uveden, a jejich popis je pro pochopení nedostačující.

Rozsah práce: Předkládaná diplomová práce je rozsahově v pořádku (78 stran), je rozdělena do čtyř velkých kapitol, z čehož jedna obsahuje empirické šetření, tři pak teoretické ukotvení. V anglické anotaci studentka uvádí jiný rok vydání a stránkový rozsah než v anotaci české a doporučila bych nedělit na teoretickou a empirickou část, ale práci prezentovat jako celek.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně a správně cituje, využila množství odborných zdrojů. Ačkoliv se autorka inspirovuje dotazníky různých autorů, tyto autory v seznamu zdrojů nenacházím.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce není na dobré úrovni. Chyby a překlepy jsou např. na s. 14 „levicoví extremismus“, s. 16 „povinou školní docházku“, s. 18 „mezi 10-12 rokem“. Stylistická úroveň práce je na tom velmi podobně, např. na s. 17 „v případě, že počítačovou hru zaměníme např. za internet, sociální síť či televizi, vyjde to naprosto stejně“, na s. 21-22 autorka sugestivně popisuje román Padesát odstínů šedi, nebo film „který nedávno shlédla, o dívce, která vědomě lhala, že již není panna a dost jí to poté zkomplikovalo život mezi vrstevníky, zvláště v tom, že si k ní chlapci více dovolovali, protože ji viděli pouze jako sexuální objekt“. Takové pasáže dle mého názoru do diplomové práce nepatří.

Cíl práce: Autorka práce si kladla za cíl „zmapovat závažnost rizikového chování v adolescenci u výzkumné skupiny. Jádrem výzkumu pak ověřit vztahy mezi vybranými faktory a rizikovým chováním. Dílčími cíli výzkumného šetření je zjištění vztahu smyslu pro soudržnost, supportivního klima a vnímané vlastní účinnosti; dále vztah smyslu pro soudržnost a depresivity; vztah vnímané vlastní účinnosti a depresivity; vztah supportivního klima a depresivity; vztah smyslu pro soudržnost a závažnosti rizikového chování; vztah vnímané vlastní účinnosti a rizikového chování a sociální opora u adolescentů.“ Cíl práce je poměrně široký a autorka si vzala dle mého názoru příliš „velký kus“ a snaží se zjistit až příliš mnoho.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na s. 16 autorka popisuje důvody záškoláctví romské menšiny. Může tyto výroky něčím podložit?
2. Prosím autorku, aby u obhajoby uvedla, na základě čeho byly formulovány hypotézy.
3. Prosím autorku, aby u obhajoby uvedla, na základě čeho byly zvoleny pro účely výzkumu popisované dotazníky a zároveň prosím, aby byly dotazníky prezentovány během obhajoby a byl vysvětlen konkrétní postup, jak s nimi bylo pracováno.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 7. 12. 2016

.....

Podpis oponenta práce