

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek konzultanta bakalářské práce

Jméno autora	Daniel Fiedler
Název práce	Ambice amatérských sportovců v nejvyšší hokejbalové lize
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce je vlastně uveden v názvu práce. Problematika amatérského sportu na relativně vysoké výkonnostní úrovni si nepochybně zaslouží pozornost sociologie. Jistě k volbě právě hokejbalu pro prezentaci amatérismu a jeho hlubšímu porozumění přispělo, že autor práce sám tento sport aktivně provozuje. Z pohledu výzkumné metodologie je tzv. insider, čehož je si vědom a tuto situaci ve svém výzkumu plně reflektuje. Zvolený kvalitativní výzkum mezi hráči z několika ligových týmů přináší řadu zjištění, která jsou zobecnitelná na fenomén amatérského sportu.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	<u>ano</u>	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	<u>ano</u>	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metodologie	<u>ano</u>	s výhradami	ne
Práce s výzkumnými otázkami	<u>ano</u>	s výhradami	ne
Adekvátní průběh analýzy dat	ano	<u>s výhradami</u>	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	<u>ano</u>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
Zpracování tabulek, obrázků, příloh	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Teoretická část začíná vymezením amatérského sportu. Následná konceptualizaci problematiky vlastně vychází ze zamyšlení autora nad jeho sportovními ambicemi a zdroji

těchto ambicí (str.16). Od toho se odvíjí tematizace úvah a koncepcí, které jsou zahrnuty do teoretické části bakalářské práce a následně pak do výzkumných otázek. Tato tematizace se vlastně promítá do celého scénáře polostrukturovaného rozhovoru, který je uveden v příloze. Celá teoretická část je dostatečně opřena o literaturu, je podána srozumitelně a v sevřené podobě. Pokud přistoupíme na to, že optika vlastní zkušenosti je klíčem k uchopení problematiky, tak je vše v pořádku, jinak by této části bylo možné vytknout, že autor nevychází z nějakých obecnějších sociologických teoretických koncepcí.

V metodologické části je nejprve explicitě formulovány výzkumný cíl a výzkumné otázky. Následně je dostatečně vysvětleno, proč pro vlastní výzkum byl zvolen kvalitativní postup, přesně je popsán výběr komunikačních partnerů, výzkumný instrument a postup sběru dat. Respondenti jsou představeni stručnými medailónky – zde považuji za trochu nešťastné a hlavně nejednotné jejich charakteristiky: duševně/manuálně pracující, ve firmě/v korporátu.. Charakteristiky jistě ukazují sociální rozmanitost hráčů, avšak nejsou nijak využity v interpretacích (a mohly by být).

To, co je trochu mlhavé, je popis kódování – zadání předem vytvořených kódů, nebo jejich odhalení z transkripce rozhovorů? Mám za to, že samotný scénář rozhovoru vytvořil převážnou většinu v práci uvedených kódů.

Představení výsledků výzkumů – citace z rozhorů a jejich poučený komentář – je přehledné a logicky provázané.

V závěrečném shrnutí jsou zodpovězeny výzkumné otázky. Myslím, že se zde autor měl více popustit sociologickou imaginaci a výsledná zjištění rozšířit či zobecnit na amatérský sport.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Po formální stránce je více méně práce v pořádku. Snad jen seznam literatury by měl být uspořádán abecedně.

Otázky k obhajobě práce

Byla některá zjištění z rozhovorů pro vás překvapivá? Která a proč?

Jak vidíte budoucnost hokejbalu? Zjistil jste nějaká specifika ohledně nejmladší hráčské generace?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Práce splňuje vyšší požadavky kladené na tento kvalifikační stupeň.

Navržené hodnocení

B

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

31. 7. 2024, Příbram
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku