



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Klára Kosinová				
Název práce	Pojetí spravedlnosti v díle Johna Rawlse, Roberta Nozicka, Ronalda Dworkina a G.A. Cohena				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 77+10					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet):
17+11

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si zvolila vysoce aktuální téma, které je evergreenem politické filosofie: distributivní spravedlnost. Cílem je komparace a ohodnocení čtyř nejvýznamnějších koncepcí distributivní spravedlnosti.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné



Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Zdůvodnění, proč se zabývat spravedlností, je nedostatečné (str.10). Nestačí říct, že spravedlnost je podmínkou dlouhodobé spolupráce, je potřeba též říci, k čemu se spravedlnost vztahuje, aby bylo zřejmé, proč je podmínkou spolupráce.
- b) Připomínka ke koncepci – není mi jasné, proč je zařazena kapitola o antice, která nemá s předmětem práce zhola nic společného, navíc je natolik odfláknutá a redukcionistická, že práci jenom poškozuje. Když už se navíc pouštíte do výkladu o metafyzické či kosmické spravedlnosti, pak je třeba říci, že to není o nic antičtější téma, než současné téma, neboť současní křesťané a muslimové rovněž věří v nějakou boží spravedlnost, nebe, soud, mír, rovnováhu apod.
- c) Enigmatické výroky, např. „G. A. Cohen byl politický filosof, proponent analytického marxismu, který se snaží se zabývat otázkami marxismu zbaveného ideologie (str. 64).“ Domnívám se, že jde o *contradictio in adiecto*. Marxismus je politická ideologie, marxismus zbavený ideologie rovná se marxismus zbavený marxismu. Tato ideologie určuje předmět zkoumání, terminologii i metody. Není tudíž možné zkoumat marxistické otázky a být neideologický. Navíc v úvodu bylo řečeno, že odpovědi na otázky spravedlnosti jsou dány ideologickými a politickými preferencemi autorů, není tedy nyní možné tvrdit, že jsou a současně nejsou dány ideologickými a politickými preferencemi.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Autorka není dobrá stylistka, což kazí celkový dojem z práce.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Je diskuse o rovném a progresivním zdanění v českém parlamentu příspěvkem k otázkám distributivní spravedlnosti? Proč ano, proč ne? Pokud ano, jak by strany ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM byly afiliovány k postávám, o nichž mluvíte?
- 2) Souvisí diskuse o právech menšin a diskriminaci s otázkami distributivní spravedlnosti?
- 3) Souvisí diskuse o klimatických změnách a následcích změn klimatu s otázkou distributivní spravedlnosti?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Domnívám se, že v práci zazněla většina podstatných momentů a argumentů z diskuse o distributivní spravedlnosti z poslední čtvrtiny 20.století. Cíle, které si autorka vytyčila, byly naplněny. Celkově hodnotím práci stupněm B a doporučuji ji k obhajobě.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta

B ~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

23.8.2016 Bamberg
datum a místo

Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D..
podpis autora posudku