



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta magisterské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Klára Kosinová				
Název práce	Pojetí spravedlnosti v díle Johna Rawlse, Roberta Nozicka, Ronalda Dworkina a G.A. Cohena				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, PhD				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 89					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano –ne	Další přílohy	ano –ne

Použitá literatura (počet): 17

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cieľom práce je vyložiť a kriticky porovnať koncepcie spravodlivosti (a jej vzťahu k rovnosti, a slobode) u J. Rawlsa, R. Nozicka, R. Dworkina a G.A. Cohena. Autorka zvládla zadanie zdatne. Jej výklady sú spoľahlivé, v porovnaní s inými prácami podobného druhu pomerne dôkladné, a solídne podložené sekundárnou literatúrou. Zvlášť by som ocenil výklad Rawlsa v častiach 4.2.3 až 4.4., vrátane prehľadných grafov a komentárov. Aj koncepcie Nozicka, Dworkina a Cohena sú potom interpretované na podobnej úrovni. Autorka navyše preukazuje schopnosť identifikovať silné i slabé stránky týchto koncepcií — či už na základe ich porovnania alebo na základe vlastnej úvahy informovanej sekundárnou literatúrou. Na konci práce potom rekapituluje a vyjadruje svoje filozofické preferencie, ktoré sa klonia na stranu Dworkinovej liberálnej koncepcie spravodlivosti (model hypotetickej aukcie ako mechanizmu rovnosti zdrojov zachovávajúci rolu voľby a úsilia pri ich zhodnocovaní + poistenie ako mechanizmus kompenzácie za nezavinený „bad luck“ + kompenzácia za vrodené hendikepy).

Ak by som mal k práci nejakú výhradu, tak nasledujúcu: u niektorých autorov sa vyskytuje kritika hneď v častiach im venovaných (Rawls, Nozick, Cohen), u Dworkina sa tak ale nedeje.



Jedna vec je, že autorka s jeho pozíciou sympatizuje, iná vec je, či tá pozícia nečelí rozumným námietkam. To druhé by bolo prekvapujúce v prípade filozofickej koncepcie spravodlivosti.

Prácu hodnotím známkou B.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Utilitarizmus, ako terč kritiky, by mohol byť vyložený podrobnejšie a ústretovejšie
- Práca by mohla obsahovať viac kritického zhodnotenia v prípade niektorých autorov (Dworkin)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

nemám

Otázky k obhajobě práce

- Aké námietky by sa dali vzniesť proti Dworkinovej koncepcii spravodlivosti, a ako by na ne autorka (ako sympatizantka) odpovedala?
- Ako by sofistickovaní utilitaristi mohli odpovedať na klasickú námietku, že ich koncepcia spravodlivosti na báze princípu agregácie blaha ospravedlňuje prax obetného baránka? Ako by autorka na ich obhajobu prípadne reagovala?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.



Prácu celkovo hodnotím známkou B

V Hradci Králové, 22. 6. 2016

.....
datum a místo

LADISLAV KOREŇ

.....
podpis autora posudku