



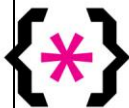
**Katedra anglického jazyka a literatury**  
**Posudek oponenta diplomové práce KAJL UHK**

<b>Autor práce</b>	<b>Bc. Tomáš Soudek</b>
<b>Studijní obor</b>	<b>Učitelství pro 2. stupeň základní školy – anglický jazyk a literatura Učitelství pro 2. stupeň základní školy – německý jazyk a literatura</b>
<b>Forma studia</b>	<b>denní</b>
<b>Název práce</b>	<b>Funkce prostoru a času v románu Emily Brönteové Na Větrné hůrce Aspects of Space and Time in Emily Brönte’s Wuthering Heights</b>
<b>Vedoucí práce</b>	<b>Mgr. Helena Polehlová</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Jan Suk, Ph.D.</b>

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení A - F</b>
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	B
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	C
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	E
Interpretace dat a splnění cílů práce	D
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	E
Úroveň jazykového zpracování	C
Dodržení bibliografických norem	B

**Komentáře k hodnocení**

Předkládaná diplomová práce Bc. Tomáše Soudka se zabývá otázkou role prostředí a času na strukturu románu Emily Brontëové *Na Větrné hůrce*. Toto úzce definované zadání hodnotím jako značně originální a přínosné v rámci studia tohoto kanonického díla. Jak je však patrné ze samotného názvu (a jeho diskutabilně přeloženého ekvivalentu viz *Funkce a aspects*), autor se dopouští zásadní chyby již v samotném autorčině jméně, viz Brönte vs. Brontë. V práci jako takové je však použití autorčina příjmení víceméně správné. Jako fatální však spatřuji nejen absenci použití křestního jména autorky v celé práci, zejména však naprostou absenci jakéhokoli úvodu do autorčina života a díla, či do zkoumaného díla samotného. Diplomová práce se tak, podle mne velice nešťastně, otevírá samotnou analýzou něčeho nepředstaveného, cituji: „The first big chapter of the thesis is dedicated to the spatial aspects of the novel“ (12). Absence jakéhokoli jasného úvodu podle mne diskvalifikuje jinak velice zajímavě pojatou a hluboce vyvedenou analýzu. Kromě výše zmíněné kritiky nemám ke struktuře práce výtky. V první kapitole se student věnuje otázce prostoru. Druhá kapitola se pak celkem logicky zabývá problematikou času. Obě kapitoly jsou detailně členěny, pouze podkapitola o zvířatech



podle mne trochu nezapadá do celkové koncepce. Analýza je velice hutná a opírá se o bohatou a relevantní bibliografii, bohužel jako celek působí poměrně krátce. Řešením by bylo, jak již zmíněno, zařazení části představující autorku, její dílo a zkoumaný román. Závěry práce jsou jasné a opírají se o celkovou strukturu práce, která do jisté míry vychází i ze studentovy práce bakalářské. Zde se bohužel student neodkazuje na svoji bakalářskou práci přímo, což je podle mne nesprávné – doporučuji vybrané pasáže citovat. I přesto jsou cíle vytyčené úvodem přesvědčivě obhájeny.

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni. Jazyk je adekvátní, pouze občas se autor dopouští drobných nepřesností, jako např. v názvu práce, v číslování stran, v opakovaném použití čechismu the way how to (viz např. str. 49 a 51), použití romantic namísto Romantic, v čárkách - např. str. 10, 20, či v uvozovkách, str. 22. Pomineme-li nepřesnosti v názvu práce, formální nedostatky jsou v kontextu celé práce naprosto marginální.

Předkládaná diplomová práce je velice originální a analýza kvalitně zpracována, ačkoli v kratším rozsahu. Největším nedostatkem je absence kontextualizujícího úvodu. I přesto jsou cíle projektu celkem přesvědčivě obhájeny.

#### ***Otázky k obhajobě***

Proč nebyla zařazena úvodní kapitola představující autorku a samotné dílo?