



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY  
*Posudek bakalářské práce*

**Autorka:** Eliška SYMONOVÁ

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** *Pomístní jména na katastru obcí Doudleby nad Orlicí, Záměl a Potštejn / Local names in the land register of communities Doudleby nad Orlicí, Záměl and Potštejn*

**Vedoucí práce:** PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Robert DITTMANN, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	D
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:** Systém našel podobnost 15 %. Odkazuje v teoretické části k více zdrojům, jež jsou citovány.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Cílem bakalářské práce (BP) je terénní sběr a analýza pomístních jmen (PJ) v katastrálním území obcí Doudleby nad Orlicí, Záměl a Potštejn, výsledkem je jen sběr PJ a jejich vysvětlení. V první části autorka seznamuje s historií obcí, poté následuje teoretická kompilace týkající se vývoje slovní zásoby a nářeční oblasti, vysvětlena je metoda získání materiálu. Literatura mohla být rozšířena o práci M. Sedláčka *Pomístní názvy obce Záměl (Orlické hory a Podorlicko 12, 2003)*, kde je – vedle zmínky o soupisu PJ z 60. let – podrobnější vysvětlení některých PJ a zmínka o jejich proměnách.

Jádro BP tvoří výsledek terénního sběru PJ: nejprve seznam podle obcí, poté třídění podle druhu PJ, v obou případech bez jakéhokoli komentáře. Ocenit lze jen rozsah získaného materiálu (přes 200 položek). Nejobsáhlejší šestá kapitola přináší soupis PJ: u jednotlivých položek je uvedena lokalizace a různě rozsáhlé vysvětlení původu pojmenování. V BP chybí jakákoli lingvistická analýza (pokud za ni nepovažují vágní závěr), která by vycházela z teoretické části BP (struktura pojmenování, jeho stáří, nářeční varianty apod.). Není jasné, zda soupis obsahuje i zaniklá PJ, jak je naznačeno v úvodu BP.

BP má logickou výstavbu, obsahuje pravopisné nedostatky, např. *přímí předchůdce* (s. 2), *tyto jména* (s. 9), *tyto data* (s. 12), *tyto čísla* (s. 22) a chybnou interpunkci (s. 8, 23, 24, 34). Drobné nedůslednosti jsou v poznámkovém aparátu (užití *tamtéž*).

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Vyskytují se v materiálu některé nářeční varianty PJ?
2. V soupisu jsou poměrně hojně zastoupena PJ ve formě předložkového spojení. Dají se z nich vyvodit nějaké obecné tendence?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

BP doporučuji k obhajobě.

**Datum a podpis vedoucího práce:** 22. července 2023