

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Kristýna Krajánková
Název práce	Mobilita ve městě, jakou dopravu využívají děti ze základní školy
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.
Rok obhajoby	Červen 2021

***Hodnocení cíle/ů práce***

Cíle bakalářské práce, deklarované na začátku práce, jsou splněny (i když v původní formulaci není zmiňováno zaměření na město Chrudim). V teoretické části jsou vhodně pojednány stěžejní pojmy (mobilita, doprava), dále v praktické části jsou za účelem vysvětlení cílů práce a cílové populace prezentovány výsledky dotazníkového šetření, které je dále kladeno do souvislosti s průzkumy v rámci Společenských evropských indikátorů od roku 2004 do roku 2015.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<i>ano</i>	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<i>ano</i>	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<b>ano</b>	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<i>ano</i>	<b>s výhradami</b>	ne

***Hodnocení formálních kritérií práce***

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b>dobrá</b>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	<i>s výhradami</i>	špatné

***Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce***

Za určitou nedokonalost teoretické části považuji nedostatečnou práci s teoretickými pojmy v tom smyslu, že jsou podrobně rozpracovány jenom termíny mobilita a doprava, a dále jsou specifikovány jejich složky (pěší doprava, individuální automobilová doprava, apod.) Autorka by například pro vysvětlení významu MHD mohla pracovat s pojmem univerzální služba (minimální soubor služeb, který je přístupný za stejných podmínek všem koncovým uživatelům, za dostupnou cenu a ve stanovené kvalitě), apod.

### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

Z formálního hlediska je třeba bakalářskou práci považovat za kvalitní: kromě úvodu a závěru a konkrétních příloh (tabulky a grafy, rozhovory a otázky, a dotazník) je text symetricky rozložen na teoretickou a praktickou část. Ze stylistického hlediska je práce na vysoké úrovni a nevyskytují se chyby a překlepy. Pečlivě jsou zpracovány také tabulky a grafy, osvětlující výsledky původního empirického šetření.

### ***Otázky k obhajobě práce***

- 1) Jak Vám velikost vzorku umožňovala či případně neumožňovala statistické zpracování dat? Na základě jakých kritérií jste vybírala otázky pro třídění druhého stupně?
- 2) Vyjmenujte další odborné termíny (typu mobilita nebo doprava), které by mohly být užitečné pro vysvětlení dopravy, využívané dětmi ze základní školy.
- 2) Srovnajte vliv velikosti sídla Chrudim na vysvětlení dopravy dětí ze základní školy na dopravu této cílové skupiny v menších a větších sídlech (Praha, světové megalopolis, apod.)

### ***Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>***

Problematika dopravy sociálních aktérů do vzdělávacích zařízení je důležitým tématem a případová studie Chrudimi (založená na několika metodách sběru dat) je nejenom intelektuálním přínosem, ale mohla by se stát i užitečným podkladem pro tvorbu sociální politiky. Určitým nedostatkem je podrobné rozpracování technických aspektů mobility na úkor sociologické dimenze v teoretické části.

### ***Výsledné hodnocení práce***

Práci je třeba považovat za relativně zdařilou s výhradami v tom smyslu, že nesplňuje některé nároky, které jsou kladeny na bakalářskou práci v oboru sociologie v tom smyslu, že (1) téma je úzce zaměřeno na konkrétní empirickou realitu, 2) kvalita teoretické a empirické

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

části není srovnatelná v tom smyslu, že empirická součást/vyhodnocení dat je mnohem kvalitnější než úvodní pasáže věnované dopravě, mobilitě a evropskému kontextu.

### **Navržené hodnocení**

Vzhledem k výše uvedeným kritickým výhradám práci považuji za dobrou a navrhuji ji hodnotit písmenem C.

25.0.5. 2021 Praha

*datum a místo*

Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.

*podpis autora posudku*