

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Kristýna Krajánková
Název práce	Mobilita ve městě, jakou dopravu využívají děti ze základní školy
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.
Rok obhajoby	Červen 2021

Hodnocení cíle/ů práce

Cíle bakalářské práce, deklarované na začátku práce, jsou splněny (i když v původní formulaci není zmiňováno zaměření na město Chrudim). V teoretické části jsou vhodně pojednány stěžejní pojmy (mobilita, doprava), dále v praktické části jsou za účelem vysvětlení cílů práce a cílové populace prezentovány výsledky dotazníkového šetření, které je dále kladeno do souvislosti s průzkumy v rámci Společenských evropských indikátorů od roku 2004 do roku 2015.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<i>ano</i>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<i>ano</i>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<i>ano</i>	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Za určitou nedokonalost teoretické části považuji nedostatečnou práci s teoretickými pojmy v tom smyslu, že jsou podrobně rozpracovány jenom termíny mobilita a doprava, a dále jsou specifikovány jejich složky (pěší doprava, individuální automobilová doprava, apod.) Autorka by například pro vysvětlení významu MHD mohla pracovat s pojmem univerzální služba (minimální soubor služeb, který je přístupný za stejných podmínek všem koncovým uživatelům, za dostupnou cenu a ve stanovené kvalitě), apod.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Z formálního hlediska je třeba bakalářskou práci považovat za kvalitní: kromě úvodu a závěru a konkrétních příloh (tabulky a grafy, rozhovory a otázky, a dotazník) je text symetricky rozložen na teoretickou a praktickou část. Ze stylistického hlediska je práce na vysoké úrovni a nevyskytují se chyby a překlepy. Pečlivě jsou zpracovány také tabulky a grafy, osvětlující výsledky původního empirického šetření.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak Vám velikost vzorku umožňovala či případně neumožňovala statistické zpracování dat? Na základě jakých kritérií jste vybírala otázky pro třídění druhého stupně?
- 2) Vyjmenujte další odborné termíny (typu mobilita nebo doprava), které by mohly být užitečné pro vysvětlení dopravy, využívané dětmi ze základní školy.
- 2) Srovnajte vliv velikosti sídla Chrudim na vysvětlení dopravy dětí ze základní školy na dopravu této cílové skupiny v menších a větších sídlech (Praha, světové megalopolis, apod.)

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Problematika dopravy sociálních aktérů do vzdělávacích zařízení je důležitým tématem a případová studie Chrudimi (založená na několika metodách sběru dat) je nejenom intelektuálním přínosem, ale mohla by se stát i užitečným podkladem pro tvorbu sociální politiky. Určitým nedostatkem je podrobné rozpracování technických aspektů mobility na úkor sociologické dimenze v teoretické části.

Výsledné hodnocení práce

Práci je třeba považovat za relativně zdařilou s výhradami v tom smyslu, že nesplňuje některé nároky, které jsou kladeny na bakalářskou práci v oboru sociologie v tom smyslu, že (1) téma je úzce zaměřeno na konkrétní empirickou realitu, 2) kvalita teoretické a empirické

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

části není srovnatelná v tom smyslu, že empirická součást/vyhodnocení dat je mnohem kvalitnější než úvodní pasáže věnované dopravě, mobilitě a evropskému kontextu.

Navržené hodnocení

Vzhledem k výše uvedeným kritickým výhradám práci považuji za dobrou a navrhuji ji hodnotit písmenem C.

25.0.5. 2021 Praha

datum a místo

Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D.

podpis autora posudku