

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Olivová Michaela, Grafická tvorba a intermédiá**Název práce, rok zpracování: **Ruční papír desetkrát jinak, 2024**Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Jakub Horský**Oponent závěrečné práce: **Bc. et Bc. Prášilová Věra**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 <u>5</u>
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 <u>5</u>
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 <u>5</u>
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 <u>5</u>
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 <u>5</u>
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 <u>4</u> 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 <u>5</u>

Počet bodů: **49****Shrnutí a závěr:**

Michaela Olivová se ve své práci rozhodla zpracovat téma ručního papíru, jeho historie a možnosti aplikace v kontextu současného užitého designu.

V teoretické části práce čtenáře seznámí s historií i technologickými postupy tradiční výroby a představí základní definice oboru.

Jako zásadní a nosnou část Michaeliny práce však považují její praktický výstup, v rámci kterého formou experimentu čerpala autorské papíry z různých materiálů, často zdánlivě s výrobou ručního papíru neslučitelných: choroše, seno, spadané listy nebo rákosí. Veškeru svojí práci důkladně dokumentovala a připravila tak základ experimentální papírenské kuchačky, která může sloužit jako inspirace dalším následovníkům.

Výslednou aplikaci v podobě vizitek beru spíše jako test možnosti uplatnění autorských ručních papírů, které jsou spíše uměleckého rázu nežli nosičem užitého designu.

Platí zde proto rčení, že „cesta může být cíl“ a za experimentální materiálovou část, často konzultovanou a systematicky vypracovávanou, dávám Michaelae pochvalu.

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Datum:

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.