

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Myslivecké stavby pro odchov a péči o drobnou zvěř v Plzeňském kraji**

Student **Lenka Košařová**

Vedoucí práce **Ing. Radim Löwe**

Pracoviště **Katedra lesnických technologií a staveb**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>	<b>4</b>			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 20. 7. 2020

.....  
podpis vedoucího práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Cílem autorky byl popis mysliveckých staveb a zařízení sloužících k péči o drobnou zvěř v honitbách a v odchovných v modelovém území Plzeňského kraje. Literární rešerše obsahuje chyby v citacích (chybně uvedené roky vydání, překlepy), některé odstavce rešerše neobsahují citaci vůbec. Čtenář se na některých místech literární rešerše ztrácí v textu kvůli nepřehlednému dělení (např. kapitola 3.5.) a nadbytečnému množství krátkých odstavců. V celé literární rešerši jsou chybně číslované obrázky (odkaz v textu se neshoduje s popisem u daného obrázku). Metodika práce je z hlediska podrobnosti nevyhovující a není podle ní možné práci zopakovat. Metodika nezahrnuje popis způsobu výběru lokalit v modelovém území, souhrnný přehled se zakreslením vybraných lokalit v modelovém území a způsob vyhodnocení dat. Naopak, některé informace (charakteristika zájmového území) uváděné v kapitole Výsledky by měly být přesunuty do kapitoly Metodika. Výsledky obsahují formulace typu „Počet zásypů je dostačující“ (str. 40), které však nepatří do této části práce. Ve výsledcích jsou uváděny grafy, na které není nikde v textu odkazováno. V Grafu 4 autorka uvádí doporučené počty krmných zařízení pro jednotlivé sledované lokality, nikde však není uvedeno, jakým způsobem k těmto počtům dospěla a z jakého zdroje čerpala. Ve Výsledcích chybí ucelený přehled (např. formou tabulky) o počtu jednotlivých zařízení s přepočtením na jednotku výměry a počet chovaných jedinců. Obsah diskuze nespĺňuje kladené požadavky na tuto část práce (neobsahuje žádnou citaci, porovnání s literaturou). Autorka v diskuzi zmiňuje porovnávací úspěšnosti odchovu bažanta, Výsledky však žádná data o úspěšnosti odchovu neobsahují. Autorka bez odkazu na zdroj porovnání konstatuje, že jednotlivé sledované lokality disponují dostatečným počtem krmných zařízení.

Vzhledem k typu práce zde postrádám technické výkresy vybraných mysliveckých staveb a zařízení. Práce obsahuje zásadní formální nedostatky a časté gramatické chyby. Některé latinské názvy nejsou psané kurzívou (str. 47). Nejednotnost je také ve zkratkách obrázků, tabulek a grafů. Citace uvedené v textu nemají zachován jednotný styl (např. Hromas et al.; Hanuš a Fišer; Behnke, Claussen) a nespĺňují tak citační normu. Citační norma není dodržena ani v seznamu literatury (nejednotná struktura citace, chybí počty stránek publikací apod.). Seznam citované literatury neobsahuje požadovaný počet zahraničních zdrojů.

Autorka práce se mnou podobu práce v průběhu roku nekonzultovala, proto jsem nemohl ovlivnit výslednou podobu práce. Zpracování nenapĺňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto práci hodnotím stupněm Nevyhověla a nedoporučuji ji k obhajobě.

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 20. 7. 2020

.....  
podpis vedoucího práce