



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Bc. Markéta Kurtincová				
Název práce	Realizace průřezového tématu Mediální Výchova jako součást Výchovy k občanství				
Studijní obor	Učitelství pro střední školy – základy společenských věd, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk a literatura				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Jana Novotná				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Martin Paleček, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura: *Rozsah a počet užitých titulů splňuje požadavky na diplomovou práci.*

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si vytkla za cíl shrnout současné poznatky o výuce mediální výchovy v předmětu Výchova k občanství. Postupně se věnovala výkladu pojmů, mediální gramotnosti, mediální výchovy a jejich vztahu a začlenění ve Výchově k občanství. V praktické části si potom autorka vytkla za cíl navržení souboru aktivit pro výuku mediální výchovy v předmětu Vko. Na základě výzkumného šetření potom autorka navrhuje různé způsoby využití takových metod ve výuce.

Lze konstatovat, že autorka vytyčené cíle naplňuje.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne



Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka přesně postupuje v logické posloupnosti svých vytčených cílů a zároveň si je vědoma aktuálnosti studované problematiky. Provádí definice médií podle dostupné didaktické a psychologické literatury. Věnuje se ve zkratce i vývoji mediální výchovy u nás. Pečlivě uvádí rozdělení mediální výchovy podle oblastní RVP resp. RVP ZV. Ve druhé kapitole se potom věnuje vztahu mediální výchovy k jednotlivým tématům Výchovy k občanství. Autorka zapracovává výsledky šetření společnosti MEDIAN (2017), které se zaměřovalo na mediální výchovu na středních školách.

Jednotlivá témata jsou ovšem především zaměřena na tradiční média, která ovšem klesají na popularitě. Např. na str. 49 se autorka věnuje médiím a zábavě. Je zcela v pořádku, že jako média spadající do této skupiny uvádí televizi, počítačové hry, časopisy a internet. Jakmile ale dojde na metody, omezují se její návrhy na „diskuzi o obsazích časopisů pro mladistvé“. Vzhledem k rostoucí popularitě youtuberů, jako názorových tvůrců, bych přitom očekával jiné návrhy i trochu odlišnou analýzu. Stejně tak i v části „Média a politika“ navrhuje diplomantka diskuzi nad obsahem billboardů. Očekával bych analýzu Twitteru a jeho úlohu v tvorbě politických a voličských preferencí.

V praktické části se diplomantka věnuje jednotlivým metodám a jejich uplatnění ve výuce. Metody staví na kritickém myšlení. Bohužel, vyšší míra zacílení na tradiční média z teoretické části se projevuje i zde. Metody se zaměřují vesměs na klasická média. Celkově lze ovšem metodické listy ocenit, stejně jako praktické šetření.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) V teoretické i praktické části postrádám konkrétnější zaměření na nová média (sociální sítě a youtube). Na str.47 se např. diplomantka zabývá vztahem dětí a televize a poskytovaného zpravodajství. Přitom podle údajů spol. *Pew Research Center* v současnosti kolem 68% respondentů přebírá zpravodajství výhradně ze sociálních médií (<http://www.journalism.org/2018/09/10/news-use-across-social-media-platforms-2018/> ; údaje platné pro USA)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) nemám

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.



Otázky k obhajobě práce

1) Jakou analýzu byste použila na Youtube a působení youtuberů? Jak byste je didakticky zapracovala do výuky?

Výsledné hodnocení práce

Celkově práci hodnotím pozitivně. Přes zřetelné zaměření ke starším médiím je práce vhodně zpracovaná, naplňuje cíle i požadavky kladené na diplomovou práci.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Hodnocení: A

V Hradci Králové 21. ledna 2019

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku