

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Transport biologicky aktivních stilbenoidů a jejich derivátů v in vitro modelu střevní sliznice**

Student **Bc. Kateřina Klofáčová**

Vedoucí práce **Mgr. Petr Maršík, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra kvality a bezpečnosti potravin**

Oponent **RNDr. Radka Podlipná, Ph.D.**

Náročnost tématu na teoretické znalosti	1	2	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	1	2	3	4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	1	2	3	4
Zpracování metodiky	1	2	3	4
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Vlastní přínos k řešené problematice	1	2	3	4
Význam pro praxi/teorii	1	2	3	4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Souhrn odpovídá obsahu práce	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 10. 8. 2020

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Práce vykazuje mnoho nedostatků, nesplňuje požadavky na DP zejména po formální stránce, k obhajobě doporučuji přepracovat, doplnit.

Špatné členění do kapitol – takže vypadla zcela zásadní kapitola Výsledky.

Literární rešerše je poměrně dobře napsaná, často se vyskytují neobratné formulace způsobené překladem z angličtiny. V práci se vyskytují překlapy a gramatické chyby, ale jejich množství není neúnosné.

Metodika je smíchaná s výsledky.

V Metodách zcela chybí postup při extrakci vzorků.

Grafy nejsou řádně popsány, chybí jednotky atd.

Velkou část práce tvoří grafy kalibračních křivek (obr. 8-13) a tab. 3. obsahuje odpovídající rovnice, avšak v samotných výsledcích nejsou hodnoty dle nich přepočítány.

Krabicové grafy jsou z neznámého důvodu doplněny o strukturální vzorce prenylovaných stilbenoidů, přestože ty již tvoří obr.7.

Výsledky prakticky nejsou okomentovány.

Interní standard byl měřen kde na apikální straně nebo v metanolovém extraktu? Píšete, že nebyl nalezen v dostatečné koncentraci (není jasné, pro co dostatečné) v žádném ze vzorků a při tom ho máte zobrazený na grafech?

Grafy 20-21 chybí jednotky.

Jak bylo prováděno opakování (tři odběry ze stejného insertu nebo ze tří stejně ošetřených insertů nebo tři krát opakování pokusu ve stejném insertu?)

Diskuze je příliš krátká, konfrontuje výsledky pouze s jednou podobnou prací, studentka se nezabývala se hlubší analýzou, proč hypotézy nebyly naplněny.

### **Otázky k obhajobě:**

k obhajobě nedoporučuji, proto nemám žádné otázky

Datum 10. 8. 2020

.....  
podpis oponenta práce